

□ 評価項目

評価項目	評価事項	評価基準	配点	満点	
配置 担当者 の実績	総括責任者の 過去5年間の 同種・類似実績	A C E A：同種2件以上 C：同種1件以上 E：類似1件以上	10	18	
	主任技術者の 過去5年間の 同種・類似実績	A B C D E A：同種2件以上 B：同種1件以上 C：類似2件以上 D：類似1件以上 E：実績なし	8		
所在地	本店等の所在地	A C E A：京都市内に本社を有している。 C：京都市内に支社、事業所を有している。 E：京都市内に事業所を有していない。	2	2	
<p>評価の視点：「一過性のイベント企画」、「仮設拠点の設計」、「広場整備のデザイン検討」等といった単なる各業務の集合ではなく、「洛西グランドデザイン2033 vol.2」、「洛西タウンセンターエリアにおける公共空間再整備構想」及び昨年度に実施したリビングラボ実証事業の取組や活動の文脈（全体像）を理解したものとなっているか。</p>					
業務 実施 方針 等	<p>評価の視点：本業務をきっかけとして、仮設拠点^{※1}や将来の小規模拠点（本設）^{※1}さらにタウンセンターエリアの公共空間活用・運営等、将来的に洛西地域のまちづくりへの関わりが期待できる実施方針・体制となっているか。</p>				36
	業務の理解度	A B C D E	12	A：よく理解している B：理解している C：普通 E：やや理解していない E：理解していない	
	業務実施方針の妥当性	A B C D E	12	A：よく理解している B：理解している C：普通 E：やや理解していない E：理解していない	
業務実施体制の妥当性	A B C D E	12	A：極めて充実している B：充実している C：普通 D：やや不十分 E：不十分		
提案 事項 等	<p>評価の視点：仮設拠点^{※1}や将来の小規模拠点（本設）^{※1}、さらにはタウンセンターエリアの公共空間活用・運営等を見据えた具体性と実現性がある提案となっているか。</p>				36
	提案の的確性	A B C D E	12	A：極めて高い B：高い C：中位 D：やや低い E：低い	
	提案の独創性	A B C D E	12	A：極めて高い B：高い C：中位 D：やや低い E：低い	
提案の成果達成の期待度・実現性	A B C D E	12	A：極めて高い B：高い C：中位 D：やや低い E：低い		
見積金額	A B C D E		8	8	
		A：最低金額 ^{※2} 以上、 （最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 1/5）未満 B：（最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 1/5）以上、 （最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 2/5）未満 C：（最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 2/5）以上、 （最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 3/5）未満 D：（最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 3/5）以上、 （最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 4/5）未満 E：（最低金額 ^{※2} + （予定価格 ^{※1} - 最低金額） × 4/5）以上、 予定価格以下			

※1 各用語については、仕様書に定める「仮設拠点」「小規模拠点（本設）」「予定価格」とする。

※2 本件プロポーザル参加者から提案があった見積金額のうち一番低い金額とする。ただし、最低金額が予定価格の60%を下回る場合は、予定価格の60%を最低金額とみなす。

備考

- 1 「評価点」は、「配点」と「評価の換算値」の積とする。
- 2 「評価の換算値」は、「評価」を次のとおり換算する。
A=1 B=0.75 C=0.5 D=0.25 E=0
- 3 「業務実施方針等」、「提案事項等」「見積金額」の評価点（以下「本評価点」という。）の合計が、本評価点の最高得点の合計（80点）を2で除して得た点数（40点）を下回る場合にあっては、受託候補者に選定しない。