

(別 表)

		受託希望者			
評価項目／評価事項		評価基準	配点	評価	評価点
実施体制	本店等の所在地	本店所在地が京都市内 (4) 支店所在地が京都市内 (2) 上記以外 (0)	4		
	担当技術者の人数／業務遂行に十分な担当技術者が確保されているか（管理技術者、主任技術者は含まない。）。	A:資格者を2人以上 (8) B:資格者を1人以上 (6) C:2人以上 (4) D:1人 (2) E:担当技術者の配置なし (0) ※「資格者」とは、一級建築士、二級建築士又は技術士（建設部門又は都市計画部門）の資格を有している者をいう。	8		
	管理技術者の従事している他業務の状況／他に従事している又は従事する予定のある業務があるか。	A:0件 (4) B:1件 (2) C:2件以上 (0)	4		
	主任技術者の従事している他業務の状況／他に従事している又は従事する予定のある業務があるか。	A:0件 (4) B:1件 (2) C:2件以上 (0)	4		
業務実績	管理技術者の同種類似業務の実績／類似業務の実績を有しているか	A:同種 2件 (6) B:同種 1件 又は 類似2件 (4) C:類似 1件 (2) D:実績なし (0)	6		
	主任技術者の同種類似業務の実績／類似業務の実績を有しているか	A:同種 2件 (6) B:同種 1件 又は 類似2件 (4) C:類似 1件 (2) D:実績なし (0)	6		
提案の的確性	本業務を効率的・効果的に実施するための取組方針及び実施体制について、適切かつ具体的な提案がされているか。	A:非常に優れている (24) B:優れている (18) C:普通 (12) D:やや劣っている (6) E:劣っている (0)	24		
	これまでの審議会における議論を理解したうえで、より実効性が高い施策が提案されているか。 ※提案の具体性、独創性、実現性の観点で評価する。	A:非常に優れている (24) B:優れている (18) C:普通 (12) D:やや劣っている (6) E:劣っている (0)	24		
資料作成能力	要点を押さえ、見やすく、理解しやすい資料となっているか。	A:非常に優れている (12) B:優れている (9) C:普通 (6) D:やや劣っている (3) E:劣っている (0)	12		
受託希望金額	全受託希望者中の最低価格との比較（5段階評価）による。	A:最低金額以上、 (最低金額＋(予定価格－最低金額)×1/5)未満 (8) B:(最低金額＋(予定価格－最低金額)×1/5)以上、 (最低金額＋(予定価格－最低金額)×2/5)未満 (6) C:(最低金額＋(予定価格－最低金額)×2/5)以上、 (最低金額＋(予定価格－最低金額)×3/5)未満 (4) D:(最低金額＋(予定価格－最低金額)×3/5)以上、 (最低金額＋(予定価格－最低金額)×4/5)未満 (2) E:(最低金額＋(予定価格－最低金額)×4/5)以上、 予定価格以下 (0)	8		
合 計			100		