

### Ⅲ 資料・その他



## 京都市の屋外広告物に関する 印象評価アンケート

---

## アンケート回答について

本アンケートは、京都市の屋外広告物(※)に関する印象を調査するものです。  
以下の要領でご回答ください。

※ 屋外広告物とは …看板、ネオンサイン、ポスター、広告塔など、屋外で公衆に表示される広告物。  
表示内容が営利を目的とするものか否かは問わず、また、文字だけでなく、  
商標、シンボルマーク、写真や絵など一定のイメージを与えるものも該当し  
ます。

- 次ページの皆様自身や京都に関する質問にお答えください。
- 3ページからがアンケートになります。写真をご覧いただき、京都の景観にふさわしいか  
を次の1～5点で評価（点数に○）してください。

(例)

| 点数 | 評価        |
|----|-----------|
| 5  | ふさわしい     |
| 4  | ややふさわしい   |
| 3  | どちらでもない   |
| 2  | ややふさわしくない |
| 1  | ふさわしくない   |



なお、本アンケートは、以下の4つの地区にある場合の印象をお尋ねするものです。それぞれの地区の景観のイメージ写真を参考に、京都の景観にふさわしいか評価してください。

注：写真には他都市のものも含まれています。その場合は、写真の屋外広告物が当該地区にある場合をイメージして評価してください。

|                      |
|----------------------|
| 商業集積地（駅周辺、繁華街等）      |
| 準商業集積地（町家等）          |
| 歴史的街区（上賀茂、産寧坂、祇園新橋等） |
| 郊外幹線道路（国道、バイパス等）     |

回答期限は、11月9日（月）です。

本アンケートにご協力下さいますよう、よろしくお願いいたします。

京都市都市計画局  
広告景観づくり推進室



【商業集積地（駅周辺、繁華街等）】

商業集積地（駅周辺、繁華街等）において、「1」～「30」の屋外広告物が設置された場合、京都の景観にふさわしいかご回答ください。



▲イメージ写真（四条河原町）▲

1. 四条大宮周辺（屋上看板・あり）



5 4 3 2 1  
 ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

2. 四条大宮周辺（屋上看板・なし）



5 4 3 2 1  
 ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

〔商業集積地（駅周辺、繁華街等）〕

3. 下京区河原町松原（塔屋看板・あり）



4. 下京区河原町松原（塔屋看板・なし）



5. 中京区柳馬場御池  
（上部文字看板・小）



6. 中京区柳馬場御池  
（上部文字看板・大）



〔商業集積地（駅周辺、繁華街等）〕

7. 四条大宮周辺  
（文字看板・大）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

8. 四条大宮周辺  
（文字看板・小）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

9. 四条大宮周辺  
（文字看板・なし）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

10. 四条通 高倉から東方向  
（通りの景観・袖看板あり）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

11. 四条通 高倉から東方向  
（通りの景観・袖看板なし）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

[商業集積地（駅周辺、繁華街等）]

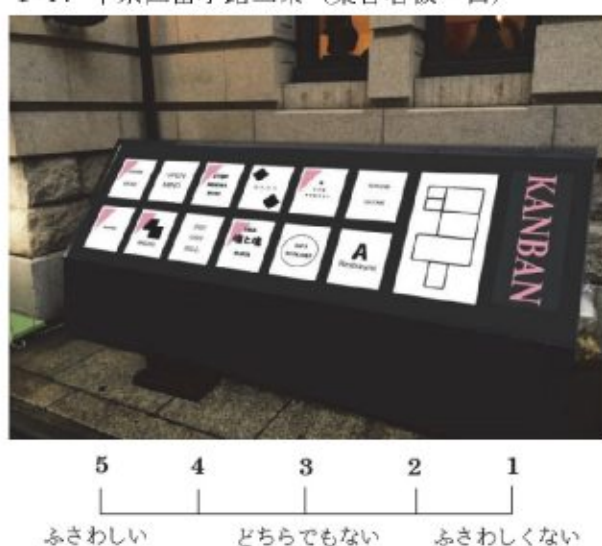
1 2. 四条烏丸周辺（文字看板・小）



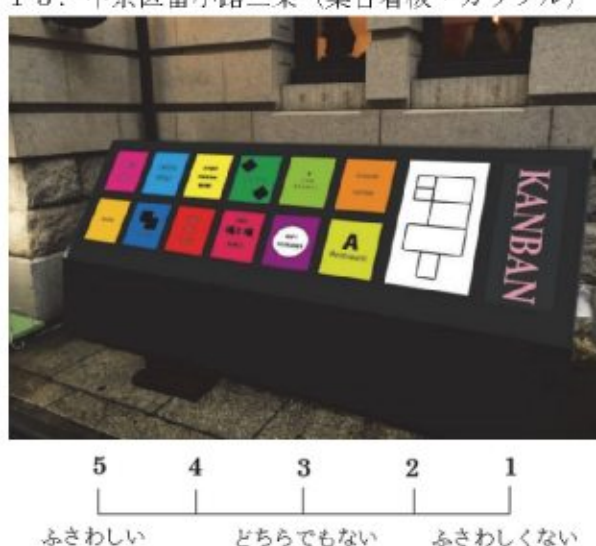
1 3. 四条烏丸周辺（文字看板・大）



1 4. 中京区富小路三条（集合看板・白）



1 5. 中京区富小路三条（集合看板・カラフル）



1 6. 京都駅周辺（上部文字看板・赤）



1 7. 京都駅周辺（上部文字看板・シルバー）



〔商業集積地（駅周辺、繁華街等）〕

18. 四条河原町南側（通りの景観）



19. 四条河原町南側（通りの景観）



20. 中京区河原町通（文字看板・赤）

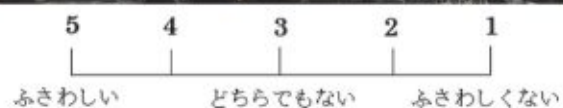


21. 中京区河原町通（文字看板・黒）

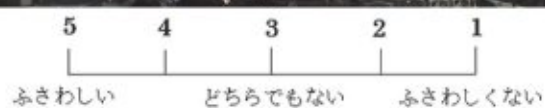


〔商業集積地（駅周辺、繁華街等）〕

22. 下京区四条柳馬場（看板下地・白）



23. 下京区四条柳馬場（看板下地・ページェ）



24. 下京区四条柳馬場（看板下地・えんじ）



25. 下京区四条柳馬場（看板下地・木目）



26. 中京区寺町三条（立体看板・大）



27. 中京区寺町三条（立体看板・小）



〔商業集積地（駅周辺、繁華街等）〕

28. 四条大宮周辺（写真看板）



29. 御池通（フラッグ・白）



5 4 3 2 1

ふさわしい      どちらでもない      どちらでもない      どちらでもない      ふさわしくない

30. 御池通（フラッグ・オレンジ）



5 4 3 2 1

ふさわしい      どちらでもない      どちらでもない      どちらでもない      ふさわしくない

【準商業集積地（町家等）】

準商業集積地（町家等）において、「3 1」～「4 1」の屋外広告物が設置された場合、京都の景観にふさわしいかご回答ください。



▲イメージ写真（宮川町通）

3 1. 上京区堀川下立売（スーパーマーケット）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

3 2. 大阪府枚方市（スーパーマーケット）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

※「3 2」は他都市の屋外広告物ですが、京都の準商業集積地に設置された場合として、京都の景観にふさわしいかを評価してください。

[準商業集積地（町家等）]

33. 中京区大宮押小路（のれん・白）



34. 中京区大宮押小路（のれん・赤）



35. 中京区先斗町（ちょうちん・あり）

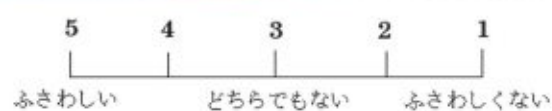


36. 中京区先斗町（ちょうちん・なし）



[準商業集積地（町家等）]

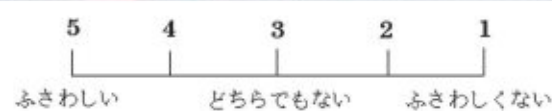
37. 中京区堺町錦小路（のれん・赤）



38. 中京区堺町錦小路（のれん・こげ茶）



39. 中京区堺町錦小路（のれん・青）



40. 中京区先斗町（ちょうちん・多い）



41. 中京区先斗町（ちょうちん・少ない）



〔歴史的街区（上賀茂，産寧坂，祇園新橋等）〕

歴史的街区（上賀茂，産寧坂，祇園新橋等）において，「4 2」～「5 2」の屋外広告物が設置された場合，京都の景観にふさわしいかご回答ください。



▲イメージ写真（八坂通）▲

4 2. 清水寺周辺(通りの景観)



5 4 3 2 1  
 ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

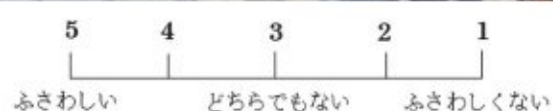
4 3. 清水寺周辺(通りの景観)



5 4 3 2 1  
 ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

[歴史的街区（上賀茂，産寧坂，祇園新橋等）]

4 4. 壬生寺周辺（木製看板・小）



4 5. 壬生寺周辺（木製看板・大）



4 6. 上賀茂神社周辺（看板文字・多い）



4 7. 上賀茂神社周辺（看板文字・少ない）



4 8. 御所周辺（のれん・赤）

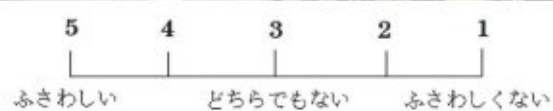


4 9. 御所周辺（のれん・白）



〔歴史的街区（上賀茂，産寧坂，祇園新橋等）〕

5 0. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・小）



5 1. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・大）



5 2. 嵐山周辺（ちょうちん・白・大）



〔郊外幹線道路（国道、バイパス等）〕

郊外幹線道路（国道、バイパス等）において、「53」～「73」の屋外広告物が設置された場合、京都の景観にふさわしいかご回答ください。



▲イメージ写真（国道171号線）▲

53. 国道1号線沿い

伏見区下鳥羽（屋上看板・あり）



|       |         |   |         |   |
|-------|---------|---|---------|---|
| 5     | 4       | 3 | 2       | 1 |
| ----- |         |   |         |   |
| ふさわしい | どちらでもない |   | ふさわしくない |   |

54. 国道1号線沿い

伏見区下鳥羽（屋上看板・なし）



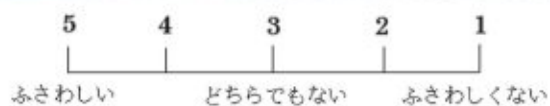
|       |         |   |         |   |
|-------|---------|---|---------|---|
| 5     | 4       | 3 | 2       | 1 |
| ----- |         |   |         |   |
| ふさわしい | どちらでもない |   | ふさわしくない |   |

[郊外幹線道路（国道、パイパス等）]

55. 国道171号線沿い 南区吉祥院（看板・黄）



56. 国道171号線沿い 南区吉祥院（看板・白）



57. 桂駅周辺（看板大・赤）



58. 桂駅周辺（看板小・白）



59. 国道9号線沿い（野立て看板）



60. 国道9号線沿い（野立て看板）



〔郊外幹線道路（国道、バイパス等）〕

6 1. 国道 171 号線沿い

南区吉祥院（屋上看板・あり）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

6 2. 国道 171 号線沿い

南区吉祥院（屋上看板・なし）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

6 3. 国道 1 号線沿い 伏見区下烏羽（看板大・赤）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

6 4. 国道 1 号線沿い 伏見区下烏羽（看板小・赤）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

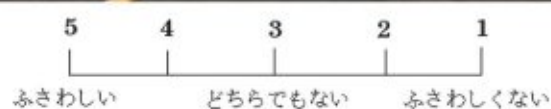
6 5. 国道 1 号線沿い 伏見区下烏羽（看板大・黒）



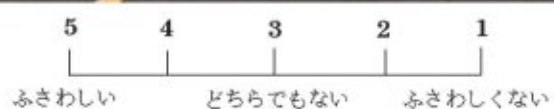
5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

[郊外幹線道路（国道，パイパス等）]

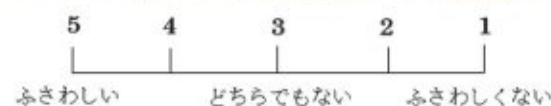
6 6. 国道 1 号線沿い 伏見区下鳥羽（看板・大）



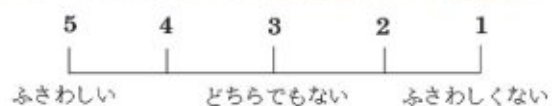
6 7. 国道 1 号線沿い 伏見区下鳥羽（看板・小）



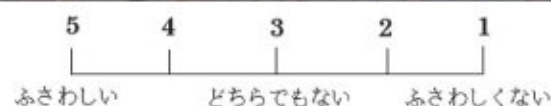
6 8. 国道 67 号線沿い 西京区樺原（看板下地・白）



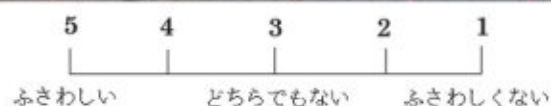
6 9. 国道 67 号線沿い 西京区樺原（看板下地・緑）



7 0. 油小路通沿い 伏見区竹田（文字看板・小）



7 1. 油小路通沿い 伏見区竹田（文字看板・大）



[郊外幹線道路（国道，パイパス等）]

7 2. 国道 9 号線沿い 西京区大枝（ちょうちん）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

7 3. 国道 9 号線沿い 西京区大枝（看板・白下地）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

【その他】

「74」～「78」について、京都の景観にふさわしいかご回答ください。

74. ラッピングバス（部分広告）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

75. ラッピングバス



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

76. ラッピングバス



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

77. ラッピングバス



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

78. 河原町三条（夜間景観）



5 4 3 2 1  
ふさわしい      どちらでもない      ふさわしくない

本市の屋外広告物についてご意見等がございましたらご自由にお書きください。



アンケートにご協力いただきありがとうございました。



## 2 自由記述一覧

主要調査 ※記載事項箇条書き（原文どおり記載）

### 【景観規制全体について】

- ・ 規制する意味がわからない。(40代/男性/13文字)
- ・ ドギつい広告はダメ。要はセンス！(70代以上/女性/16文字)
- ・ 看板が少ないときみしく感じます。(40代/女性/16文字)
- ・ そないに規正する必要もないと思う。(40代/女性/17文字)
- ・ 緩和希望です。規制＝一部の利益贈与(40代/男性/17文字)
- ・ 現状でも大きな問題はないと思います。(30代/女性/18文字)
- ・ 規制ばかりするのは良くないと思います。(60代/女性/19文字)
- ・ 看板の文字の大小はあまり意味ないと思う。(30代/女性/20文字)
- ・ 看板がないのも、何の店か区分けがつかない。(20代/男性/21文字)
- ・ 将来の世代へ、よい街並みを残してください。(70代以上/男性/21文字)
- ・ 京都に相応しい、形、大きさ、色が有ると思う。(70代以上/男性/22文字)
- ・ 市内全域でなく、エリアを絞った方がいいと思う。(20代/女性/22文字)
- ・ ご苦労様です。京都らしい町づくりをして下さい。(70代以上/女性/23文字)
- ・ その場所、その地域で対応してはいかがでしょうか。(50代/男性/24文字)
- ・ 郊外に関しては、それ程規制しなくてもよいと思います。(60代/女性/26文字)
- ・ あまり規制を多くすると、京都らしさがなくなるのでは？(50代/男性/26文字)
- ・ 屋外広告の大きさや色も大事だが、統一性も大事だと思う。(50代/男性/27文字)
- ・ 京都らしくあっさりした町にすること。チンチン電車のころに(70代以上/女性/28文字)
- ・ 若くないから、見て分かりやすい方がいいと思って判断しました。(60代/女性/30文字)
- ・ 夜間景観について、もう少し明るい感じの証明があっても良いと思う。(40代/男性/32文字)
- ・ エリアを決めて（文化財周辺）規制すれば良いと思う。郊外までは不要。(40代/男性/33文字)
- ・ 他の都市にない京都らしさを具現化した屋外広告にすべき。特に色彩等。(60代/男性/33文字)
- ・ 正面・横看板だけでなく、袖看板（個人商店を含む）の指導も徹底すれば。(70代以上/男性/34文字)
- ・ 大変スッキリしていい事です！！京都らしく上品で反大阪が宜しいですね！(60代/男性/34文字)

- ・ 景観づくりは大切だが、ひかえすぎてもその店の消費がおちたりすると思う。(40 代/女性/35 文字)
- ・ 派手な広告もどうかと思うが、まったく広告がないのも殺風景な気がします。(40 代/女性/35 文字)
- ・ 規制するのはいいと思うが、看板の取り替え費用など負担を少なくするべきだ。(30 代/女性/36 文字)
- ・ 郊外にある店等は、看板が大きかろうが色がハズであろうが、かまわないと思う。(70 代以上/男性/37 文字)
- ・ 過度にならないで下さい人が住む所であることくらしやすい所であるよう願います (60 代/女性/37 文字)
- ・ 各地区ごとに大きさ、色彩、高さなど基準を設けた方がよいのではないのでしょうか。(70 代以上/男性/38 文字)
- ・ 四条通といった店舗の多い商業地域は看板はよくわかる方がよいのではと思います。(20 代/男性/38 文字)
- ・ 市内中心部をはずれると規制が殆どなく、京都らしさが壊れている。市全体で考えるのは大変だろうが、少しずつ変化していったほしい。(60 代/男性/62 文字)
- ・ 場所、地域によって屋上、壁面、軒下別にデザイン、大きさ、色彩の分けをするべき。(60 代/男性/40 文字)
- ・ 看板が少なくなったため、夜の暗さが気になる。治安が悪くなったような感じを受けます。(50 代/女性/41 文字)
- ・ 建物を探している場合、看板や広告物が大きくはっきりしている方が分かりやすいように思う。(20 代/女性/43 文字)
- ・ 街灯が少なすぎになり治安不安を感じるので夜間景観等をそれも含め京都らしさを考えて欲しい。(40 代/女性/44 文字)
- ・ 繁華街の所はそれにふさわしくもう少し(夜と昼と違うが)明るく賑やかにした方がよいと思う。(70 代以上/女性/44 文字)
- ・ 景観を守るために規制を強化すべきと思う。H本の中で、京都ぐらいは、しっかり景観を守るべきと思う。(50 代/女性/48 文字)
- ・ 上品な大きさ、形、色、イメージを求める。京都らしさを残してほしい。又は「京都だから」を作してほしい。(50 代/女性/50 文字)
- ・ 規制がきびしすぎるのも良くないと思います。日標や日じるしの参考に看板が役立つ事も多々あると思います。(60 代/男性/50 文字)
- ・ 世界の京都を意識した広告戦略を練っていただきたいと思います。日本・伝統・落着きがキーワードだと思います。(40 代/男性/52 文字)
- ・ 屋外広告物が規制され、少しましになった気がしますがもっと京都市全体の建物等にも統一性をもたしてほしいです。(50 代/女性/53 文字)
- ・ 地域によってメリハリをつけた規制が良いと思う。観光客が歩く場所、期待する風景を想像する必要があるように思う。(40 代/男性/54 文字)
- ・ あまり色をなくしすぎても・・・と思う。車で走っていて、知らない所へは建物の看板が目印になって役立つ時もある。(50 代/男性/54 文字)

- ・ 日印として有効性はある物だと思います。特に京都は観光都市なので、景観に合ったものとの共存が必要ではないでしょうか。(40代/女性/57文字)
- ・ 保存地区はそのまま京都らしさを残し、商業地域は活発な感じで看板の大きさ、色、デザインなど派手でもよいと思います。(60代/女性/56文字)
- ・ 商業集積地に関しては、屋外広告物の規制緩和をしてもよいのでは？他府県民が京都に来て屋外の文字が小さ過ぎて見辛いと思う。(30代/男性/59文字)
- ・ 京都は静かな街、それぞれの地区の景観を大切に心いやされる所と思っています。余りケバケバした広告はいかがなものかと思います。(70代以上/女性/61文字)
- ・ すべて広告物に対して反する市側費用を持つべきだ。各事業者の負担が多すぎる。看板撤去した業者です。税金の無駄です。市長さん！！(70代以上/男性/61文字)
- ・ 場所により京都を思う気持ちを大切にしたい所もあるますし、本市の屋外広告物だけを見てわ、はっきりした事が見えない所もあります。(60代/女性/62文字)
- ・ 方向音痴な私は日印をきめておりました。字など少し大きくなった方がよいです。色も同じ様に観光地らしくして下さればいいと思います。(無回答/無回答/63文字)
- ・ 景観にあうかどうか言われたらあわないと思いますが看板の字や大きさがあまりに小さいと何のお店があるのか分からないので何とも言えません・・・。(30代/女性/69文字)
- ・ 字は大きい方がわかりやすい。屋外の広告をなくしすぎもどうかと思う。あった方が遠くからわかる。中にのっていてもわかる用になっている方がよい。(40代/女性/69文字)
- ・ 商業地なら、ある程度は目立たないとわからない時がある。／・国道沿いなども車で走っている時にわからないので（探せない）ある程度は必要な気がする。(40代/女性/72文字)
- ・ 寺などの近くではあまり派手な看板は良くないと思うが、その他の地域や繁華街では景観ばかりにとらわれすぎて地味すぎるのも町並が淋しいと思います。(40代/女性/70文字)
- ・ 京都市と一口に言ってもその地域その地域で町の性質がちがうように思うので、一概にひとくくりにコントロールするのには無理があるように感じました(50代/男性/69文字)
- ・ 広告、看板等に京都らしさを追求するのは大切かもしれないが、それを各会社などに負担をかけるのはどうかと思う。(50代/女性/53文字)
- ・ 袖看板や屋上看板は特に必要とは思わないが文字看板は色や大きさなどを考えた上で日印になるのではと良いと思う。(40代/女性/54文字)
- ・ やり過ぎている部分があると思う。観光客が大事なのではなく、京都市民をもっと大事にして欲しい。全ての施策が観光客、目線になっている感じがしてなりません。(20代/男性/74文字)
- ・ 地理、不案内の施設等へ行くとき、看板等は目標物になる理点はある。京都市を文化的と思うなら設置者のセンスが大きな要素となる。赤はダメ、白は良い、とか単純なものではない。(50代/女性/83文字)
- ・ 屋外広告はかなり良くなってきています。今回とはあまり関係がないかもしれませんが景観という点から電柱の地中化をもっと進めてください。通行も非常にしやすくなると思います。促進を宜しくお願い致します。(30代/男性/97文字)

- ・ 外国や他府県から来られる方に京都に来たという印象を強く持っていただきたいので、規せいは多少あっていいと思います。のぼりばたなどではできるだけないほうがいいかな？ (40代/女性/80文字)
- ・ ただ無くせば良い、無ければ良い訳ではないような気がします。他の場所とは違う雰囲気や繁華街でも作ってあげれば気持ちの良い街になるのではないかな。と思います。今後も良好な広告景観づくりがんばってください。(20代/女性/99文字)
- ・ 屋外看板がどんどんなくなり今まで目印にしていた場所がすごくわかりにくくなった。不便で困っている。看板が京都の景観にふさわしくないとは思わない。京都市は市民の事を考えているのか疑問に思う。(70代以上/女性/93文字)
- ・ 広告という点で考えると、京都の景観重視だけでは答えられなかった。やっぱり屋外広告が無い街は、死んでいるような感じがする。63才という年令の自分には、目につきやすい広告は必要な部分もある。(60代/女性/93文字)
- ・ 単に広告の文字が大きい小さいばかりでなく、設置場所や色のトーンなどがまわりのバランスや圧迫感などがどう視界に入るかなど、それぞれの場所で違ってくると思うので、基準も何種類か設けた方がいいと思いました。(50代/女性/102文字)
- ・ 京都市内の広告看板等はケバケバしい色、デザインは考慮する必要があると思います。郊外の幹線道路周辺については市内程規制しなくても車中から視認出来ればその方がよいと思います。(70代以上/女性/85文字)
- ・ 屋外広告は京都の景観にふさわしいという前に住民が目印にする建物を見つけやすくするという役割がある。“シック”に小さく低くだけでは住みにくい町になる。駅周辺、繁華街、郊外幹線道路にまで必要以上に規制をかけるのはどうかと思う。(60代/女性/111文字)
- ・ 色と大きさを、ある程度揃えると、いいと思います。看板等を、取りすぎると、繁華街が、さみしそうに見えます。又、郊外幹線道路は、見えやすいことが求められますが、色が、あまりバラバラでは、ない方がきれいです。(60代/女性/101文字)
- ・ 過剰な広告を規制するのには賛成です。ただし、広告デザインの自由度を極端に削ぐような、過剰な規制には反対です。規制には、丁寧な理由付けが必要だとも思います。(20代/男性/77文字)
- ・ 市の規制は、根拠不明。このアンケートも時間、費用のムダ、通信費、カラー印刷、紙、時間がもったいない。門川市長は、選挙運動のとき、車の窓から身を乗り出して手を振っていた。シートベルトを外して、法令違反 (40代/男性/99文字)
- ・ 公的な事を決める時の責任者が誰なのか？出来過ぎ、やりすぎは発展していかないと思います。バスなど動く物は広告はいらない。これが一番悪いと思います。土地内で法律の範囲で又は自由にすることはしかたがないと思う。(40代/女性/102文字)
- ・ 京都市がさらに魅力ある街になるための屋外広告物の適正だと思います。その反面経済的な活動をいかに変えていくかが大切であることはとてもわかりますし、賛成します。2点だけ。やるなら、例外をできるだけ少なくして、てっぺいてきにやって下さい。・市がやるからには、市がモデルとなる活動をして下さい。バスの広告はダメだと思います。ラッピングはOKですが。(40代/男性/169文字)
- ・ 観光地とか繁華街とかの景観は良くなっていいですが、それ以外の場所までは・・・。個人のお店とかは、何十万とかのお金がかかり大変みたいでした。補助金もなくと聞いてましたので、みな様とても苦戦されてました。(60代/女性/98文字)
- ・ 京都の広告物に対してですが、歴史的に見てもあまり派手な広告よりも、奥行きを感じるような物が好ましいのではないかと思います。私は京都にあごがれて住みつきましたが古都の雰囲気をなるべく無くさないで欲しいと思います。(70代以上/女性/102文字)

- ・ 過剰な大きさ、色彩のものは、美観を損ねると思いますが、あまり目立たないのも、初めて行った場所などは、看板を口印に訪ねるので、その辺りか難しいと思います。(40代/女性/77文字)
- ・ 奇抜な看板は少々目につくので、制限されるのは良いですが、老舗ののれんなど昔ながらの色を変えるほど強い制限は必要ない様に思います。又、市内だけで郊外の制限はあまり必要性を感じません。(40代/女性/90文字)
- ・ 名前の付いた看板が無くなるとビルがどこのビルかわからなくなるので全部無くなるという事はむづかしい。聞かれた時に上の看板を見て、行き先を説明している。(70代以上/女性/74文字)
- ・ 観光地等、京都らしい場所では、提灯、木製看板など大きくても、色が多少あっても楽しそうで良いと思います。(ただし、スッキリと) 以前よりはよくなっています。(60代/女性/77文字)
- ・ 屋外サインは企業イメージやそのカラーの個性があり、仮に規制するとするならば大きさの統一性を目指すべきである。過度な規制を実施すると、古都の保護よりも、国際観光都市として逆にマイナスイメージが先行する恐れがある。(50代/男性/105文字)
- ・ 空とか空間が見えるように看板類の撤去や縮小するのはいいことだと思います。もちろん色彩も調和の取れたもので。洛バスのラッピングはいいと思いますが、部分広告はまだ少しなんとかならないかと思う。(60代/男性/94文字)
- ・ 規制の為か、少し街全体が暗いイメージがあります。市の方々が、何を目的に景観を守ろうとされているのか分かりませんが、もう少し自由度があっても良いと思います。(40代/男性/77文字)
- ・ 色を規制し過ぎるのは、店舗などの「カラー」が見えにくくなるので、形や大きさを主に規制の対象にしてほしい。観光業以外の市民の生活も、もっとよく考えてほしいです。(50代/男性/79文字)
- ・ 景観を重視する地域以外はあまりひどい(派手な)看板・広告以外はそれほど厳しく制限する必要はないのではと思います。市全体がさびしく感じられてしまうのでは。にぎやかな地域→神社・仏閣へのギャップもおもしろいのではと思います。(60代/女性/110文字)
- ・ 規制しすぎると全体に活気がない様な気がする。メイン通りの雰囲気にもふさわしい大きさ、色、形を考えて頂いたらいいかなと思います。又特産物についてはアピールを兼ねて大きさ色も考えていいかも(購買欲をかきたてる様に)(60代/女性/103文字)
- ・ 四条通りぞいの看板撤去は、やはり、不便に感じる。あまり、どれも「文字を小さく」や「色」を気にしなくて良いと思う。余程派手な物は撤去すべきであるとは思いますが・・・(20代/女性/80文字)
- ・ ラッピングバスにはもう少し京都らしいものにしたほうがよく広告は不用だと思う。野立て看板は多すぎると思う。街に関しては全体的に明るい方が活気があるように見えてよいと思う。街中では看板が多すぎると何がなんなのかわからないし無駄である。カラフルにしすぎるのも考えた方がよい(20代/男性/133文字)
- ・ 単に色やデザインといった広告物だけの基準を決めるのは無意味に思う。建物の色やデザインにもふさわしいか、それにより大きくなって良いのではないかと考えます。また、数を減らしすぎるのもあまり良くないと感じました。(40代/男性/103文字)
- ・ 景観を重視しすぎると看板が無くなってしまい、どんなお店が入っているビルなのかわからなくなり、看板があっても、上の方にロゴがあったり、文字が小さくて、わからなくて、道に迷う事があります(40代/女性/91文字)

- ・ 人それぞれでむづかしいですが、賑やかなところ、観光の人達が多くきやはる所は、しぶさの中にもはなやかさのある今のままでもいいのではないのでしょうか。ビルの上とかは高すぎるし、あまり気にならないし、建物にあった大きさのはっきりとわかる看板があってもいいと思います。(10月16日出(70代以上/女性/135文字))
- ・ 景観も大切ですが、似たような色、デザインの看板や広告が多くなることで「一目では何の店なのかよく分からない」という意見も聞きます。個人的には、大阪などに比べて建物の高さを厳しく制限されていることで京都らしい落ち着きを効果的に表現されていると感じています。(40代/女性/126文字)
- ・ 広告物を口当てにその場所を探したり待ち合せ場所として利用するので、ある程度口立ってもいいと思う。あまり規制しても面白味も無くなり縮んだ街になりそう。現在、節度を持った、広告物がほとんどを占めていると思う。もっと他に暮らしに役立つ事で煩を使って下さい。困窮した生活の中で、ボールペンのインクがへります。(70代以上/男性/149文字)
- ・ ①高齢化社会(シニア)も多いので、ド地と文字・色のバランス、見え易さが欲しいです。②ド品に見えないことが京都らしさにつながると思います。③京都の象徴となり得るもの(例:商号)であれば、口立っても良いと思う。但し、上記①②を念頭に置いて・(60代/女性/115文字)
- ・ 銀行など探している時に、目につきやすいのは、本当に助かる事があるので、あまり神経質になりすぎるのもよくないと思います。／・国道で運転中に探している時にも多少大きく目立ってもよいかと体験的に思います。／・のぼりが意外と目ざわりだと思いました。(40代/男性/121文字)
- ・ 広告物を、取り除いたり、看板の色を、変更、する事が、街を、スッキリ見せるとは、思えません。色が有る事で街が美しく、見えたりもします。何もかも色が無くなる、と活気が無い様にも思えます。外からビルを、見た時、何が、どんな店が有るのか、全然わかりません。不便です。(70代以上/男性/129文字)
- ・ ケバケバしい色づかいのもの、目立てばよいなどの看板デザインは、街の品位に合わないものもあろう。場所・地域によっては少々派手でも結構。その地域がどちらを優先するかは、むづかしいですね。ただし、目立てばそれだけでよいとするものはゴメンです。(60代/男性/118文字)
- ・ 基本的に看板等の数や大きさを軒なみすればどうなるか。車の通行も考慮に入れて、わかりやすい方(早く見つけた方が通行の邪魔にならないと思う。判断がつきぬくいと渋滞や事故の心配、道路標識も同じ。公営バス(市バス)は、広告の道具ではないが収入が問題なのかも(経営))がよいが、場所によりけり。(60代/男性/142文字)
- ・ バスや電車などに京都色を出すのは、とても良い事だと思います。外国人の方などは、写真撮ったりされていますし、めずらしいのだと思います。ネオンライトはひかえめなのが望ましいですが、暗くしすぎるのも治安悪化につながるのでは、ほどほどで・・・。(30代/女性/117文字)
- ・ 商業の多い地域はもう少し基準を下げてもよいのではないかと、色ばかりでなく、総合のデザインを判断できるようにするべき、観光地も、観光客が心おどるような優れていてかつ、目を引く看板があってもよいと思う。もうすこし、その地域の観光の協会(民間)ともディスカッションすべき(30代/男性/132文字)
- ・ 大きさや色もふさわしい、ふさわしくないの判別にあると思いますが、周りの風景にいかになじむ色であるか?材質であるか?も検討すべきだと思う。京都のイメージが現代的、革新的と考える人は、少ないと思う。歴史を感じる日本の伝統世界にない町の風景にしてほしい。(40代/女性/124文字)
- ・ 看板が撤去されすっきりした感がある。／・字の大きさ、色もあまりはでなものは避けた方がよい。／・京都らしさを残す取り組みが遅すぎる。／・室町通などマンション・

ビルが連立し、昔の京都らしい趣がすっかりなくなり悲しい。／・京都の街並（町並）を残す取り組みも推進してほしい。（50代/女性/134文字）

- ・ 繁華街、歴史的街区、駅周辺等はあまりけばけばしい看板は、あまりにも大きい看板等、少し抵抗のある看板もあるが市街地からはずれた商店等は、看板があまりにも地味になると夜等、まっ暗になる気もしないではありません。だんだん個人の店が少なくなっているなか、夜の道が暗すぎると思う事があります。（60代/女性/141文字）
- ・ 広告物は日に止まらないと意味がなく、企業も大きさ、デザイン、色調、素材で少しでもアイキャッチ出来るよう工夫をこらす。ただ景観維持の観点では控えめな色、大きさや高さを揃えることが、整然と見えて好感が持てるのは間違いない。そのバランスがポイント。企業の経済活動が停滞することは避けたい。（40代/男性/141文字）
- ・ 繁華街（四条・三条・烏丸 etc.）にイルミネーション（京都らしい）あっても良いと思います。四条通りもスッパリしすぎて、何かあたたかみが欠ける。京都のモダンなネオンがあってもいい。広告物も同じ色彩、（モダンの中に京都らしさがあれば）多少は考慮すべき。◎残念なのは、室町通りがマンション街になってしまった事。（60代/女性/149文字）
- ・ 国道やバイパス等では、屋外広告物の基準（特に高さ）は緩くしてしまっても問題ないと思います。近所のお店のシンボルマークだった広告物が撤去されてしまったのは少し寂しかったです。また、広告の効果が薄いのでは・・・と思う程看板の位置が低い場合も少なくありません。（20代/男性/127文字）
- ・ 最近では京都市内の広告物も古都にふさわしくなってきたと思いますが、一部まだ派手過ぎるところもあるように思います。国内外の観光客の方々が京都というところを「これこそ京都らしい素晴らしい」と思ってもらえるようこれからも努力してください。（20代/男性/116文字）
- ・ 初めて聞いた時は、設置の高さ、色、大きさが京都の景観に合っているかとの事でした。正直、お店をやっている方は、「何んで看板を変えなあかんのんとあちらこちらで聞きました。けれど、四条通り観光地など行くと落ち着いた色、デザインあちらこちらにやたらに大きい看板がなくなりとてもよかったと思いました。（70代以上/女性/150文字）
- ・ 市内をどこも規制して色を統一してしまうのは活気がなく見えます。町家や歴史的に重要なところのみにして、郊外は緩和してはいいでしょうか？／・また、嵐山や清水寺周辺のお土産屋さんは、今までの長い歴史の中の商売戦略で、のぼりなどを作っている気がします。それも一つの歴史的な価値ではないでしょうか？（30代/女性/145文字）
- ・ 国道沿いの広告は多少目立つ方がわかりやすくいいかもしれないが、街中や観光地は京都らしくひかえめな広告の方がふさわしいと思う。はでな看板は立ってしまうと、知らぬまになじんでしまうが、ある程度規制しないと京都の古い良さが消されてしまいそう。（40代/女性/119文字）
- ・ 観光地等は、店舗ののぼりや看板も雑多な感じも含め、楽しい感じや京都らしさが感じられて良いと思う。しかし、繁華街のビルの看板等は他の都市でも見られるゴチャゴチャ感が否めない。建物の高さ制限や規制があるので仕方ないかもしれないが、あまりまとまりがなくと言って個性もそれほどないような気がする。（40代/女性/145文字）
- ・ 広告や看板が多くてごちゃごちゃして見えるのは京都らしくないのかもしれないが、文字が小さくなると遠くからや車からでは見にくいし、看板が完全にないと目的の場所がどこかわからず困る。色もお店のカラーがあるだろうし、何色だからいいとはいにくい。デザインが京都らしければいいと思う。（30代/女性/137文字）
- ・ 一概に小型化、モノトーン、目立たなくする規制強化がベストとは言えないと思う。街の活性化においては広告も重要な要素の1つと思う。但し、その場所の状況、ふんい気に合っているかが重要と考えるので、客観的に意見を言える利害関係の無い多様な専

門性のあるチームにより審査してアドバイスを求めるのも一法と思う。2015.10.10  
西京区の一住民（60代/男性/166文字）

- ・ 景観維持・改善の為、必要最低限の基準を設定することは、良いことだと考えます。ただし、あまりにも細かな基準を設けたり自由度を制限すると、町の活力をそぐこととなり、かえって町の発展を害することとなるのではないかと思います。色々と難しい課題を含むとは思いますが、「遊び心」も持ったご対応をよろしくお願い致します。（60代/男性/153文字）
- ・ 大きすぎたり、奇抜な広告物はいやですが、店や家のはっきりわかるような広告物はあった方がわかりやすいしありがたい。（提案・意見）本人（99才）の息子（72才）が書きました。本人がアンケートを挑むこと、書くことが無理です。20才以上の方を無作為に抽出してということですが、80才くらいまででよいのではないかと。（70代以上/女性/153文字）
- ・ 色彩によっては少々大きい文字になっても良いかと思います。看板はだいぶおさえた色彩やデザインなのにバスは微妙な感じがします。（京都っぽくない）河原町は最近お店もたくさん閉店していて活気がないのに看板までおさえすぎると街全体が暗くなってしまふような感じがして、活気がなくなるような感じがします。（個人的意見）景観もとても大事だと思いますが・・・。（40代/女性/171文字）
- ・ 奇抜な色とかは、景観に影響すると思いますが、ここに乗っている程度だったら良い様に思いますのでどちらでもないの回答が多くなりました。バスも、カラフルな色が走っていたら楽しくなる様な、気分になります。高齢化社会になり、お年寄りが増えるのに、何んでも小さくなるのはどうかと思いますし、日印的なものまで無くなるのは、淋しく残念です。（60代/女性/162文字）
- ・ 四条烏丸～河原町は看板がなくなりごちゃごちゃした感じはなくなり良いと思いますが、いままです日印だった看板なので不便です。国道は車のスピードもあり、あまり日立たない看板だと見落とすので、困ります、し、観光客は国道の看板まで気にしていないと思います。観光地は出すぎたのぼりや看板は止めた方がいいと思いますが、なんにもかも削ぎ落としてしまうと、賑やかさや活気が失われる様な気がします。（50代/女性/187文字）
- ・ 京都市の屋外広告物適正化は概ねうまくいっていると思います。もっと細やかな、厳しく規制をかけても良いのではないのでしょうか。今回のアンケートの主旨とは違うかもしれませんが建物が建物のものに対する規制をもっと厳しくするべきだと思います。屋外広告物については二次的な問題か、と思います。まずは建物・・・ではないのでしょうか。（60代/男性/155文字）
- ・ 商業施設では景観にこだわりすぎて何の店かわからないのでは意味がないし、観光客にも不案内だと思う。／・国道などは、車で通って、店がわかるように、ある程度の大きさと派手さは必要だ。／・ちようちんでは、印象は変わらない。／・市バス＝緑など色の統一がないと観光客がまよう。地下鉄に近鉄車両（えんじ）が走っているだけで、戸惑っている観光客を見たことがある。（40代/女性/174文字）
- ・ 観光地限定で良いのでは？市内周辺の商店や、イメージカラーの有る店、細々と古くから大切にしている看板を強制的に変更されるような事が誰の為に、何のためになるのか良くわからない事だと思う。なんか最近、通りが「さびしく」感じます。ものすごく「地味」な町になり下がったような気がします。京都って地味な街を日指しているのでしょうか？（キタナイ字、スミマセン）（40代/男性/173文字）
- ・ シンプルにした方が良い広告物もあれば、今まで通りのデザインの方が良かったものもあり、あったものがなくなることでも活気がなくなるようにも思います。色彩によっても安心感がある落ち着いた色にすることで店内に入るか入らないかが変わります。京都ならではの、ほっこりするデザインが広がると人々が優しい気持ちでリラックスできる癒しの景観になると思う。（70代以上/女性/167文字）

- ・ 屋外広告は立地的には大きな目標にもなり有難いことです。(特にビルの名称)が、反面、雑然として景観の問題もあり適正には大変だと思います。☆地域的な面に於いては観光地、商業地の判別が必要かとは思いますが、／・市民であり乍ら、昔の上ル/下ル、東入/西入の住所表示がなく戸籍名称(地名)では迷いのもとですが、街でよく聞かれて困る事もあります。(70代以上/男性/168文字)
- ・ 現在、京都市が行っている屋外広告物の規制はとても良いと思っています。特に歴史的な地域等では行政が手を出さないで、見苦しくなる一方です。すっきりしていて歩いていてホッとします。只、郊外の幹線道路の看板はあまり規制をきびしくするのは気の毒な気がします。走行中の車の運転手にはわかるようにするためには、大きな看板、カラフルな文字も仕方ないかとも思います。(70代以上/女性/172文字)
- ・ 最近の広告物は、何もかも無くしてしまえ、小さく地味にしてしまえという感じで、つまらない。本当に街がさみしくなった。たとえば、大きな看板でも木の素材に金の縁取りにして粋な感じにしたり、カラフルな看板でも色調を日本らしい色にしたりすれば、華やかでステキだと思う。江戸ムラサキや、とき色の看板なんていいと思います。私は看板を作る仕事をしています。(30代/女性/170文字)
- ・ 規制しないと乱立する。しかし口だちたいと何ううのも仕方ない。だからしっかりした指導必要。しかし殆んど日に入っていない。初めての人走行中は矢張り早く日に入って迷いたくないのも人情大さければ日だつという物でもない、規制は必要、町屋のれん位は強い色でなければ良いと思う。むづかしい、ゴミゴミした京都ではなくすっきりして欲しい、(70代以上/女性/158文字)
- ・ うちの近くは、あまりにぎやかな方ではありません。そこが規制を受けてますます暗くなりました。夜、歩くのは怖い。この頃は子供達も塾などで晚、遅くまで外出しています。一律に規制するのでは、なくその地域にあったものにしてほしいです。寝屋川市のような事件が起こらないとも限りません。私は前のほうが良かった。近くの商店の方も禁止されても新しい看板を作る余裕がないと困っておられます。(60代/女性/187文字)
- ・ 今回の四条通りの舗道拡張と同じで一部の市の人の方針で色々と市民生活のあるなかで押し付けても無味乾燥した町作りとなる。4つのテリトリーに分けたのはそれぞれの地域にあった、生々とした物が配列出来る。特に近年外国人観光客があふれているので商売としてそれは忘れないで。商業・伏見稲荷の赤・準商業・提灯の赤・歴史・白・郊外・中心部へ入る顔・上品な落ち着き (70代以上/男性/171文字)
- ・ 基本パチンコ店のような派手なものは、好まない。目的地へ行く為の、目示しとなる事が多く、特に車での移動となれば、看板は結構必要と思うので目立たない看板は、かえってとまどいを感じる。又、歩行者としては、目立たない看板がいいのかもしれないが、地方から来た人にとっても、目示しになるし、今の状態でも他地域と比べるとおとなしくなって京都らしいと思うけどね。(60代/男性/173文字)
- ・ 色や発光が派手なネオンの看板や、超高層ビルなどはあまりふさわしいとは思わないが、京都市内の繁華街では多少の看板の大きさや色の派手さは特に気にならない。／・観光地周辺の商店が集中している場所では、シンプルな景観にしすぎても観光客の集客に差し支える場合があると思うため規制を厳しくしすぎる必要はないと考える。(20代/女性/153文字)
- ・ 場所地域でのかんぱん条例はアリと思うが京都市中全部はどうかと思う。50年以上あった物はそのままだと歴史に溶け込んでいると思うので前のままだ方がいいと思う。河原町とか四条は何だか活気のない街になった気がする。京都駅より南はどうでもいい。ガラス越し看板だと何でも有と聞いたことがある。条例の抜け日があるのもどうかと思う。四条通も元の道路に戻すべきだ。(40代/男性/174文字)
- ・ 個人的な意見となりますが、高齢になりますと、街が落ちつきすぎた色、文字になると、見えにくい。看板の文字も色についても奇抜すぎるのはだめだと思いますが、今までよ

り小さくなると目的の店舗に行きずらくなります。どのくらいが良く、どれがだめの判断はむっかしくなりますが、高齢者にとっては見やすくしてもらいたいです。(60代/男性/153文字)

- ・ 繁華街などは、ある程度にぎやかな方が店にも入り易いと思います。あまり整然としていると人通りが少ない時にさびしい感じがします。国道沿いも車から見て何の建物かわかりやすい方が良いです。歴史的な建物の多い所は、色彩をおさえていれば大きさは気にならない。看板が小さくて地味で何の店か建物がよくわからなくなるのは困る。(40代/女性/156文字)
- ・ 街並が色等で統一される事により景観は良くなると思いますが、生活をしている市民にとって、日印であつたり目的の建物をさがしにくくなるのは、不便なのでは？と、疑問があります。広告の意味もあるので、統一するために規制がきつくなれば、広告上の目的が達成されなくなり集客に、問題が出るのではないかと思われ、何を目的に景観を整備するのだろうとの思いがあります。(50代/女性/173文字)
- ・ 建物の高層化を止められなかったことで、市に責任があると思っています。高層化すれば屋外広告物でさらに景観が悪化することは予想できたはずですが、屋外広告物で景観が悪化するなどいって、建物の所有者や利害関係人に撤去改修の負担を課するのは、おかしいです。「京都の景観」云々という場合、吉祥院だの下鳥羽だの嵐山だの対象にならないのではないですか。イナカは時代が変わってもイナカです。もっさりして、それはそれでいいかもしれませんが。ほっといてあげて下さい。(60代/女性/220文字)
- ・ エリアが担うイメージが京都の財産・文化に通じるはずですが、目的に沿った規制がなされるべきで、後の1,000年に残せる景観を考えて行くべきではないでしょうか。ただ古だけでなく、今の京都を表現している調和のとれた建築物と広告であるべきで建築申請の段階から話合われるべきと考えます。それに応える事が京都に根付く資格のあるべきものではないでしょうか。権利は義務をはたす事の見返りであるべきです。(50代/男性/193文字)
- ・ なんでもかんでも地味にする事はないと思います。看板によっては、車で移動する時に少し大きめの方がわかりやすい事もあるので、センスがよければ少し大きめに作られても良いと思います。ネオンだらけも下品な感じで嫌だけど、バランス良ければ夜もネオンがある方がキレイで楽しい気分になるので、そんなにきびしくする事もないと思います。でも、やっぱり京都はキレイな街であってほしいので木屋町辺りのギャルや若い子達のマナーは気になります。(40代/女性/208文字)
- ・ たかだか2000人のアンケートなら粗品ぐらい出してくれてもいいんじゃないですか？わざわざ時間さいて書いてるんだから。中にはほかにしている人もいるでしょうし。京都の景観にふさわしいかどうかなんて観光地だけでいいと思う。オフィス街に京都らしきなんていりますか？看板を変えるにしても補助金すら出さないし、いい迷惑です。出してくれるんやったら好きに変えてもらっても良いけど五山が見れなくなるとか色々で高さ制限だのあるけどまんま京都って保守的で何もおもしろくない。(30代/女性/226文字)
- ・ 色や高さの統一があった方がスッキリと見える。・国道沿いは車の中から遠くから確認できる方がいいと思う。・町中は落ちついた感じがいいです。・ドラッグストアの看板はどうにかしてほしいです。・四条通りや河原町はランドマークとなる建物は、名前がはっきりとわかる方が観光客に親切だと思います。・ただ、観光客の方にばかり市民の税を使わず、住民のことも考え住民の移動手段や生活も重視して、市政を行ってほしい。交通の便のアンケートは住民対象にしてないのでは。(50代/女性/226文字)
- ・ 商業集積地は、景観ばかり気にしてしまうと、何がどこにあるか一日でわからず、にぎやかさも半減してしまうので、宣伝の意味でも、屋外広告物はあつていいと思う。町家や歴史的な地域は、規制し、町にとけ込むような広告物が、理想。現代と歴史伝統の対比が、きちんとできる町になってほしい。ラッピングバスは、ハデなものはダメだと思う。77のようなものが、まだマシ。あと、郊外は車で走ることが多い場所なので見に

- くい看板は無意味。走りながらでも見えやすいものがいいと思う。(20代/女性/225文字)
- ・ 久しぶりに四条河原町周辺に出かけたら、見上げても、看板が少なく、行きたいビル、店がわかりにくくて困ってしまった。高位な看板は不要とは思いますが、遠くを見とおしても、看板が少なく、かえって不便な思いをしました。色彩も、活気を考えるとある程度、必要かと思います。企業（会社毎になる）色が無視又は、重視されないのは現代的ではない様に思います。（王将は赤、ラーメン横綱は黄色、マクドナルドは赤 他）（50代/女性/195文字）
  - ・ なんでも規制すればよいという考えはまちがひ。観光都市をめざす為そこかしら広告物を規制すればそれこそおもしろい。未来のない都市ができあがる。それこそもっと地域をげん定してていつに規制して四条通りなど繁華街はもっと新しい広告を模索するべき。それがもしかしたら50年後に京都になっているかも。あと赤色を目的のかたきにするな。赤色は紫と共に伝統色やで。ワコール広告、大きいのけっこう。京都の誇りわすれるな。（40代/男性/201文字）
  - ・ 瓦や格子木造には京都らしさを感じます。建物が鉄筋、ビルというだけで京都らしい景観は全く望めなくなるので、河原町通りや四条通りに京都らしい景観は私は期待していません。電柱や電線は狭い日本をより狭くごちゃごちゃさせて見せ、マイナスの意味で日本らしさを感じます。京都には電柱、電線はなかったと思うので、これらを排除するだけで趣の出てくる部分は大いにあると思います。ヨーロッパなどのように地下に埋まらないものかと日々思います。（30代/女性/209文字）
  - ・ Hello. It is an honor for me to be chosen to answer this questionnaire. I prefer to something traditional. I'm looking forward to your changes. Thank you very much.  
和訳：こんにちは。この質問にこたえられて光栄です。私は伝統的なものを好みます。看板が変化することを楽しみにしています。ありがとうございます。（20代/女性/170文字）
  - ・ 看板はそれぞれ商売歴史を持って居る。それを市が景観とか言われるが税金の無駄使いです。四条堀川で雨の夜突然入院したと聞き病院開き暗くて西と東が看板がなくさっ角しました。そんな条例やめてほしい。バスの方がふさわしくない。78 明るいが好きで歩く人はさみしいですね。四条通りも市民はみんな何を考えているのか理解に苦しむ歩道はこみ合って良いのです。市道はスムーズにバス停に 3 人程オレンヂのベストの人が案内ですがあんなもんいません。税金の無駄使いも良いところです。（70代以上/女性/227文字）
  - ・ 街から色をなくすと無味乾燥感がでてくるので過度な制限はしない方がよい。かつて繁栄していた河原町三条近辺は、今さびれた感がある。活気がなさすぎる。ただし、公共交通機関である市バス、地下鉄はある程度品があった方がよい。／・NG例・・・炎の柄の市バス。10年前のヤンキーの車かと思う。事前に市民の意見を聞いてみるとかしたらいかがでしょう。・／楽しいと思う例・・・ヨドバシカメラのバス。タイヤがカメラのレンズになっていて広告主のユーモアや許可した京都市のセンスの良さが分かる。（40代/女性/232文字）
  - ・ 大阪や東京の屋外広告物は色や柄、大きさなど見ていると疲れます。京都に帰ると落ちつきます。規制を行うことは反対意見もあると思いますがこのまま続けていただきたいです。ただ、今回のアンケートで思ったのは大きいのはダメ派手な色はダメであり、小さい文字でも表示がついていないと、目的の場所が遠くから見つけられません。落ちついた色で町並みにとけこんでいるのなら赤や青でも大丈夫だと思いました。ラッピングバスや地下鉄も統一された色なら口で楽しむことが出来るのでいいと思います。ただ74番のバスはにぎやかすぎるのであまり好きではありません。（50代/女性/262文字）
  - ・ 建物の屋外広告物を目印にしている人もいるのに、文字を小さくさせるのはどうかと思う。奇抜な広告物の指導は仕方ないが、広告物撤去の費用もかなりかかった会社もある

るので、そこまでする必要性が感じられない。「京都らしい」というが役所の考える「京都らしい」を求めると全ての建物が木造格子戸にすべきでは？古い考えをしすぎなので、それを企業に強制するのは間違っている。こういうアンケートで事後に求めるなら、事前にもっと聞くべきだったと思う。(四条通りの歩道のように不評なのに、役所が勝手にした結果、市民が不便を強いられている！！) (40代/女性/257文字)

- ・ 確かに景観がメインの地域ではお店があっても看板の大きさ、配置、また色も配慮した方が良く思われる。郊外幹線道路は、私も車で走ることがある。ある程度の目安などに、看板文字が大きくても景観を考えるよりも便利さを優先してしまう。お店の看板を軒並みに小さな文字で目立たなくしてしまうと、近視の方で支障を来す場合もある。なかなか難しい微妙な問題だと思う。京都の町では現状より一ランク落とした大きさがより上品になるかもしれない。解答が遅くなり失礼しました。(60代/女性/232文字)
- ・ 京都の景観の定義が昔ながらという前提と、現在ならでは違ってくると思います。看板等のしゅしや意味を考えるとなくしたり目立たないと意味がないし、なくしたら、町の活気が感じられないし、大休昔も看板とかあって、その時代の看板などはその時代で日一杯出来る事を今の時代と同じ感覚でやっていただけで、それを現代から見るとおもむきがある様に感じるだけでは？そもそも京都らしい景観は、誰の為に何のためにやっているのかで大きく変わると思います。その時代時代に変わってもいいのではと思います。(40代/男性/236文字)
- ・ 看板も小さく色も薄くなってきたので何の商売をしているのかとかわかりにくい／・道もどの方向に行けば目的らしいものがあるか見にくいし案内もしにくい／・観光地なのだから他府県海外などの方にもわかりやすい様に取組んでほしい。あまりにもビル街など廃墟化している様に見える。さみしい。／・バスもラッピングもいろんな会社のバスがあるのに全面に張ってしまうと乗りまちがいが出てくる。市バスと京阪バスの共通の乗車券を作ってはどうか？観光で乗りまちがっている学生などかわいそうに思います。(60代/女性/238文字)
- ・ 京都市が何を目標しているのかよくわからない。店の明かりや広告の明かりは防犯の役目もあると考えています。落ち着いた景観ばかりに気を使っているのは活気が失われてしまいそうです。上から押しつけられた統一性だけでは各市民の個性が失われてしまい本当の意味での京都らしさが出ないでしょう！！外観ばかりを気にするのはなくもっと内面をみがく事も力を入れて欲しいものです。／・四条通りの一市線は非常に悲しい結果と思われます。本当に府外からのお客をもっと動きやすい様にもっともどすべきだと思います。乱文乱筆で申し訳ありません。(50代/女性/254文字)
- ・ 「古都」として売り出すなら、できるだけ屋外広告物がないのが望ましい。屋外広告物のほとんどない町、として売り出すのも一つの方法かと思います。ヨーロッパの古い町を歩くと、屋外広告物がほとんどないのに店に入ると現代的で活気にあふれていることがあります。そんな落ち着いた、現代の日本ではほとんどみかけない、屋外広告物がない町並みにできたら、どんなにすてきでしょう。今回このようなアンケートがなされていることにおどろき、また、うれしく思いました。もう生きてはいない50年後の京都がシックなおちついた町並みでありますように。(60代/女性/256文字)
- ・ どうでもいい質問ばっかすぎる。こまかいことにうるさすぎる！！かんぱんが地味にこだわりすぎ。地味くさい！！！！個性がない、商業の色がこわされる。活気なくなる。もっと派手でもいいくらい！！しょーもない！！！！楽しくない。おもんない。ある程度のルールを作ったらいんちやうの？こまかすぎる！看板が地味すぎてもおもしろくない。地味くさい！！地味くさい！！看板に赤色があっても別にいいやん！！何があかんの？？歴史も大事やけど、今も大事やで。固定がいねんが占すぎる！！新しいもの、ざんしんなものもとりたいなあかんわ。派手派手にせーゆーてんちやうねん。(30代/女性/271文字)
- ・ 景観と言いつても、分かりにくくなってはいけません。先日いつものお店に久しぶりに行こうとしたら看板が目立たなくなっていてお店がなくなったかと思いました。お

店、学校、マンション、国道沿いの店。初めていく人や観光客にとって看板が目立たなくては分かりにくさがしにくいです。又、お店の方にとってもお客さんの数や売り上げにも影響しかねないし、市の税収にもかかわるにも……。屋外広告物は見えやすく、はっきり掲げないと意味ないです。小さくしたり、赤い色をやめてもねえ……。さみしいし、高台化して目の悪い人が増えたら、大きく、はっきりした方が助かるのでは……。 (50代/女性/276文字)

- ・ 全体的に色をおさえたり大きさを小さくかえたりだけでよいものだろうか。すっきりさせるためにビルの上の看板をかえた場合、凡景景観としてはいいかもしれないが、わかりにくい、探しにくい。京都に住んでいる者でも迷ってしまう。観光で訪れる方が多い京都で、混乱しやすいのでは？すっきり見せるためにとっばらってしまう、目立たなくしてしまう、では看板の意味は？とならないか。目印ともとれるし、宣伝ともとれるし、難しいと思う。(40代/女性/207文字)
- ・ 市の中心部の屋外看板の規制は非常に良い。他の大都市とは明らかに表情が変わった。／・ただネオンサインや電飾看板がなくなったため、街が少し暗くなったような気がする。特にJR京都駅周辺は、もともと照度を落していたせいか、薄暗くてならない。視力障害者や高齢者には不親切である。／・建物の規制が進んで、市バスのラッピングが醜悪であることが顕著になった。早急に対策が必要であろう。／・広告物の明かりがなくなった分、街灯などを整備して全体にやわらかく情緒のある街並を作り出して欲しい。／・規制について反対する勢力もあるだろうが不退転の決意でやりぬいていただきたい。(60代/男性/276文字)
- ・ 屋外広告物の大・小や色が、問題ではない。いかに京都らしく分かりやすく、100年後200年後を、見据えた、新鮮さが、必要である。たとえば、京都らしさを、のこしつつ、業種によって、色を、統一するとか。→広告がなくても、京都は、わかりやすくする必要はある。(まったく、ダメな改革だ、今は古い改善だ。) IT 技術スマホなどは使わない、市バスは、世界中で、京都らしく、目立つ必要があり、今のままでは、ビジネスになった、いやらしい所が、見え、京都の心までが、疑ってしまう。京都に來たい、住みたいではなく、住んでよかったと思う町にして行くことが、第一ではないでしょうか。ブームに乗るのも時には、大切ですが、何故ブームがおこったかを深く考え、京都を内面からアピールできる町づくりを、成功させていただきたい。(30代/女性/346文字)
- ・ 京都・古都としての景観を守るのはいいい事だと思います。しかし、場所によって過度の規制を設けるのはどうかと思います。例えば、河原町・木屋町・先斗町（共に四条～三条間）においては、夜の街（飲食店・BAR・居酒屋）でにぎわっている場所なので、ここを規制しすぎるとさみしい町になってしまい、夜に京都でにぎわう場所がなくなってしまう懸念があります。観光の方も多く、またこの頃では外国人の方も非常に多いので、観光名所は色使いや看板などに気を使って、河原町、木屋町などの夜に楽しめる場所は規制を少し緩和する（店の看板や、店の前に置いている置き看板、販促物など）といいと思うのですが。地域・場所・時間帯などに留意して規定を作ってみては？暗い夜の町なんかには人は来ないですよ。観光名所・京都を維持したいなら昼にも夜にも楽しめる場所を作るべきです。(30代/男性/362文字)
- ・ 今！景気の悪い中で、看板が小さくなると、見つかりにくいので、もっとしっかり看板を大きくして欲しい。活気がなくなるので絶対ダメです。外人の人もホテルの看板すら見つからない状態です。観光都市の京都に逆効果だと思います。欲しいものを、欲しいお店に、という！のがみつからないでは、お店の売れも低下するのだからです！大反対です。1つ1つのお店がもっとアピールするべきです。そうすれば活気ももっと出ると思います。目立たない看板は、看板ではないです。京都市はよっぽど景気いいと思っているのですか？看板が小さくて、シャッター街が増えていくばかりですよ。京都市は、もっと違うところに目をつけるべきです。追伸！四条通りの一車線は最悪ですね。税金の無駄使いですね。☆市バスにファイヤー柄絶対おかしいです。市が得する看板は、気にしないのですね。市バスに看板はいらない。四条通りとか、河原町通りの飾りつけより看板を大きくしっかりと！！(30代/男性/403文字)

- 多少ではありますが、デザイン等の勉強としておりました。京都らしくまた、景観を大事にと言う事に関しては何も言う事がなく、大事に出来れば良いなあと思っております。ただ、商業、歴史、道路等に置かれる広告に関しては、もちろんやるすぎは良く無いにしてもアピールのやり方または、モラルの問題と個人的には思っております。京都の町家にネオンサイン等の極端な話ではありますが、商業（商売）の為とはいえ、こういったモノにはもちろん注意は必要だと思いますが、逆に何でもダメと言ってしまうと、目標になるモノもなく（道路的に）アピールするにも周りと同じ、（商業的に）ただそこにあるだけでは、毎年多く京都を見に来られる方の目には、悪い言い方と思われるかと思いますが、何を目標にするものない、ただ、見はらしが良いだけで目を引かれるものの無い京都というイメージにはならないでしょうか？難しい話とは思いますが、必要以上に注意深くお考えください。 長文失礼いたしました。（30代/男性/416文字）
- 京都だから景観を大事にしないといけない。京都ホテルや京都駅舎からの問題ですが、看板撤去や変更など以前からあるものを修正していくのは費用が共ないます。助成金等があるとはいえ、出費になる現状は大変だと思います。京都という地感で決めた事です（役所側で）ちょっとやりすぎだと思います。繁華街に看板が少なかったり、照明的な看板が無いのはさみしい看板ばかりに目がいくが、バスや電車等の外装広告は良いのか？ちょうちんの数が少なくしてあるが場所によっては風情があって良いと思う。基本的に看板等で赤の使用が出来ないのは昔からですが、場所や建物との調和等からみて赤の看板が良いと思われるものもあります。バスのピンクよりよっぽどマシだと思います。（40代/男性/316文字）
- 看板について、街の中心部（四条、河原町）において行政が外観規制の大ナタを振ったお陰で以前と比べてスッキリとし東山連峰が見通すことが出来効果大だと思います。高層ビルのオフィスは歩道脇に案内板を設置する事で充分です。上を仰ぎ見てオフィスを確認する人は余り居ないと思います。一階にビル名を表記する事で充分解ると思います。市バスについて、市バスが黒字経営に何っている事は大変結構です。多分ラッピングバスに依る収入の増加は多大だと思います。以前の市電と同じグリーンの濃い薄いの色は市バスのイメージが染みついているので歩道から見てもすれ違っても異和感を覚える事は否めません。スポンサーの意向とは存じますが商品名がこれでもかと大きく記されている車体には反発を覚える事もあります。（70代以上/女性/333文字）
- 保守的でもあり文化伝統を時代に継承する京都ですから場所柄や同一に並ぶ背景にも異なりますが、これからは京都もグローバル（国際的に）もっと外国観光客にも、なじんでもらう意味では、デザインもカラフルで看板も目立って、よく分かりやすい方が基本的には賛成です。しかし、あまり度を過ぎて屋上（上へ上へと派手なものを建てていくのは“バビルの塔”の如く、慎んだ方が正解ではないでしょうか。その辺の度合いと調和を日本的で保守的な昔ながらの京都の街なみを意識しつつ、グローバルな眼で見てカラフルで目立つ（分かりやすい）看板、光景を目指してもらいたいーと長年在住する京都生まれの京都人というか京都人間として切望したいと思う次第です！！夜景は今のままで充分と存じます。派手になりすぎた夜景では京都らしさを失います。（50代/男性/348文字）
- 日本らしさ京都らしさとは、何ですか？景観の良さだけを求めるのであれば、ビル等建物など立てるべきではない。見晴らしのよい自然豊かな風景が味わえる。観光都市として見るのであれば、近代的な所と昔ながらの所が道一本中に入ったら違っているのも魅力だと思います。色規制にしても、日本人がこのむ色あいなら日本らしいのではないのでしょうか。外国人が好む色とは異なると思います。（同じ赤でも色々ありますよ）京都も人が住むくらしの町です。自然豊かでまた、住民が生き生き活き活きと暮らす街並みが訪れる人々にも良い印象を与えると考えます。カンバン等屋外広告物は、ある意味目印となる為、なにもなくスッキリでは、味もなく分かりづらいと思います。殺風景では、寂れた街に見えて街が廃れます。四条通りの商店街、地元民がいなくなり近く寂れていく事でしょう。市の行政の間違った自己満足に市民を蔑ろにしないで欲しい。2000名のアンケート、何も参考にならないのでは。京都市民何人いると思っておりますか？こんな無駄な金を使わないで、活きた金の使い方をして下さい。（50代/男性/458文字）

- ・ 京都にふさわしい景観にすることは、よい事であるとは思いますが、景観を重視しすぎて、暮らしにくくなるのはどうかと感じます。年をとると、いろんなところが衰えてきます。町に出かけると看板が頼だったりします。ただでさえ人の多い場所、行かなれない場所は不安なものなのに、景観を大事にしすぎて看板がなくなったり、字が小さかったり、色がはっきりせず、見にくかったりするのには困ります。80才の母が、河原町に出掛けた時にいった一言が、今も忘れられません。「こんなに歩きにくくて、文字がデジタル化して見ずらくなると、もう、年寄りには、町に出てくるな。と言われていたみたいで、寂しいわ」必要以上に華美にしないでいいですが、ビルの名前や会社名、銀行名くらいは大きく、みやすい色、文字でいいのではないのでしょうか！京都にふさわしい景観って何ですか？一部の地域だけの事ですね。せまい間口にとりつくった3階建の家が並んでいる地域に、他府県の人にはびっくりしていました。嵐山に近いですよ。準風致地区らしいです。住民が暮らしやすい町、住みたい町を第一に考えてほしいです。(50代/女性/474文字)
- ・ 「京都らしい」の定義が難しいというか、主観的なものだと感じてきた。いくら条例で規制しても、穴をくぐってグレーゾーンのようなかたちで建てられてしまう。(広告物以外含む) 行政 V.S. 企業で、互いに目的がちがうから仕方ないけど、話しあって理解しあっていく必要があると思った。老舗などは看板なくても一定の客を確保できるかもしれないけど、遠方から旅行に来る人には、看板によっては敷居が高く感じられてしまうだろうし、それは市内の人間にとってもいえると思う。個人的には落ち着いた景観が好きなので行政の考えを支持しているが、企業のおもいもわかるし、自分も店に行きづらく感じてしまう部分もあるので、互いに歩みよって妥協点を探していく必要があると思った。ただ、和風なものだけが「京都らしい」でもないし昔から新しいものをいち早くとり入れてきたそういう京都らしさもとり入れてもいいのかなとは思っている。又、企業の看板も、ある意味では地域の強となると思う。なぜなら企業多いということはそれだけ固定資産税が安定して入るので、地域を支える大きな、安定した財源となるから。支離滅裂なのは承知しているが、美しい景観を保つため頑張してほしい。(20代/女性/500文字)
- ・ 市内、観光地など、観光で訪れる方々に歩く街として京都をアピールする事は構いませんが、目印になる看板や広告塔までなくす必要性はないと思います。／・18の様な過剰な広告物はどうかと思いますがある程度の看板は残す事も考えないと京都＝地味で殺風景な街という印象が与えかねません。／・53～73の郊外の工業、商業地域では企業イメージ企業カラーという事が一切無視されている様に感じます。行政がここまで介入する事に疑問を感じます。／・歩道上や路側帯に出っ張っている立て看板や電飾看板は危険な為排除でかまわないと思う。／・京都市市バスのラッピングが街の景観や雰囲気とマッチしているとはまったく思えません。こんな事に大切な税金を使わないで下さい！！部分広告についても広告費稼ごにしか見えません。昨今の地味な街並みにこの様なバスは一切いりません。何でも、やったもん勝ちみたいな事は必要ありません。／・看板がどうの景観がどうのと目くらまをするよりももっと解決しないといけない事案が山積しているのではありませんか。あまりにもセンスの欠片もない現京都市市長の若返りを計る時期になりつつあるのかと思います。都合の悪い意見は掘り潰されて終わりだと思いますが、言うた者勝ち、やったもん勝ち的な政策ではあまりにも無能すぎます。(40代/男性/544文字)
- ・ 古都京都の景観を守る為に、建造物、広告物をはじめ、行政でルールを設けて管理していく事には大いに賛同するところであります。その前提において、京都市全域において、ルール管理することは物理的に困難ではないか？特に建造物だけ、広告物だけ、看板類だけ等では意味がなく、それぞれ相関して、管理されるべきと思われる。四条通りの歩道拡張は素晴らしい指導力であり、更に河原町通り東山通り等へ拡大すべきと考えるが、これら政策とも相関して「京都らしさ」「人にやさしい」「おもてなしの精神」等、街づくりを強力に推進して欲しい。総合的な「京都らしさ」を追求していくおおきめの視点での管理ルール、体制づくりが必要と考える。  
 ※主要市街地の建造物制限（高さ、デザイン、素材）  
 ※ラッピングバスは止めましょう！！  
 ※上口祝の歩行者天国導入！！四条通（拡張部分）、駐停車禁止、一方通行

※東山通り歩道拡張、河原町通り歩道拡張

これら※は是非とも強力に指導力を発揮して、京都に住む人にも観光で来られる方々にも、商売をされている方々にも急ぎ共通認識をつくって推進してほしい個人的要望である。以上。(60代/男性/490文字)

- ・ 京都らしさの点から 看板が目立たなくなったことで、すっきりとしましたが、殺風景で特徴のない街並みになったと思います。特に京都らしいとは思いません。特徴がない一方、統一感もないので、ただ、でこぼこしたコンクリートが並んでいるという印象です。／・利便性の面から 住民としての立場で言うと、非常に不便になりました。元々道がまっすぐで距離感がつかみにくいので、例えば、四条烏丸から四条河原町まで何百回歩いたかわかりませんが、今までは高島屋等の看板を口印にしていたようで、今はあとどのくらい歩けばよいかわからず、不便に思います。また、初めて、または久しぶりに行くお店は、その前まで行かないと目的のお店があるのかもわからず、不安ですし、不便です。道案内もよくしますが、説明がしにくくなりました。看板があっても、視力の低いお年寄りや、日本語が読めない外国人に案内する際、せめて色に特徴があれば形がわからなくても案内できますが、白い壁に淡い色で描かれた看板は説明しにくいです。／・現在の街並みの印象 条例に従って、全国チェーンの見慣れた配色が変更されています。中には、規制をうまく取り入れて、それこそ「京都らしい」と感じるようなデザインのものもありますが、単に色を抑えた変更によって、どこか偽物のような、不完全なデザインに見えるものも多くあります。白と黒のみで描かれた看板などは、気分も暗くなります。／・規制のあり方について 規制のデメリットばかりを書いてしまいましたが、私自身、規制に反対なのではありません。現在の街並みが、「○○してはいけない」の結果の集合なのだと思います。派手だから、大きいからダメというのはなくて、もう一歩踏み込んで、「京都らしい」と考える色やフォントなどを定めて、「○○を使った広告にしない」としたほうが、京都らしさを創れるのではないのでしょうか。例えば、「この茶色、このフォントならば大きさは問わない」などです。京都は伝統的というイメージもありますが、常に新しいものを取り入れてきた最先端の町だったと思います。観光客のイメージの範囲内で各企業が目立とうと競うのもよいと思います。(40代/女性/911文字)

【具体的な規制について】

- ・ すっきりした町に。(70代以上/男性/9文字)
- ・ 木屋町がきちやないと思います。(30代/女性/15文字)
- ・ 山の字の外はどうでも良いです。(40代/女性/15文字)
- ・ 四条通りがすっきりして京都らしいです(70代以上/女性/18文字)
- ・ 落ちつきのある街並を作ってください。(50代/女性/18文字)
- ・ 字が大きいほうが見やすく、良いと思う。(50代/男性/20文字)
- ・ 京都に余り派手な看板は合わないと思います。(60代/女性/21文字)
- ・ マスコットを用いるのは、やめていただきたい。(20代/男性/22文字)
- ・ けばけばしい色の看板は京都に相応しくないと思う。(40代/男性/24文字)
- ・ 景観を損なわないよう、かつわかりやすくあってほしい。(40代/女性/26文字)
- ・ 京都にふさわしい上品性を重視してほしい。特に市内は。(70代以上/男性/27文字)
- ・ いずれにしても、派手派手しいものはどうか？！と思います。(40代/女性/28文字)

- ・ お店の事も考えて小さくするばかりではなく色を考えて下さい（無回答/無回答/28 文字）
- ・ 京都は広告物の大きさ、色彩を色々と考えてしてほしいですネ！（30 代/女性/29 文字）
- ・ 屋外広告物・景観については、北欧の都市景観に学んでください。（70 代以上/男性/30 文字）
- ・ ビルの高さも高くし、にぎやかにおしゃれな京都になればと考える。（20 代/女性/31 文字）
- ・ お疲れ様です。過度にカラフルでもない限りあまり気になりません。（30 代/女性/31 文字/31 文字）
- ・ シックな色合いとキバツな色合いを見事に調和してみればいいと思います。（30 代/男性/34 文字）
- ・ 華やかさと清潔と色彩のメリハリが足りない。全体的にどんよりしている。（30 代/男性/34 文字）
- ・ 広告主（広告店）の個性があればいいと思う。店のセンスが出せればいいのでは？（50 代/女性/37 文字）
- ・ 定義を決めていても、見た目のイメージがあり、なかなか難しい問題だなあと感じます。（40 代/男性/40 文字）
- ・ 無意味に大きかったり、高さがあったり、派手すぎたりする物には、違和感を感じます。（40 代/女性/40 文字）
- ・ 看板は基本的に×。市バスも広告はないのがよい。夜間は企業看板は控え目ならよい。（30 代/男性/40 文字）
- ・ 屋号がわかりやすいと便利だと思います。又かじょうにはですぎてもよくないと思います。（50 代/女性/41 文字）
- ・ 伝統的、古風なという面は大事だが、雰囲気がある、のれん、ちょうちん等はいいと思う。（60 代/女性/41 文字）
- ・ 鮮やかすぎる色は京都の広告には向いていないと思います。落ち着いた色がいいと思います。（30 代/男性/42 文字）
- ・ 単一の広告、看板の大小、カラーよりは、全体の景観が整っているかどうか、の方が気になります。（30 代/男性/45 文字）
- ・ 個別にどうということではなく、場にあった品の問題ではないかと思っています。上品なものを願います。（50 代/男性/46 文字）
- ・ 伝統ばかりにこだわったら、現代性が失われる。あまりハズに看板（袖）が目立たないようにするべきと思う。（60 代/男性/50 文字）
- ・ 京都市内の看板は無くし、一定の大きさでデザインは統一した名称だけを記した、表札にした方がいいと思います。（70 代以上/男性/51 文字）
- ・ 建物が暗い色（灰、茶など）が多いので、のれんなども白や暗い色になると全体が暗いイメージになると思う（30 代/女性/49 文字）
- ・ 色、高さを統一すると統一感はあるだろうがさみしい感じがする。少しはにぎやかな感じもある方がよいと思う。（60 代/女性/51 文字）
- ・ 現代から未来につながる一本の線を基本とした様なもので革新的で落ち着いた（さりげない）トータルバランスでありたい。（60 代/男性/56 文字）

- ・ 景観のみにとらわれずもっと京都らしい表示にし目的・場所が広告によって地理的にも解る表示の仕方があってもよいのでは？(70代以上/女性/57文字)
- ・ 広告物の大きさ、高さは区域によって取り決めがあればいい。黒や茶色といった色もいいが、日本の伝統的な色づかいをもっと推称すべき。(40代/男性/63文字)
- ・ 京都の景観は日本古風のものの方が似合っているように思います。広告物もごちゃごちゃしすぎない落ち着いた感じがイメージに合うように思います。(20代/女性/68文字)
- ・ あまりに派手なものはふさわしくないと思いますが、反対にあまり抑え目だと景気が悪い？暗いイメージは良くないと思いました。品良く、まわりと調和したものがいいです。でも、看板もあまりないと寂しい気もします。(50代/女性/100文字)
- ・ 京都の印象として寺社の古いイメージが沸く。カラーはモノトーンかダーク系のイメージ。国際的になるには明るいカラー、上品なカラーの看板 活気ある色使いを求めます。神社仏かくは、わび、さびを重視していかれたら良いと思います。(60代/女性/109文字)
- ・ 市バスのラッピング広告は止めた方がよい。／・赤色だからけばけばしいとは思わない。白黒一色に街中が統一されてもおもしろくない。赤色の広告でおちついたものもある。白黒でみにくいものもあり。／・大きいのが必ずしも悪いとは思わない。(70代以上/男性/111文字)
- ・ 派手な広告は京都の街にしそぐわない。先人が培ってきた街を大事にしていきたい。若い頃は都会に憧れていたが、今はこの街に生まれ育って良かったと思う。古いではなく伝統の街。できるのであれば、伝統を重んずる広告であってほしい。(40代/女性/109文字)
- ・ 存在感（他府県の人や初めておとずれる人の為の看板だと思う。）と広告効果とは又違う。又、京都古都の風情を醸し出すものは、積極的にアピールする。市バスのエクステリアカラーは何色にしろ、統一しておく方がカッコよい。(70代以上/男性/104文字)
- ・ 企業の宣伝の一部をになっているため、完全に取り外すのは厳しいと思うが、できるだけ、京都らしい色合いを使ってもらいたい。テナントビルの看板が特にイメージを崩されるので、店のカラーやデザインはあるにしても、企業側に協力を仰ぐことができればと思う。(30代/女性/121文字)
- ・ 下品な物を見ていて不快になります。場所に応じて考えて頂ければよいのではないのでしょうか。京都がゴミゴミしたどこかの都市のようにならないことを切に望んでいます。アンケート集計、ご苦労お察しいたします。頑張って下さい。(20代/男性/106文字)
- ・ ビルの文字の大きさより、(大きくても、統一されていれば良いのでは・・・)のぼり旗の方が気になります。運転している時、大きな道路へ出る場合など自転車が見えにくかったりして、危険でもあります。ちょうちんやのれんは京都らしいと思います。(50代/女性/115文字)
- ・ これだけの広告規制を市はしているのだから、色や、大きさなども、きっちり統制して、(地域ごと) すっきりすればいいのでは？ただし、国道や幹線道路など、車の往來の激しい場所は、少しゆるめてもいいと思います。(市バスのラッピングは、あまり、関心しません。規制と統一があれば別ですが)(60代/女性/137文字)
- ・ 色、大きさ、型等々を指示するのも良いが！その前に屋号配線等の地下化を早くメインストリートの建物自体の高さ、色等の統一のほうが、京都らしさを感じると思いますが！その建物や地域によってカンバン、広告等の基準を決めるべきだと思います。(60代/男性/115文字)
- ・ 細かい規制が多いと不便・大小や色の問題より、調和したデザインかどうか重要。デザインにより、印象が大きく変わる。・規制より、調和したデザインを集り、フォーマッ

トにすればある程度、統一感がある街並みになると思う。・京都らしい外観を守ることには賛成！（30代/男性/123文字）

- ・ 軒先ののれんやちょうちんなど、もともと日本的なものは色やデザインにオリジナリティがあっても問題ないと思います。ビルの看板に関しては、目立つほどにただの都会の繁華街になって京都らしさはなくなると思います。本来は高いビル自体が京都らしくない。（30代/女性/119文字）
- ・ 屋外広告物について、統一感のあるデザインで掲示出来たほうが、街並みがきれいに感じられる市内繁華街や、観光客の多く集まる地域は京都らしい統一感のある街並みが良いと思います。逆に観光客があまり集まらない地域等は、住民に分かりやすいデザインの屋外広告物が良いと思います。（30代/男性/132文字）
- ・ 自分にやさしい、色や、デザインが、心の中に残る派手な色や、大きな文字も記憶に成るかもしれないが、心の中に残る色と言えは昔の記憶に有る、うす茶色の鮮明（せんめい）でない、大きき色に郷愁（きょうしゅう）を感じます。又、品のよい広告は、人に見て貰うと同時に、喜（よろこん）でもらう心が大切。（70代以上/男性/142文字）
- ・ 新物好きの京都人の気風（伝統）と心意気（斬新）が相まって発展してきた京都。整え過ぎず、はみ出し過ぎずかつ、斬新でいつまでも国際都市で居られる様に増々発展して欲しいものです。グリーンの京都色のバスはほっとします。無くさないで下さい。部分広告のバスはもっときれいに、京都らしく整えてもらいたい。（70代以上/女性/145文字）
- ・ 京都らしい、赤、白、緑、紺色等、使い方次第ですばらしい景観になると思います、が、ただ大きすぎたり、異様に目立ち過ぎるのは好みません／・地方の人の中で京都って、とか、京都人は・・・とか、云われることが有りますが、私は京都生れの京都市民で、旅行から帰って来た時、京都駅の灯りが見えた時、ホッとします。私は京都が大好きです。（60代/女性/160文字）
- ・ 屋上看板はない方がよいと思います。シンプルでわかりやすい、上品な色彩の看板がよいと考えています。町家風のところは、「ちょうちん」「のれん」等を使って工夫してほしい。広告主の意見も充分取り入れてあげてほしいです。京都に生まれ育ったものとして、落ち着いた上品な街の印象を大切に頂く、広告景観づくりの推進を喜んでおります。（70代以上/女性/160文字）
- ・ 広告については商売上、必要とされますので、看板は掲げて良いと思われませんが、大き過ぎたり色彩的に派手すぎるのは良くないと思います。京都らしく上品であればわかり易くて、掲げることは必要だと思います。看板も京都の景色にマッチするように誰からも好感の持てる広告の掲載は、ある意味、観光的にも積極的に取り込まれる事も大事かと思われます。（60代/女性/164文字）
- ・ 京都らしい町として「統一感」が大切だと思います。色は自由でも大きさは統一といった形で。各企業の戦略等いろいろあるかと思いますが、京都の景観を見たときに「あ、京都に来た」と来た人が感じるような「京都らしさ」を前面に出した街づくりを期待しています。ただ、四条通りを一車線に変更したのは、バス等で各地をまわりたい観光客に対して非常にマイナスだと思います。（20代/男性/175文字）
- ・ なるべく、古都に似合った落ち着いた感じが感じられて、そしてあまり陰気な気分にならない様な街になってほしいです。高さも（建物）、なるべく低くて、三方の山々が見られるとうれしいです。以前から感じていたんですが、私が済む山科東インターを下りた（国道1号）線にあるレストランが、古都にふさわしくなかったのですが、現在改装中なので、どんな建物になるか楽しみにしています。（70代以上/女性/176文字）
- ・ 基本的に京都らしく、ちょうちん、犬やライ等は賛成。色も多色使いはしない方が……。バスや電車の転写の絵には驚きました。（大人の成熟した町から、急にランクが下がったようで）なんだか街にとけこみません。建築許可がおりてから、ほとんどの建物は改

悪してるのに、行政の方から追加のチェックがなされていないと思います。特に建ぺい率とか風致地区の規制とかについて。(無回答/無回答/176 文字)

- ・ 準商業集積地などの京都らしい場所では、屋外広告物なども木目などに統一するなど素地を景観の一部と融合させて歴史的地区との差をなくし、京都を演出するなどすれば、京都の仕事として木材看板などの伝統産業の保護などと共に新しい技術を使い京都らしい景観に寄与すると思う。  
デザインや色づかいだけでなく、素材を変えることで見た目の印象にも大きく変化が与えられると考えます。(40 代/男性/179 文字)
- ・ けばけばしいのは似合わないのではないのでしょうか。あんまり落ち着いていても見覚えがしないのもよくないしむづかしいですね。私は生まれて京都にずっと住まいしていますが、この写真いろいろみせていただきずいぶん知らないところが多く、よい月の正月をさせてもらったような気がして、元気だったら全部行きたく思います。残念ながら現在病気で歩行に不便を感じているところで残念です。(70 代以上/女性/180 文字)
- ・ 京都市という大都会であり、そして古都であるという二面性を持った市である為、方向性はとても難しいと思う。繁華街は、都会というイメージで明るく、にぎやかにして流行に沿った買い物も、たくさん出来るという場所にして欲しい。景観地は、古いイメージに合うものにし、木の素材や、色味をおさえたり、色を限定したりしてみたらと思う。全体的に文字は、あまり大きすぎない方がすっきりすると思う。(50 代/女性/186 文字)
- ・ 全体として街の調和を図るのはいいと思いますが、個々の事情もありなかなか難しいこととは思います。一方で看板がないとわからず、見過ごしてしまうこともあるので街ごとの特色を生かし統一性を保つとともに規制をかけて、看板を目立たなくする地域には案内マップや、スマホで検索できるようにする等の工夫が必要かと思えます。特に観光客の多い地区では、海外の観光客にもわかり易い表示物を増やす等の工夫が必要だと思えます。(30 代/男性/199 文字)
- ・ 街としての統一感が必要(ミラノ、ローマのような)／・歩道の広告について、(一番目につく)色彩、表現、大きさについて、本来の京都らしさを守る為の落ちつきと、繊細さのあるものに規制すべきだ。(例えば「ビッグカメ」の場合歩道直上の赤いロゴ表示等が規制されるべきだろう。市バスのラッピングは、市バスというアイデンティティーがなくなってしまうような全面ラッピングは基本的に不適格。75 の場合も、広告が不品である。(60 代/男性/201 文字)
- ・ 屋外広告物に関する私の考え方は、どの地域であれ、節度を心得たものにするべきだと考える。(パリ市内のように屋外広告物を規制し、小さくても表札のようなもので十分である。)但し、郊外幹線道路沿いは、車の中からでも何の建物がわかるように色や、大きさ、デザインを考える余地がある。屋外広告物を少なくすれば、空が広く感じられ、気持ちよいのではないかと。観光客がはたして屋外広告物をたよってその店なりにはいるか？ネットの時代を考えるべきである。以上です。(60 代/男性/220 文字)
- ・ 屋外広告物の色、大きさ、型の問題は、その通りや場所、町に及んで考えていく必要があると思います。全体のバランスがどうか？又、町全体のイメージがどの様に来る人に映るかである。その町に来て京都らしさを感じて頂くことが大切である。それが落ちつきであったり、癒やしであったり、雅と感じて頂けたら、色がどうあれ、大きさがどうあれいいのではないかと。建物を抜きにして、又、高さや、地面の造り方などを抜きにして、あれこれ考えても、バランスのよい町並になるとは思えない。(60 代/男性/225 文字)
- ・ 京都市全体、全域で統一されるイメージではなく、地域性や、時々々の事情もあるかと思いい、回答しました。景観や、町並みにあったものという点では、色や大きさには工夫がいきますし、同道沿いの設置とは異なります。それと、何を訴えているのかの内容が大事ではないでしょうか。お店の看板とサラ金などの案内とは違うでしょうし、色づかいをおさえているから、ロゴが小さいからと、高層マンションや、ホテルがたくさんつくられるのは反対です。市と町づくりのビジョンが大切ではないでしょうか。市民の

共有財産や住む人の声を大切にしてくださいませようお願いします。(50代/女性/266文字)

- ・ 先日、パリへ行ってきました。パリも歴史ある街ですが、京都市よりもはるかに景観が整っているように感じました。広告の数自体が少なく、屋上のデカデカとした広告や、歩道にせり出した広告は、ほぼありません。そのため、道からは建物の壁面に沿って、向こう側まで見通すことができ、それが非常に整った印象を与えています。これは、小さな通りもシャンゼリゼ通りのような大きな通りでも同様です。京都市においては、個別対応ではなく、それぞれの地域で、全体として、どのようなイメージにしたいのかを示しつつ、統一感のある対応をされるのがよいのではないかと思います。(30代/男性/267文字)
- ・ どのような広告でも京都らしい落ちついた感じのデザイン色調で決まるのではないのでしょうか。大きさや小ささではなく、やはり、デザイン性ではないかと思われまふ。写真にとったとき広告物が京都のイメージを作るものがあつてほしいです。それと各地域の中の統一基準がないとどのようにすばらしいデザイン広告であつても台なしになることは多くあります。海外の庭にも象徴されるようにやはり統一性が大切ではないのでしょうか。外国人を意識すればなおさらのことではないかと思ひます。(60代/男性/224文字)
- ・ 京都の町並みは、落ち着いて、上品で、心が安まる所であつてほしい。但し、暗くて古いだけのイメージでは未来はないと思ひます。赤がちょっとしたアクセント、服でも、何かさし色をいれるのはステキです。(多少のカラーetc.) 雑多な町はシンプルが良いと思ひます。又、御所、神社、お寺の近くは、それさえ必要ないと思ひます。郊外は多少派手でも良いと思ひますが、下品になるのがよくないので、それなりの規制が必要だと思ひます。どちらでもないが多かつたのは、京都人なら、自分たちでその所は考へていたら良いのかもしれませぬ。(60代/女性/252文字)
- ・ ラッピングバスは好きではない。(すべての絵柄) 使用禁止カラーを決めてはどうでしょうか(やりすぎですか?) (50代/女性/52文字)
- ・ ラッピングバスは、本来のバスの配色等を否定してしまうため、当初の設計者への失礼極まりない広告媒体と考へます。(60代/女性/54文字)
- ・ 個人の見解の相違は多いと思ひます。広告主として訴求力のある物を×には、しにくい。あまりにも極端な物でないと×(1~2)にはできない。(50代/女性/66文字)
- ・ ラッピングバスは、シンプルに四季を表すものはよいが、広告で派手なものは京都にあわないと思ふ。巨大広告やカラフルすぎるものはやめて欲しい。(30代/女性/68文字)
- ・ 市バスはうすみどり色を基本にして頂きたい。全面に色をかえてしまわれると何バスかわからなくなります。(70代以上/女性/49文字)
- ・ 74 バス何十年も今の市バスの色を見て来ているラッピングは仕方ないが少ない方は良い(70代以上/女性/41文字)
- ・ ラッピングバスあつてもいいのですが、アニメとかは京都らしくなく良くないと思ひます。地下鉄もそうです。(20代/女性/50文字)
- ・ 京都市の公共交通にアニメのキャラクターのようなものやけばけばしいカラーリングを施すのをやめてほしい。(20代/男性/50文字)
- ・ ラッピングバスについて、広告代金等の観点から広告をのせるのはわかります。(30代/女性/36文字)
- ・ ラッピングバスは、奇抜な物や、色、デザインの派手な物は避けた方が良いと思ふ。(40代/女性/38文字)

- ・ 嵐電やバスにアニメキャラクターが描かれているのがとても違和感があります・・・(30代/男性/38文字)
- ・ 繁華街は繁華街らしくにぎやかに／・国道、バイパスの交差点は日印変りに大きな看板を(安全運転につながる)／・市バスのラッピングはもっと品よく(70代以上/男性/67文字)
- ・ 古都に色看板は良くない様に思います。市バス(当店)にも問い合わせがありましたが、広告には反対。西陣に人の顔の様な建物が見られますが、設計者の人格をうたがう。(70代以上/男性/78文字)
- ・ のれんについては、色にも意味(黒ならば金融等)があるので一概に言えないし、ちょうちんも建物とのマッチングで大小はあまり関係なく思われる。(50代/男性/68文字)
- ・ 最近では中心地へ出掛ける事は少なくなりましたが、近辺の建物を見ても、「マクドナルド」や「自動車会社」等、落ち着いた色彩でシックに変貌しとても良いと思います。(60代/女性/77文字)
- ・ 市バスは外見に統一性が無く外国の方が他の民間バスと区別ができない。何らかの改善が必要であると考えます。色の種類ではなく彩度や明度についても十分な理解が市民に必要。(20代/男性/81文字)
- ・ バス、ラッピングバスもいいですが市バスかどうか分かりません。看板を付け替えなど、費用はどこもちですか。どこもなっとくしてるんですか。看板の観やすさなど人それぞれではないですか。(50代/女性/88文字)
- ・ 市内中心部では、2階以上は不要。のれんの色柄やちょうちんはじゅうであって良いと思う。国道や市街では、2階部分までで大きさや色など制限があってもよいと思う。御池通りのイベントフラッグなどは色は自由でよい。(60代/女性/102文字)
- ・ ビルの上の大きな広告物はなくした方がよいと思うが、色をなくしてしまうのとは少しちがうと思う。町の中の大きなビルは建てない方がよい。京都らしくないマンションもいない。今はまとまりがない。(30代/男性/93文字)
- ・ ラッピングバスは、関心しませんね。桜が、秋に走ってたらうーんです。昔からのカラーでいいかなあ。／・大作君(市長)もイマイチセンスないかなあ。和服姿はバカボンみたいです。(50代/男性/85文字)
- ・ 他府県より帰宅時、京都駅につきホッとする。広告物も京都らしく色彩がおちついている。祇園から四条大宮間は、地方の方が来られて、「平安の都らしい町並で京都は良いね」と云ってもらえると、うれしですね。(70代以上/男性/97文字)
- ・ ラッピングバスが一番酷いと感じます。これは京都市がやっていることなのだから、まずはじめに市バスから改善すべきです。ここに手を付けずに、市内の商業施設等に改善するように指導するのは支持を得られないと思います。最後のオチは、悪い冗談かと思いました。(30代/女性/122文字)
- ・ 屋外広告はヨーロッパの伝統的な都市に学ぶべきだ。京都市も長いスパンでじっくり進めていって欲しい。10年後、20年後日本で一番美しい都市になれば・・・。ラッピングバスは規制を設けて、洗練された美しい広告にして欲しい。現在、走っているバスの広告はあまりにも品のないデザインが多い。街の看板がスッキリしてても左頁のようなバスが走っていたら、台なし！(40代/男性/172文字)
- ・ 京都以外の所から来られる人にとって、京都の落ち着いた色の看板がめずらしいそうです。例えば、コンビニ、ファーストフードの店等。逆に私が京都以外の所へ行くと、看板の色がハッキリしているので、目が慣れるまで時間がかかります。京都ならではの落ち着いた色彩の看板は、京都らしさを反映していて、とても良いと思います。これからもずっとそうであってほしいと願います。(40代/男性/175文字)

- ・ 大きな広告でも良いと思う事もあるが、色の問題かと思う。京都にはオレンジ等キツイ色はいらない・・・。白・黒・茶・あい色・しゅいろ・深緑等が良いと思う。広告が無さすぎるのも、淋しく感じるのもホドホドが良い。とにかく、ほっこりする様な京都であってほしいです。夜も暗すぎるのも良くないと思います。(あぶない。)ほんわかな光であれば道をてらすのも有りだと思います。(30代/女性/177文字)
- ・ 京都は日本一の観光地であると思っています。京都へ来たら、他府県と看板広告の違い「落ちついている」そう思ってもらえる街が希望です。(シンプル、同一色、素材(材料))ただ景観ばかりを気にしすぎると、どこに何があるかわかりにくくなったり夜は街並が暗くなり防犯上の問題が出てきたりと今回のアンケートを答えるにあたり、とても悩みました。私は市内に住む住民ですが、住人一人一人が観光客に対し温かく対応できるように小学生の頃から教育を行い、広告看板に頼らずとも人で案内できる街となれるよう願っています。(50代/女性)
- ・ 特に雑居ビルの屋外看板で縦書きや、横書きが入り混じったものや、大小、さまざまなものがあるのは気になります。ビルごとに統一感のあるものにしてほしい。外国人観光客も多くなっている今日、わかりやすさも必要で、あまり地味でも活気がないような印象を与えるのではないかと思います。いろいろな御苦勞があるかと思いますが、今後も京都の景観づくり、よろしくお願いします。(50代/女性/176文字)
- ・ デザインについて、看板の大、小より色彩の調和を大事にしてほしいように思う。また、町家を利用した商業施設についてもメリハリをもって全体をみる方がいいと思う。京都のもつ全体のイメージカラーをしっかりと定めて、基準をつくればどうかと思う。京都に来る観光客の意見の多くは、「落ち着いた」である。屋外広告物も観光客の意見を参考にし、町全体を広くみてデザインしていくことを望む。(50代/女性/182文字)
- ・ このアンケートを記載することにより、京都の景観を改めて、見ることができました。ただ、勉強不足で間違ってるかもしれませんが、京都の色は『紫』と聞いたことがあります。いざそれを使用し、看板を作ろうと(店を出すにあたり)思っても、色の規定により、紫色の看板はダメだと言われました。京都市の色をもっと使用しても良いのでは?とも思います。参加させて頂き、ありがとうございました。(40代/女性/185文字)
- ・ 市内に建ち並ぶビル町家の屋上(屋根から上の空間)が広告塔、看板、手すりなどの構造物、エアコン室外機、アンテナ類などが無秩序に乱立していて見苦しい。テレビで欧州の綺麗な街並みを見ると屋上部分がすっきりとしてラインが統一している。屋外広告について規制すると同時に屋上の構造物についても規制をすることが大事だと思います。(70代以上/男性/159文字)
- ・ 大きすぎる色の看板は(色がおさえめでも)目障りな感じがしますが、のれんや小さめのちょうちんは素敵だと思います。(古い店先の木と合った赤色ののれんとか)清水付近は、人が多いのに、大きいのは邪魔です。立看板はどうしてもバラバラで雑な感じがします。ちょうちんは昼間は感じなくても、数によっては、夜目立ちすぎると思います。バスは、京都のバスというおちついた色一色で、できれば今の緑より、他のおちついた色にしてほしいです。バスの広告は、側面に一か所程度に。(60代/女性/225文字)
- ・ 派手な色合いをさけるよりデザインをスタイリッシュにした方がいいと思います。(和風とださくないニュアンス)例えば、37〜39は日本家屋+エッジの効いたロゴのおかげでどの色もいいなと感じました。18はたしかに京都らしくないですが、かといって19にしようとお店の売上などに影響が出たり、たどりつきにくくなりそうです・・・。ロゴの大小もそこまで気にするポイントではないと思います。(フォントを変えたりする方が効果的だと思います。)一応元デザイナーの意見でした。(20代/女性/229文字)
- ・ 他都市(大阪など)へ行ったら、大きな看板に圧倒され気味になります。(マイナス的な意味です。)京都市内はそれほど看板は気にならなくなりました。(スーパーや居酒屋さんでも屋外のものがなくなったせいですね。)でも、全くなくなるよりは程々の大きさの看板はあった方がそのお店らしさが伝って来て良いかと思います。やわらかい色彩の

ものが良いです。このアンケートの結果報告をお願いします。(どうなのか知りたいので) (60代/女性/199文字)

- ・ ラッピングバスは良いと思いますが京都はモチーフに困らない市、全体的に書くのではなく一台のバスにバランス良く書くべきだと思います(7.)の7はまだ色がうすすぎるがデザインは良いと思う(7.)の5は日本語もようは良い。もっと友染の花、葉いっぱいあると思いますが?2ページにも書きましたが山ほどおられる京都に住まわってる文化、芸術人に協力してもらって(ノー)と言われたら他の方バスなど市の看板など協力してくれるでしょう・・・(60代/女性/209文字)
- ・ 看板、暖簾は必要です。口印になりますし、商売内容も一目で分かります。統一性を持たせて、町並に、合っていれば、看板も、のれんも、素敵な芸術となります。屋外広告には必要ありません。別の方法で、会社・お店の宣伝をすればよいことです。屋外広告が、時には、目障りに感じることもあります。「京都」というひとつの芸術に基準を合わせて要るもの、要らないもの、また、要るものにも、基準等を取り入れて、京都の街を引き立てるような方向へ、導いて行ってください。(乱筆でごめんなさい) (50代/女性/228文字/228文字)
- ・ 市バスのラッピングバスに関しましては、かわいらしくて、きれいな色使いなどで市民の私達の目を引きましますし、宣伝効果もありそうで、とても良いと思います。屋外広告物に関しましては、色を規制すると(黒や白、茶など)シックではあるものの、淋し気な感じも受けますので、原色を除く、ベーシックな色などでオシャレ感をだしてほしいです。私たちは京都市民であることに誇りを感じております。外国からのお客様も多く、どなたの目にも、洗練された街のイメージを伝えたいです。※中心部以外は夜も早く、お店が閉まり、とても暗いです。街路灯などの充実で、どこを歩いても、きれいで明るい歩道にしてほしいです。(50代/女性/285文字)
- ・ 写真を比べてみると、案内看板のマークが小さい方がすっきりしてかえって見やすいんだと思いました。のれん、ちょうちんなどは原色があってもおかしくないのですが、お店全体の雰囲気や判断してもいいのでは?(お寺さんでも、原色の幕があったりするので・・・) 白ばかりではおもしろみがないので、ある程度決まりは必要だと思うけど、粋な遊び心の部分もあると、街自体がもっと活気のあるようにみえると思います。要は、人阪のようにゴテゴテ、ケバケバしてなければすっきりみばえのいい街並みになるのだなぁと改めて思いました。会社、ビル、マンション etc. ご年配の方や初めて訪れる方が分かりやすいように、小さすぎず、大きすぎずのラインがきまって、より便利にすごしやすい街になるといいなと思います。かに道楽のかにさん、あれで慣れ親しんでいるので、小さくなるとさびしいなぁと個人的に思いました。(40代/女性/377文字)
- ・ 白が良くて赤が悪い訳でなく、全ては調和だと思います。個人的には、白・茶系をベースにポイントに赤・グリーン等の伝統的な色が目に入ってくると落ち着くと思います。／・色調を落とした濃い色も使用して、公共の建物等については存在を明確にサインとしての役割を持たせることも大切だと思います。／・無味無臭のおもしろ味のない町になってもつまらないので、伝統的な"ちょうちん"等のサインは、大きなものでも良いのでは?／・バスについてはどれも最悪です。パステルカラーは意外と街には合わないと思う。(ブルー系も)むしろ、エンジや濃いグリーンが良い(ループバス等については)。又、元々の市バスそのままでレトロぽくて新鮮に見えるし、公共の乗り物として統一しているサインは必要。市バスのグリーンの線は何を表しているか?そういう物語(意味がわからなければ、交通局に聞いて下さいね。)を大切に発信してゆかれては?広告で、グリーンの線を分断するなんて、言語道断ですよ!(ゴミ溜めみたいです。)※調和を大切に、美しい街を作ってくださいを期待しています。(50代/女性/463文字)
- ・ 14のような案内を置けば看板の数を減らせるから良いと思う。46.47自販機をどうするか考えたらもっと街並みはよくなる。電柱は費用がかかりすぎるだろうから。44.45のぼり、立て看板、のれん、壁大看板全体で数を制限したらせいぜい3つ位まで看板撤去、新看板設置、その費用は京都市が全額負担するのですか。条例作っても費用は出しません。いくらかの補助金は出します。では現実不可能と思います。費用がかからず

出来る方法 看板、広告物の数を制限する。44 は誠ののぼり、47 はみどりののぼりではなく、ずい分すっきりすると思います。ついでに自販機の色を変える。(許しを得て、市の方がペンキやラッカー持参でためしてみるわけにいきませんか。器用な方なら出来るでしょうし、費用もわずかで済みます。) 簡単なことからやってみて、良ければきっと実行しようという人たちが増えると思います。45 年前から京都に住んでいます。今は東京だか大阪だか中国だか、わからないようなゴチャゴチャした街になりました。せめて、30 年位前の落ち着いた京都の風情がもどりますように願って書きたい放題書かせて頂きました。京都市都市計画局の皆様のお仕事に期待しています。(60 代/女性/513 文字)

- ・ とにかく「赤」の使い方に神経をビリビリさせましょう。黄もです。オリンピック、意識して下さいね!! 新宿も京都も同じでは、つまらないです。看板なんか小さくても、目立たなくてもお客の沢山来る一流会社はあります。各社、そのくらいがんばれ!! でも、20 年前、サラ金全盛期に比べたら看板が静かになりましたね。看板と同様自動販売機も長刀鉾町みたいにかくしたらどうですか? ローソン、ファミマ、セブンイレブンも京都だけは看板の色を変えてもいいと思います。マクドが黄×茶になった時、ホッとした記憶あり。伏見信用金庫も、白地に赤文字でした。赤字が大きい× 赤文字大きい×です。東海道の西の起点は三条です! 三条がすたれすぎています。京都は三条人橋周辺をないがしろにはいけない。京阪さん、がんばれ! 京都市ががんばれ! 目立つということは大切ですが同じ条件でどれだけ目立つか・・・です! 女子高生、会社の制服の女の子・・・「一流」のところほど、きちんと同じ基準で着ています。一流のところは、くずして着たり、自分だけアクセサリーつけたりしません。個性と自分勝手はちがう!! 同じ条件を与えた時こそ、それを守った時こそ「本物」「ブランド」はほっといてもキラリと目立ちます。赤にもいろいろある。ヤサカ観光バスの(車体を図で記載)の赤は、とても京都らしいと思う。あの色(あれに近い色)を「京都レッド」と名付けて赤使いたい会社は全てその規定カラーを使わせてはどうか? (50 代/女性/617 文字)

## 【その他】

- ・ 特になし (70 代以上/女性/4 文字)
- ・ 御苦勞様です。(70 代以上/男性/7 文字)
- ・ 自動販売機の色も気になりました。(40 代/男性/16 文字)
- ・ 落下の可能性ある看板は絶対反対 (70 代以上/男性/15 文字)
- ・ 市内、市外に高い建物を立てない事、昔のままでいい。(70 代以上/男性/25 文字)
- ・ 景観以上に、災害時の落下等の事故に気を使ってほしい。(50 代/男性/26 文字)
- ・ こんなことをやる前に他にもっとやらなあかんことがいっぱいある。(30 代/男性)
- ・ 自販機(おくなら京都らしいものを。)、コンビニもっと減らしたらよいと思う。(無回答/女性/37 文字)
- ・ 京都市民は、そこまで神経質になるほど景観にこだわってないと思いますよ。(30 代/女性/35 文字)
- ・ 景観にふさわしいかどうか大切ですが、古くなったものが落下しないかどうかにも気になります。(30 代/女性/44 文字)
- ・ 余り参考に成りません お許し下さい。御苦勞様です。頑張ってください。御元気で御暮し下さい。(70 代以上/男性/44 文字)
- ・ 広告物も大切だが、マナーが悪い。ゴミ、タバコのポイすて。路上駐車。特にコスモ柱

店前、他県に比べ、けいさつがあまりパトカーでパトロールしていない。(30代/男性/72文字)

- ・宛名右下に126とあります。これで住所、氏名が判るのではないのでしょうか。マアよろしいですが。(70代以上/女性/46文字)
- ・特に危険がなければ、フリーで良いと思う。／・規制はあまり必要無いと思う。／・四条通りの看板が無くなって、目標が無くなった。／・不要な看板は速やかに撤去(60代/女性/76文字)
- ・美観も大事だが、地震や台風で看板やエアコン室外機の落下がない事がより必要と思う。歩道に物を置く業者が多い。(特に個人経営の店)野放しの様に思う。(70代以上/男性/72文字)
- ・景観も大事だとは思いますが、利便性や生活のしやすさを第一に考えてほしい。／・観光地は景観にこだわってもよいと思うが、その他(街中など)はこだわらなくてもいいと思う。(30代/女性/80文字)
- ・古都にふさわしい町並になる様屋外広告物は、規制してほしい。観光都として、町全体を創造してほしい。山科の疎水エリアをもっと整備してほしい。大切な自然を!!(観光地だけでなく。)(60代/男性/87文字)
- ・商業地域に関しては広告表示等がなければ街として活力に欠け繁栄にもつながりません。観光都市として発展しつつ環境に合うデザイン、設計をお願いします。広告ばかりではなく建物等にも規制を求め、京都らしい、雰囲気のを求めます。(60代/女性/108文字)
- ・18の広告 いつも見ている場所景色ですが、もし本当ならと改めて見るとゾッとしました。京都に来てまずこの景色を目にする方も多いと思います。色々と規制されている景観が有名ですが、このような場所があるとすればこのような規制が台無しです。(50代/女性/115文字)
- ・看板よりもパチンコ屋などの方が京都にふさわしくないと思えます。街なみの外観も重要ですが、店舗内容にもこだわった街づくりをご検討いただければと思います。又、観光地以外の住みやすい都市計画にもご配慮頂きたいです。(歩道が狭い、道がデコボコなど)(30代/女性/122文字)
- ・京都に高いビルはダメ。今の規制は許すぎる。大きな建物の方が問題が大きい。京都の外観を悪くしているのは建築物、高いビル等が重要。先ず、建替時は低層ビルとなる様規制をすべき。御所と横にマンションを許す京都市を姿勢は最悪!許せない。こんなアンケートの前に建物規制を優先すべき!(40代/男性/147文字)
- ・景観にそぐわない広告物がなくなるように市で広告枠を買い取り審査できるように休勢をかえていくべきだと思います。また、企業や店を応援できるようなスポンサー事業も手厚くしていくべきです。色、フォント、大きさなどかえればいいだけでは、見やすさ、京都らしさがなくなると思いますので慎重に取りくんで頂きたいです。(20代/女性/150文字)
- ・行政が思っている程、住む上で景観は大切な事ではありません。この条例がどれ程の住みやすいまちを作れたのでしょうか。このようなアンケートも、教育や福祉に活用される事を祈ります。あなた達も、せっかく楽な仕事につけたのですから、住民から必要とされる取り組みがなんなのか、少しは頭を使って考えましょうね。(笑)。(30代/女性/150文字)
- ・屋外広告物は、派手なものについては、問題あるかと思いますが店先等は、京都らしさ等もあるので、今のままが良いかと思っています。ただ道路や歩道にまで、設置している物は、通行の邪魔にもなるので撤去して頂きたいです。そんな事に税金を使うなら、もっと歩道を整備して下さい。車イスや、目の不自由な方々が、外出しやすいように... (40

代/女性/156 文字)

- ・ 京都市が京都らしさを求めるのは分かりますが、観光客ばかりに向いていないで京都市民の住み良い町にしてほしい。このアンケートも市民の税金ですよね？四條通りの1車線化やマイカーを規制する垂れ幕なんかも税金だと思えば腹が立つ！どうせ誰も責任取らないのやしもっと考えて京都市民の為ににより良い町にしてもらいます様お願いします。(40代/男性/157 文字)
- ・ 屋外広告物の撤去に関してのニュースを観たことがあります。撤去をお願いする際に、言いばなしではなく、補助金を出してあげたら良いと思います。全部を全部変えていくと、分かりやすさが失われていくこともあると思うので、広告としての意味をなくさない様に、「京都」としてのブランドを保ちつつ、現代的な街にしていってほしいと思います。(20代/女性/159 文字)
- ・ 真に規制するとすれば果たしてこのアンケートがどれほどの効果が認められるのか？アンケートの経費は何処から？こんな疑念が横切ります。有識者との協議、専門委員の設置、地域ブロックによる監視委員の委嘱等々に依る強固な組織が出来れば確かな規制が可能と思われます。一千年を超える京都の偉容を損なわないためにやはり組織的な構成を好ましく思います。老人の多介多謝・・・(70代以上/男性/178 文字)
- ・ 弱視の方、色盲の方も世の中には居ます。そういう方への挑戦としか思えない政策には断固反対です。京都の行政は京都に住む市民にではなく、京都以外からくる観光客に良いことしかしないのはおかしい。そんな京都には住みたくありません。京都はだれのものですか。京都市民のためになる政策をして下さい。このアンケートも内容がおかしい。「看板がなくなってすっきりして良かった」という結果を導く意図的な質問内容になって(て)いる。初めから結果ありきのアンケートならする意味がない。(20代/女性/229 文字)
- ・ この度京都市がこのような画期的なことに着手されたことは大へん良いことではあります。しかし、一市民としては京都は古来より寺社仏閣が3000とあり、文化観光地としても世界的にも名をはせており我々も鼻の高いところであります。しかし、多くの市民が居住区としている場所であり、又、京都ならではの多くの中小企業で成りたっていることを忘れてはなりません。我々は今、“おもてなし”がすべてではなく、“おもてなし”で終わる京都は短命です！！一度、役所の方々も“古都税”についで考える時期ではないかと思います。観光だけが京都ではないしことを忘れないで下さい。(屋外広告物も一緒です。)(70代以上/男性/282 文字)
- ・ 全ての質問が単純すぎて、回答が難しい。(デリケートな問題を多く含んでいますから)市バス・民間バスのラッピングは本当にキライです。乗る毎にイヤな気分になります。(マイカーを所持していない為、市バス・地下鉄をとっても利用しています。)市バスのメインカラーはグリーンなんだから、自信を持ってグリーンで統一してほしい！！看板は、市内の一部だけが取り替えられたりしていますが、市内はまん中だけではありませんよ。観光客の少ない地域や露地の奥の商店等見苦しいものが沢山あります。京都市全体がすっきりとした景観で、歩きやすく『歩く街』を強調していますよね)してほしい。ライトアップ等も止めてほしいです。小動物の生態を守ってほしい。(60代/女性/310 文字)
- ・ 一筆啓上、規制規制で行政のあと押しがないのはいかななものか。広告物の改善勧告を受け大枚を叩いて泣き寝入りでは甲斐がない。観光観光で迷惑を被っているのは一般市民、観光地近辺の市民は生活環境を乱されとんだ迷惑この上ないこの際、寺院の拝観料は課税すべきだ。市民が消費税10%への移行で大いに困きょうしてるのに非課税とは・・・。こんなことが許されるのか仏の慈悲が聞いてあきれれる。拝観料とは見ることの尊敬語、つつしんで見ることと広辞苑にある。見るのに料金をとるなら課税、納税は当たり前、権利は義務を伴い人に迷惑をかけないは社会の前提条件とちがいますか。納めた税金は迷惑料として市民へ還元するのが仏ごころというもの・・・。え～かげんにしとかんと“このバチ当たりめ”ということになりまっせ。(70代以上/男性/350 文字)

- こんなことに大事な税金を使うという！！印刷代の無駄。考え方がおかしいです。四条通りの一市線対さくも完全に失敗以外のなにものでもないと思います。今年の祇園祭もパチがあたったのか長刀鉾から人が落ちはったでしょう。警察の調査中にちょうど前通りしました。なぜそのことは新聞にでなかったのですか？”京都”がどれだけ偉いのか……。すばらしい京都にしていくには、住民が収入を増やして、税金を払っていくことだと思います。見た目ばかり重視して、それを税収にしようとする京都に幻滅です。門川市長は本当に京都の人間の生活のことを考えているのですか？着物を着る事だけがすばらしいのではないですよ。産まれてズーッと京都に住んでいますけどだんだん住みにくくなっているような気がします。共産党ではありませんが、一般市民の私でもそうおもいます。(50代/男性/356文字)
- この問題については、あまり関心がありません。四条通りの歩道拡張についても、市(府)は、なぜここに住んで、税を納めている住民のことは考えないのでしょうか。観光客が通る表道路はきれいでも、住民が使っている生活道路は、パッチワークのように凸凹です。老人がつまづいています。もう何ん年もほったらかしです。その通りを走ると、自転車で走ると、尻が痛くなります。痔になりそうです。なぜ直さないのか。それは肛門科の医師と結託して、痔の病イを増やそうとしているとしか思えません。歩道には電柱が林立しています。観光客のことを考えるより、住民のことをもっと考えるべきです。このままなら、物価は高いし、京都がきらいになります。もうなりかかっています。観光客は物価が高くて一生に何度かのことだから平気だけど貧乏な住民は1円でも安いものを求めて生きているんです。3項以下全部『どちらでもよい』です(70代以上/男性/384文字)
- 落ち着いたイメージを持たせるのには成功しているが、活気がなく感じる。／・店舗の広告、看板については店舗側の自由ではないだろうか。／・単純に”色をなくす”高さを統一すること特化しすぎて、さびれた感じ、広告のわかりにくさ、作為的なイメージがする(街全体)。バランスも悪い。／・アンケートの採点基準がふさわしいかふさわしくないかというところに疑問を感じる。印象を問うならば、好ましい、好ましくない、などの基準にならないのか。／・市民へのアンケートで「ふさわしさ」を問うており、疑問。また、市民だけでなく、他府県民からの意見をもっと聞いて生かすべき。観光都市としてのにぎやかさ、活気に欠ける。／・ラッピングバスはカラー、文字イメージ、何をとっても統一感もなく好感がもてない。／・効外(郊外)、京都市南西部については観光地以外特に統一感がないが全く違和感ない。中心部は何がやりたいのかよくわからない。(20代/女性/403文字)
- カレンダーに記入の○印。アンケート締め切りの日だということを今日になって思い出しました。アンケートへの記入は早くに終えてありましたが、一言書き添えたく、締切日になってしまいました。前置きはともかく、読みかえして見ると迷った○印が何箇所かあります。屋上や高いビルの側壁看板は規制の対象なのは当然だと思いますが、民家程度の高さにある看板まで対象になるのは必要以上の規制かと考えます。理由として、最近街の様子が変わってきたこと。小売屋さんを始め、タバコ屋、パン屋、食堂、喫茶店等のお店がなくなり、このうえ町角の看板までもが規制されると、目的地への目印に困る場面もあるかと思います。誰かに尋ねられた時、今までだと「あのタバコ屋さんの角を曲がって・・・の看板がある店の隣」という言い方が普通だったように思われます。私は、むしろ最近目立つ高いビルのほうに問題があるように思います。落ち着いた雰囲気古都京都が、だんだんなくなっていくのが、淋しく感じられます。(60代/男性/421文字)

## 補助調査

### ①観光客アンケート調査

#### <日本人観光客>

#### 【景観規制全体について】

- ・ 京都のはんなり感をのこしてほしい。(40代/女性)
- ・ 外国の方が見て「美しい」と思えるとよいと思います。(40代/女性)
- ・ はで過ぎる広告が流行しないように (70代以上/男性)
- ・ やたらに広告看板を出すのは景観を損なうので考えてほしいものである。(60代/女性)
- ・ 京都はやはり日本的な落ち着いた景観を望みます。(60代/女性)
- ・ 配布する人数を増やした方がいいと思います。負荷が多そうでみててかわいそうです。地域別による色別はいいと思いますが京都全範囲はどうかと思います。(20代/男性)
- ・ 京都の建造物、乗物、お店には、落ち着いた色彩が似合うと思います。派手な色合いを何色も組合わせると残念さを感じます。(70代以上/女性)
- ・ ヨーロッパ等を旅行して思うことは、広告物が少ないことです。京都も、もう少し規制を強めていいと思います。(50代/女性)
- ・ 一軒一軒の広告を云々するだけでなく街並みとして統一感がありかつ品のある広告群であればよいと思います。(50代/女性)
- ・ 都市部は派手でもいいと思うが、町家などは、落ち着いた雰囲気のままがよい。(30代/男性)
- ・ 歴史的街区は派手な看板を避けて昔ながらの日本を感じられればよい。郊外はそこまでする必要なし。(30代/女性)
- ・ 看板や広告は企業の表現の自由なので市が規制することではないと感じます。(20代/女性)
- ・ ラッピングバスは全開電車、公共施設>景観<望しくない、景観は、お金とは代えられない！(70代以上/男性)
- ・ 伝統を革新、規制を自由。相反するものを上手く調和させる（両立させる）ための落としどころ、難しいと思いますがベストをめざしてほしいと思います。(30代/男性)
- ・ 観光客の目線も大切だと思いますが、住民の方たちの目線も大切だと思います。誰が見ても調和がとれた景観になるのであれば、双方にとってよいものとなるのではないのでしょうか。(20代/女性)
- ・ 直感的に観た感じで書入しましたが、京都の静かな感事のいろんな意味の事が表現できたら、やはり、京都は静で癒える事がよいのでは！！2015,27,10,28 (70代以上/男性)
- ・ 電線が日ざわり 地中に埋めたらどうですか？小さなちょうちん位なら京都の風勢に合うので、いいのではないですか？(60代/男性)
- ・ 屋外広告物に様々な基準を設けたことによりちょうちんや看板の撤去を余儀なくされ、閉店に追い込まれた方のニュースを見ることがあります。市が一方的に条例を決めるのではなく撤去料を補助するとか、何らかの対策を講じる必要があります。(50代/女性)
- ・ 他府県でも景観問題が騒がれていますが、京都は、昔ながらの街並みが多く残っている

と思います。その街並みを残すのは賛成ですが、あまり極端にしてしまうのもどうかと思います。昔ながらの街並みを残しつつ、観光客や住んでいる方々が「やっぱり京都はいいね。」と思える場所であって欲しいと思います。(40代/女性)

- ・ 規制は必要だと思いますが、看板がない、あるいは色が少なすぎると活気がなくさびれた印象を受けます。大きさや色を一律に制限するよりも街並みに合うデザイン。(企業のシンボルデザインと、京都のイメージシンボルの双方を備えるようなデザイン) を探った方が、外観的な魅力が UP すると思います。(30代/女性)
- ・ 多くの観光客が考えている事と思いますが、京都に興味関心を持つのはやはり、古都、伝統美しさです。やはり、看板は口立たず、京都にふさわしい景観です。伝統を大切に京都らしい建築、看板であってほしいです。そういう意味で案内看板の分かりやすさ、外国人に配慮されたものが多く、好感を持ちました。まだ、今日は、HHですが、とても良い印象を持ちました。京都の人々に感謝しております。ありがとうございました。(60代/女性)

#### 【具体的な規制について】

- ・ 建物の上にあるのいらないと思う。(20代/男性)
- ・ 伝統的な街並みに調和できるようデザインしてはどうか。(50代/男性)
- ・ 以外と赤はハデと思ったけど、にあう場合もある。(40代/女性)
- ・ 色合いが無く全体的に地味。(20代/男性)
- ・ 赤、黄などの派手な色はやめてほしい (20代/男性)
- ・ あまり、ひかえめすぎると、何の店かわかりにくく、さがしにくいです。(20代/男性)
- ・ 大きさ、色の統一性、を検討して下さい。(60代/女性)
- ・ 広告物についてはとても配慮されていると思うのですが、標識などに英語表記が少ないと感じることがたまにあります。(20代/女性)
- ・ ごちゃごちゃしている広告はみにくい。シンプルかつ、デザイン性のあるものが個人的に好き。(20代/女性)
- ・ バスがださい。結局ハイレベルなデザインか安いデザインかのちがいがいい。しかし色調はおさえるべき。(20代/女性)
- ・ 観光客も大切かもしれないが、結局はそこで生活を営む人々の判断を大事に、重要視すべきだと思う。(20代/男性)
- ・ 高さをそろえたり、街全体の色を3〜4色にしぼるなど落ち着いた印象作りしてほしいです。バスの色、看板の色、建物の色など、全体とした場合にどう、目に入ってくるか、こだわる街になってほしいと思います。(40代/女性)
- ・ 国際都市、京都をアピールするには、少し派手目の広告があっても、にぎやか感が出て悪くないと思う。但し、建物との調和等、調和を著しくくずすような所は、事前に避けるよう、配慮が必要。(60代/男性)
- ・ 京都の景観を愛していますが、日印としてのデザインも大切だと思います。これからも素敵なまちづくりをよろしくお願いします。皆様方の御尽力が実を結ぶことを願っております。(20代/男性)
- ・ 看板の大小は、さほど気になりませんでした。FRESCO の京都っぽい店はやっぱり京

都の雰囲気が出るのでいいと思いました。コンビニとかでも古い建物をモチーフにしたものがあって京都は素敵でした。(20代/男性)

- ・ A と B で差別化しなければ、いけないので大きく、目立つ広告物にしなければいけないことが根底にあるから色がカラフルで雑多になるのでしょうか、色が統一されると美しくなる景観になると思います。(60代/女性)
- ・ 京都の景観が保全されるのは、大変素晴らしい事だと思います。その反面、他の地域で見慣れた、看板やコーポレートカラーが異なり、見間違ふ事があり、今後の課題だと思います。(50代/男性)
- ・ 広告・表示の必要性、役割があるので比較要素(大きさなど)だけでは答えにくい。迷う。／・1つの写真(景観)に、大きさ、高さ、色彩などたくさんの要素が含まれているため、答えにくい迷う(50代/男性)
- ・ あまり色がなかったり、ちょうちんがなかったりすると、さびれた感じがする。国道、バイパス等でカンパンが小さすぎると自動車からわかりにくくなるのでは？(40代/女性)
- ・ 準商業集積地は京都「らしさ」が感じられますが商業集積地は京都「らしさ」というのがあまり感じられません。モダンな建築物でありながら日本の和色でシンプルにまとめた場所こそが現代の京都だと個人的に思っています。(40代/男性)
- ・ 難しかったです。京都=日本的、和風と考えると色やデザインはひかえめの方がいいのかな？と思いましたが、全てそうしてしまうと殺風景になってしまったり、看板などが目立たなくて見つけづらかったり・・・など。(20代/女性)
- ・ 京都は、やはり赤色が似合うと思いますが、60代の私としては上品さも備えていないといけないと感じます。昔ばかりがでてもつまらないと思うしだからといってチャラチャラしていてもダメ！！奥ゆかしさは残して欲しい。世界の人々が一番と答えているのだから是非、良い京都をめざしてくださいネ。(60代/女性)
- ・ よほどデザイン・色が派手でなければ、ある程度のものは受け入れていった方がよいのではと思います。たとえば、Book・OFF レベルのデザイン・色は規制しなくてもよかったと思います。でも、京都の美しさは、大切にしてほしいとも思います。がんばってください。(30代/女性)
- ・ 商業施設や、それに準ずる施設については、看板等景観は、どのようなものであってもあまり気にならないのではなかろうか。・ただし、古い町並については、あまり派手にならない方がよいと思う※本、アンケートの赤、白、黒を基調とした看板程度であれば気にならない。観光客も大切かもしれないが、結局はそこで生活を営む人々の判断を大事に、重要視すべきだと思う。
- ・ 日本の伝統と歴史を表現することと国際的な世界の京都のイメージのメリハリや地域の特質を生かした部分や地域があっても良いと思います。古い物と近代的な建築物を上手に取り入れているところが京都には感じられます。嵐山は自然を重視、駅や国際会館は世界にほこれるもの、人の集まるお店や商店のある所にはにぎやか・・・など京都全体を統一しなくても良いのではないのでしょうか？(60代/女性)
- ・ 景観に対して広告が大きいから、合わない！というわけではなく、景観の雰囲気になじんでいるかどうか。特にビルの多い地域では各広告がその場になじんでいるかどうかで、その場所の雰囲気が決まる気がします。町屋の多い(古い建物)の多いところは赤など色あざやかな広告にすると、とてもスタイリッシュになって、京都の古い町並がはえらると思いました。(30代/女性)
- ・ 新しい建物 特にビルが建てられる場合、街全体の景観を考えて配色、看板のデザインスタイルなど街としてのポリシーが感じられる街づくりをしてほしい 現代の日本の近代ビル建築は、街としてみれば色も形もバラバラで、現代コンビニなども色を制

限したりかなり努力されているので、大分、街中を通っていても落ち着いた街に近づいていると思うがヨーロッパの街並にはまだまだほど遠いと思う。(60代/女性)

- ・ 理想は200年以上前の街並、木造オンリー広告は布や紙ののぼり、ちょうちん、売り声、しかし、それは時代さくごなので、外国人旅行者に日本を感じさせるような広告。例えば、アルファベットの広告もゴシックではなく筆で書いたような文字にするとか。キッチュな趣味は大阪に任せる。京都は品よく。(50代/男性)

### 【その他】

- ・ 美観が大切なので、京都は美しくあって欲しいですね ^\_^ (30代/女性)
- ・ 京都に来たと思える街であってほしい (60代/女性)
- ・ M® しくじった・・・(20代/男性)
- ・ 京都の町並をこのまま残しておいてほしい。(60代/女性)
- ・ 特になし (20代/女性)
- ・ 京都に限らずの意見です (60代/女性)
- ・ 景観もふくめて京都の楽しみだと思う。大切に守ってほしい。(30代/男性)
- ・ 話が細かい。街全体のバランス、雰囲気を見ないで、個別を pick up してもピンと来ない。大休、どちらでもない、と思った。(30代/男性)
- ・ 京都はトロッコ電車で、山がすごくきれいでした。と中でおにさがきてあんぱんマンおめんを、かぶっていました。ちょっときもかったです。(20代/女性)
- ・ 京都を訪れる観光客の方は”日本らしさ”を期待して来られると思います(笑顔マーク) (20代/女性)
- ・ モノクロの広告にすれば良いと言う訳では無いと思う。モノクロの広告＝景観にふさわしい。というアンケート内容に見えた。(30代/女性)
- ・ 対偶の比較はナンセンス、それよりも、3パターンの中で、京都にふさわしいかどうかの順位づけを、求める方が、正確な情報になると思います。(70代以上/男性)
- ・ 滋賀は高さについては失敗したと思います。びわこが見えなくなってしまいました！残念です。京都は失敗しないでね！(50代/女性)
- ・ 景観のみの判断ばかりでなく、来客にもわかりやすく、好感が持てて、見つけたら入ってみたいような品位を保ちながら総合 OK で考えられるべきだと思います。景観有りきばかりだと片手落ちではないでしょうか？商業地なので人を集客出来るアクションの感じられる掲示の仕方を忠めます。(50代/女性)

## <外国人観光客>

※ 本文 →和訳

- ・ It is first time at Kyoto (also japan) . I think signage of vivid color is charming point of japan. (20 代/男性/韓国)

和訳：今回が初めての京都（日本）です。ビビッドカラーの看板は、日本の素敵なところだと思います。

- ・ Doesn't feel inappropriate. Just make things simple. (20 代/女性/香港)

和訳：別に現状が悪いとは思わない。とにかくシンプルに。

- ・ "Almost the Same! Waste of paper waste of time" (30 代/男性/大阪・東京)

和訳：ほとんど変わらない。紙と時間の無駄。

- ・ "lessen eye movement are better. less in a more keep clean lines." (20 代/男性/ドイツ)

和訳：おそらく、ひとめで分かるのが良い。あちこちみずにわかるのがいい。わかりやすい輪郭を保ってください。わかりやすいのがいい。という意味。

- ・ "KyOTO LOOKS VERY NICE, DON'T CHANGE TOO MUCH." (40 代/男性/アイルランド)

和訳：京都はとてもよい街です。そんなに変わらないで。

- ・ For good design, minimizing advertising is better, but Japanese letters are interesting thing for foriengers. (20 代/男性/韓国)

和訳：よいデザインのためには、最低限の広告が好ましい。けれど、日本語の文字は、外国人にとっては興味深いものである。

- ・ "I think it is exciting, that you think about the appearance of Kyoto.I must say, when I came from Denmark, I thought Kyoto was to be seen as an anxient (old) town in Japan, like Matsumoto, so I was very surprised to see Kyoto so modern an "Western" with a lot of advertising." (50 代/女性/デンマーク)

和訳：京都の外観について考えることはとても面白い取り組みです。私はデンマークから来たのですが、京都は松本（長野県）のようにもっと古い町だと思ってきたのだけれど、広告がたくさんあり、西洋化され、現代的な雰囲気にとってもおどろきました。

- ・ I suppose placement is most important. Signs that stick out on top or out the side of a building are less appropriate. Signage is important, so taking all the signs away would be bad, but taking up extra space for signs would also be bad. I love your beautiful city.

和訳：看板の設置場所が一番重要だと思います。ビルの屋上や側面に突き出した看板がある建物は京都にふさわしくないと思います。看板は大切なのですべてを取ってしまうのはよくないけれど、看板用のスペースがあるのもよくないと思います。私はこの美しい街がとても好きです。

- ・ "72&73. I like traditional latoms &decorations on72 but I can't read it like 73.10. I can see when to look for and have an identifying marvel but the problem.lics with what clsor or specihl location in the building . Same with 18&19.31 looks older than 32 even though they are the same.35,36,40&41, Decorations are better than none.59 is easier to see driving than 60" (20代/女性/アメリカ)

和訳：72 と 73 に関して。私は 72 のような伝統的なランタンや飾りは好きですが、73 と 10 のようなものは読めません。目印として機能するのは良いけれど、ビルのような狭い場所では近くに行かないと分からない。18 も 19 にも同じことがいえる。31 は 32 より古く見える、同じなのに。35、36、40、41 は看板のデザインは何もないより良い。逆転時には 59 は 60 よりわかりやすい。

※1 数字はアンケート掲載番号

※2 記載されていた英語が読み取りづらいため、上記英文の意識とした。

- ・ 今の京都はとてもきれいだと思います。ありがとうございます。(20代/男性/無回答)

※上記回答は日本語で記載されていた

- ・ サンパウロは昔、(まちの広告景観が) 乱雑だった。市長が辞めて、ガラッと変わったが、今もちょっと乱雑なまま。なので、京都がいい。(20代/男性/ブラジル)

※上記回答は、口頭での聴取から回収者が代筆し記載

## ②業者等アンケート

### 【景観規制全体について】

- ・ 日本の顔を大切に！（70代以上/男性）
- ・ ずいぶんいんきくさい町になりました（50代/男性）
- ・ 日本を代表する町並づくりに敬意を表します。（60代/男性）
- ・ 京都のすばらしい景観を将来にまでつなげる為の意義ある取組に敬意を表します。日本の宝のひとつである京都をこれからもよろしくお願いします。（40代/男性）
- ・ 屋外広告行政の先進都市として、屋外広告物のあり方、規制誘導方策について引き続き全国への発信をお願いします。（40代/男性）
- ・ 抜本的な規制は指導によって「リセット」した後、これからがとても大事だと思います。（50代/男性）
- ・ 京都市の景観行政に大いに理解を深めています。日本の歴史的都市という地域の特性を考慮されての決断に敬します。屋外広告業者としては悩ましい点がありますが・・・先ずは強力に重点を置きます。（70代以上/男性）
- ・ 商業集積地の屋外広告物は、商業活動のため、ある程度必要性があると思われるが、効外の立て看板や必要以上の広告物は排除すべきと考える。商業、住宅、工業、等用途地域ごとの規性も必要かと思う。（20代/男性）
- ・ 広告物の修景で文字部分の縮小や色彩の変更で京都らしくなった事例が多いと感じるが、地の部分の大きさが変わらなければ景観上の影響度はあまり変わらないように思う。例：55・56 広告物と建物のセットで景観検討が必要ではないか。従って 54 や 62 の方が理想ではと感じる。（20代/男性）
- ・ 歴史的街区について、おちついた雰囲気看板で統一感あるまちなみが作られているのが素晴らしいと感じました。繁華街については、あまり落ち着きすぎたまちなみになると、賑わいが少し少ない雰囲気になってしまう気がしました。（30代/男性）
- ・ Q4 で回答したようにデザインと材料が重要と考える（材料選定を含む）デザインが優れていれば、大きさや色は問題ではない。大きいものカラフルなものをセンス低く合成した写真には誘導的、作偽的なものを感じる。大きさ、色は看板の機能としてどのくらい離れた距離から認識させるかにも関わるので一枚の写真からは判断出来ません。このようなアンケートを実施すること自体はすばらしいです。（50代/男性）
- ・ 景観は広告だけでなく、建物や周囲の状況といかに調和させるかがポイントとなる。そのため、建物と広告の両方をいかに誘導するかが非常にむずかしい。しかし、両方が良い方向にならないと良くならない。／・最近感じるのが地味にすることも必要だが、いかににぎわい、おもてなし感を出すかということも必要だと思う。／・ポイントカラー等は非常に必要だと思う。（当県もそうですが・・・）（40代/男性）
- ・ 歴史的街区なら、それに合う雰囲気の屋外広告にするよう基準をきびしくしてもいいけど、飲食店が多い地区、特に歴史的建築物も多くないエリアまで、同じ基準にする必要はないと思います。色の使い方にしても、広告の大きさにしても、もっとケースバイケースで「京都の町が美しく感じられるか」「住んでいる人も、外から来る人も、商売している人も、それぞれが京都の町を愛せるか」に視点を置いて判断されるようになると、京都がもっと良くなるのではないのでしょうか。（30代/女性）
- ・ 貴市の屋外広告物の取組みにより、市街地の街並み・景観は大きく改善されたと思います。特に中心市街地では袖看板や屋外広告物の制限により、落ち着いた街並みができていると思います。ただし、看板が無くなったことにより、建物本体が目立つようになり、少し寂しい印象になっているように見受けられます。（50代/男性）

- ・ 休日によく京都へ行きますが、観光地（古いまちなみ）、オフィス街で風景ががらっと変わって、かつそれぞれがテーマに合っている良い風景をつくっている印象を受けます。特に広告は風景をつくる重要なもののひとつですし、他都市とは違う、厳しい基準をクリアした広告もよく見かけます。京都は規制も厳しいですが、たくさんの顔を持った町ですので、それぞれのテーマに合うような基準づくりをこれからも期待しています。（30代/女性）
- ・ 昨年9月に初めて京都を訪れ、素晴らしい景観に感動し、それから7回訪問した。それほど素晴らしい景観があるのは、行政の方々の努力や住民の方々の日々の心がけの成果だと思う。屋外広告物も条例改正前に比べ、明確に改善されていて、日本一の景観だと思う。世界的な観光雑誌でも1位になるのは、屋外広告景観の改善が大きく影響していると思う。その意味でも、ぜひ世界のトップの街としての屋外広告景観を維持していただきたい。このアンケートをはじめ、行政の方々もたいへんだと思いますが、これからもご健闘をお祈り申し上げます。（30代/男性）
- ・ サインというのは、本来人間が団体生活を営む上で、重要な約束ごとと考えています。これがなくなると生活のリズムが乱れます。逆に過度になれば、落ち着きが失われ、人間生活がギスギスしたものになります。その街の雰囲気にもマッチしたサイン作りが重要であり、それは決して一律なものではないと思います。また、私の尺度自身一定の基準に合ったものであったか自分自身で迷うところです。特に最後のラッピングバスなど全面的に悪いと排除する必要もなく、色使いとデザインによって街中にうるおいを与える良いものだと考えます。自分自身が屋外広告に深く携わっている関係で多少手前味噌の評価があったと反省しています。良い体験をさせていただき感謝します。（70代以上/男性）
- ・ 景観行政に携わっているものとして京都市に訪れると、京都駅から出て直ぐに、とても力を入れていることと感じます。物凄い努力・苦労の上に成り立っている景観であることを、肌身感じます。街を歩いていても大きな広告物はありませんし、色彩も抑えられていて、とてもスッキリしています。しかし、殺風景で少し寂しさを感じたり、広告がなく、どこに何の店があるのか分からないことや、いわゆる京都市使用の全同チェーンの看板に違和感を感じることもありました。国土交通大学校の講義で、「京都市は今、すっぴんにしているところ。」とお聞きしました。古都としての落ち着いた景観と、かつて日本の首都であった華やかさを兼ね備えた、世界一の観光都市として、美しい化粧をしていく京都市を楽しみにしています。（30代/男性）
- ・ 未来の京都を考える上で、屋外広告条例の施工は大変意味のある事だと思います。景観を破壊していた看板も撤去され、良い景観をとり戻した地域もあります。しかしながら、現在の条例内容、対応のやり方では本当にうつくしい京都を取り戻せたとはいえません。なっていない。数値や決まっている事を守るだけでなく、建物や周辺との親和性を考えた計画看板にならなければうつくしくありません。また、画一的な規制ではなく、地域ごとに異なる、そこに生活する人の意見もとりのれた町なみを形整しなければいけないと思います。今の屋外広告条例では不十分です。これから少しずつでも変化してしてくれる事を期待します。（30代/男性）
- ・ 別紙にて失礼させていただきます。ただ単に、京都の景観に合わせて看板を無くしたり、シンプルにしたりと変えて行きたい気持ちは良く分かります。しかし、ただ単になくしたり、シンプルに変えたり小さくしたりでは、このアンケートの写真を見ていて感じる事は、私の個人の意見ですが、もっと京都のイメージの為なら、昔からの京都（活気ある城下町京都）をテーマにシンプルだけど活気がある！！ココに何が有るのか？これが世界各国から京都をイメージしてがっかりさせないような、昔ながらと現代の融合した京都ならでは、これぞ京都！！そう思わせてくれる京都が作れたら良いと思います。今のこのアンケート内にある写真を見ると、先ず京都ならでは活気を感じる事が出来ません。申し訳ありませんが、死んだ街に見えて凄く悲しくなりました。昔から、ちょうちんを含めココに何が有るのか？それを地方から来た人には分かりやすく、そしてH印になるものだと思います。京都の景観に合わせて、尚かつ初めてこの地に訪れた人が忘れない様なインパクトのある現)京の都京都！！昔からある各観光地だけで

は無く、京都その物が全てにコラボした看板と風景作ってもらえたら日本人として海外に誇りを持てるものとなると思います。他の土地の者が、勝手言って申し訳ありません。  
(40代/男性)

#### 【その他】

- ・ 回答がおそくなって申し訳ありません。(40代/男性)
- ・ 先進的な取組として、参考にさせていただきたいです。／・当アンケートの結果についても公表していただけるとありがたいです。(30代/男性)
- ・ アンケートを御送付頂きありがとうございました。大変興味深い調査ですので、もし、差し支えないようでしたら、結果を、メールで構いませんので教えて頂きたいです。どうぞ、よろしくお願い致します。(20代/男性)
- ・ 屋外広告物の取組みに限らず、景観行政としての取組施策として、常に先駆的な役割を担っている京都市さまは私達の良い手本となっております。引き続き、参考にさせていただきたいと考えております。どうぞ、よろしくお願い致します。(30代/男性)
- ・ アンケートに使われている写真(モデル?)が極端すぎる様に思う。どちらも京都にふさわしくないと考える物もあるのにそれに対して選択の中が少ない。これでは意見が片寄ってしまうと思う。なんだか意図的に誘導されている様な気がします。(50代/女性)
- ・ 今回のアンケート結果をどのように活用されていくのか非常に興味があります。結果をHP公開した上で各業界団体へ改善の働きかけをしていくことが効果的ではないかと思えます。・本県にも貴市と性格の似た鎌倉市がありますので、結果を是非提供頂けるとありがたいです。(30代/男性)
- ・ ○をつけた根拠として、過度に大きいサイズや高彩度の広告については、どちらかというと「ふさわしくない」としました。ただ、店舗のにぎわいを必要以上になくすようにならないようある程度は「どちらでもない」又は「ふさわしい」の方に○をつけました。  
(40代/女性)
- ・ 本市においては、平成27年10月1日より、景観地区条例を施行しておりますが、屋外広告物条例等の施行については、まだ行われていないことから、今後、先進地として、京都市の屋外広告物条例に関する情報等において、参考にしたいと考えておりますのでその節はよろしくお願い致します。景観・屋外広告物研修での講義、ありがとうございました。(50代/男性)
- ・ アンケートでは、町並の一要因として(その一部として)の看板を思い描くのがわずかしかった。個々の看板自体があまり目立たないものにみえても、町並全体で考えてみると京都の町にそぐわないものもあると思う。改善前と後では、はっきりと効果の出ているものも見受けられたが、写真でみるかぎりでは、あまり違いが感じられないものもかなりあった。(60代/男性)

### ③学生アンケート

#### 【景観規制全体について】

- ・ より京都らしい、日本らしい街並みを残してほしいと思いました。(20代/女性)
- ・ 京都は景観のわりにすごくにぎやかな街で全体的に茶系で統一されているのですが、少しある色がとても印象的なので、ある程度の色は必要だと思います。(20代/女性)
- ・ あまりにも規制をかけて似たような景観がたくさんあると、自分がいまどこを歩いているのか、どこにいるのかわからなくなると思う。場所ごとで、統一感のある景観が良いと思った。(20代/女性)

#### 【具体的な規制について】

- ・ 繁華街で色味をなくすと、味気ない印象を受ける。(20代/女性)
- ・ その建物へ広告つけるの周りの建物、街なみの色と合わせたほうがいい。白い風囲気だったら黒や灰色、茶色い風囲気だったら同系色とか。(20代/女性)
- ・ 場所によって変わってくると思います。バイパスなどは車から見てわかりやすい標札にしても問題ないように思います。四条のごちゃごちゃした感じは割と好きです。お店の名前の標札もそろっていいと思います。(20代/女性)
- ・ 暖色の方が京都らしい。／・大きい文字は「江戸」という感じがする。／・四条河原町は地味すぎるとコレジャナイ感があるので少しだけ繁華街の要素を残した方がいい。(20代/女性)
- ・ 景観を大切にすることも重要だが外国人観光客が特に多いことも含め、利便性は求められると思う。京都は同じような小道が多いため、景観に気を配りつつも印象に残りやすい広告があればと思う。また京都にありがちなすんだ色合いも魅力的ではあるが京都は伝統的かつ革新的な部分も多く、華やかでモダンな色味も効果的に取り入れていけばよりよくなるのではないかと感じた。(20代/女性)
- ・ 私は京都に住んでいたわけではないのでくわしいことはわかりませんが、袖看板などは、確かにあまりにも大きすぎるとそれぞれのお店、企業の上張が強すぎて景観が崩れかねないかもしれませんが、ある程度ぱっと見てわかる色・大きさをしていないと、観光客からすると「自分がいまどこにいるのか、ここはどこで、どのお店に入ればいいのか」がわかりづらくなると思うので、ある程度「この建物はこういう店・企業である」とわかるようにしておくのは必要だと思います。屋外看板は、ないと少しわかりづらいです。(20代/女性)
- ・ あまりにも情報を減らしすぎている。看板がどういった形になるかはわからないが、色を使いすぎてガチャガチャさせても安っぽいように感じるので落ちついた色で広告物を増やししても良いように感じた。もし赤を使いたいのなら画像のようないやらしい赤はあまり好まない。その上目が疲れてしまいそうなので、赤を使うならなるべく目にチカチカしない色を選んだ方が良いように思った。また、和の外観にとつぜんまん丸なやぼったいローマ字フォントはあまりよろしくないと思う・・・。ローマ字使うのは別に良いと思うがフォントは慎重に考えてほしい。(20代/女性)

#### 【その他】

- ・ 特に求めるものはありません。(20代/女性)
- ・ ブックオフ茶色みつけにくい (20代/女性)

### 3 補助調査平均値比較

1. 四条大宮周辺（屋上看板・あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.59 |
| 外国人 | 2.99 |
| 業者等 | 2.53 |
| 学生  | 2.85 |

2. 四条大宮周辺（屋上看板・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.43 |
| 外国人 | 3.40 |
| 業者等 | 2.53 |
| 学生  | 3.62 |

3. 下京区河原町松原（塔屋看板・あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.10 |
| 外国人 | 3.46 |
| 業者等 | 3.68 |
| 学生  | 3.37 |

4. 下京区河原町松原（塔屋看板・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.13 |
| 外国人 | 2.41 |
| 業者等 | 3.15 |
| 学生  | 3.04 |

5. 中京区柳馬場御池（上部文字看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.65 |
| 外国人 | 3.22 |
| 業者等 | 3.18 |
| 学生  | 3.73 |

6. 中京区柳馬場御池（上部文字看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.99 |
| 外国人 | 3.47 |
| 業者等 | 3.91 |
| 学生  | 3.09 |

7. 四条大宮周辺（文字看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.18 |
| 外国人 | 3.02 |
| 業者等 | 2.59 |
| 学生  | 2.09 |

8. 四条大宮周辺（文字看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.41 |
| 外国人 | 3.72 |
| 業者等 | 1.92 |
| 学生  | 3.54 |

9. 四条大宮周辺（文字看板・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.82 |
| 外国人 | 2.25 |
| 業者等 | 3.54 |
| 学生  | 2.81 |

10. 四条通 高倉から東方向（通りの景観・袖看板あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.65 |
| 外国人 | 3.41 |
| 業者等 | 2.99 |
| 学生  | 2.73 |

11. 四条通 高倉から東方向（通りの景観・袖看板なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.45 |
| 外国人 | 2.79 |
| 業者等 | 2.39 |
| 学生  | 3.35 |

12. 四条烏丸周辺（文字看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.53 |
| 外国人 | 3.23 |
| 業者等 | 3.46 |
| 学生  | 3.30 |

13. 四条烏丸周辺（文字看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.67 |
| 外国人 | 3.28 |
| 業者等 | 3.77 |
| 学生  | 2.90 |

14. 中京区富小路三条（集合看板・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.65 |
| 外国人 | 3.16 |
| 業者等 | 2.41 |
| 学生  | 3.74 |

15. 中京区富小路三条（集合看板・カラフル）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.63 |
| 外国人 | 3.57 |
| 業者等 | 3.88 |
| 学生  | 2.84 |

16. 京都駅周辺（上部文字看板・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.99 |
| 外国人 | 3.68 |
| 業者等 | 2.36 |
| 学生  | 3.35 |

17. 京都駅周辺（上部文字看板・シルバー）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.24 |
| 外国人 | 2.74 |
| 業者等 | 3.08 |
| 学生  | 3.09 |

18. 四条河原町南側（通りの景観）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.01 |
| 外国人 | 3.49 |
| 業者等 | 3.46 |
| 学生  | 2.26 |

19. 四条河原町南側（通りの景観）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.35 |
| 外国人 | 2.50 |
| 業者等 | 1.61 |
| 学生  | 3.29 |

20. 中京区河原町通（文字看板・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.60 |
| 外国人 | 3.55 |
| 業者等 | 3.42 |
| 学生  | 2.88 |

21. 中京区河原町通（文字看板・黒）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.38 |
| 外国人 | 2.94 |
| 業者等 | 2.46 |
| 学生  | 3.55 |

22. 下京区四条柳馬場（看板下地・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.35 |
| 外国人 | 3.38 |
| 業者等 | 3.53 |
| 学生  | 3.75 |

23. 下京区四条柳馬場（看板下地・ベージュ）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.04 |
| 外国人 | 3.30 |
| 業者等 | 3.51 |
| 学生  | 3.21 |

24. 下京区四条柳馬場（看板下地・えんじ）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.04 |
| 外国人 | 3.52 |
| 業者等 | 3.31 |
| 学生  | 3.44 |

25. 下京区四条柳馬場（看板下地・木目）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.36 |
| 外国人 | 3.08 |
| 業者等 | 2.96 |
| 学生  | 3.55 |

26. 中京区寺町三条（立体看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.95 |
| 外国人 | 3.53 |
| 業者等 | 3.37 |
| 学生  | 3.67 |

27. 中京区寺町三条（立体看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.05 |
| 外国人 | 2.92 |
| 業者等 | 2.72 |
| 学生  | 2.96 |

28. 四条大宮周辺（写真看板）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.82 |
| 外国人 | 2.96 |
| 業者等 | 3.16 |
| 学生  | 2.67 |

29. 御池通（フラッグ・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.63 |
| 外国人 | 3.40 |
| 業者等 | 2.22 |
| 学生  | 3.87 |

30. 御池通（フラッグ・オレンジ）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.67 |
| 外国人 | 3.30 |
| 業者等 | 3.64 |
| 学生  | 2.79 |

31. 上京区堀川下立売（スーパーマーケット）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.69 |
| 外国人 | 3.25 |
| 業者等 | 2.80 |
| 学生  | 4.01 |

32. 大阪府枚方市（スーパーマーケット）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.13 |
| 外国人 | 2.99 |
| 業者等 | 4.12 |
| 学生  | 2.13 |

33. 中京区大宮押小路（のれん・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 4.05 |
| 外国人 | 3.65 |
| 業者等 | 1.62 |
| 学生  | 4.18 |

34. 中京区大宮押小路（のれん・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.36 |
| 外国人 | 3.45 |
| 業者等 | 4.35 |
| 学生  | 3.56 |

35. 中京区先斗町（ちょうちん・あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 4.38 |
| 外国人 | 4.28 |
| 業者等 | 3.49 |
| 学生  | 4.57 |

36. 中京区先斗町（ちょうちん・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.05 |
| 外国人 | 2.66 |
| 業者等 | 4.55 |
| 学生  | 3.07 |

37. 中京区堺町錦小路（のれん・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.53 |
| 外国人 | 3.54 |
| 業者等 | 3.12 |
| 学生  | 4.02 |

38. 中京区堺町錦小路（のれん・こげ茶）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.74 |
| 外国人 | 3.34 |
| 業者等 | 3.86 |
| 学生  | 3.83 |

39. 中京区堺町錦小路（のれん・青）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.91 |
| 外国人 | 3.33 |
| 業者等 | 3.91 |
| 学生  | 2.90 |

40. 中京区先斗町（ちょうちん・多い）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.61 |
| 外国人 | 4.16 |
| 業者等 | 2.97 |
| 学生  | 3.99 |

41. 中京区先斗町（ちょうちん・少ない）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.15 |
| 外国人 | 2.90 |
| 業者等 | 3.58 |
| 学生  | 3.35 |

42. 清水寺周辺（通りの景観）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.31 |
| 外国人 | 3.48 |
| 業者等 | 3.26 |
| 学生  | 3.73 |

43. 清水寺周辺（通りの景観）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.50 |
| 外国人 | 3.33 |
| 業者等 | 3.14 |
| 学生  | 3.48 |

44. 壬生寺周辺（木製看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.48 |
| 外国人 | 3.45 |
| 業者等 | 3.73 |
| 学生  | 3.60 |

45. 壬生寺周辺（木製看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.44 |
| 外国人 | 3.15 |
| 業者等 | 4.00 |
| 学生  | 3.69 |

46. 上賀茂神社周辺（看板文字・多い）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.99 |
| 外国人 | 3.31 |
| 業者等 | 3.32 |
| 学生  | 3.17 |

47. 上賀茂神社周辺（看板文字・少ない）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.75 |
| 外国人 | 3.53 |
| 業者等 | 2.66 |
| 学生  | 3.85 |

48. 御所周辺（のれん・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.27 |
| 外国人 | 3.65 |
| 業者等 | 4.00 |
| 学生  | 3.61 |

49. 御所周辺（のれん・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.70 |
| 外国人 | 3.29 |
| 業者等 | 3.32 |
| 学生  | 3.74 |

50. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.34 |
| 外国人 | 3.33 |
| 業者等 | 3.92 |
| 学生  | 3.51 |

51. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.09 |
| 外国人 | 3.12 |
| 業者等 | 3.70 |
| 学生  | 3.19 |

52. 嵐山周辺（ちょうちん・白・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.41 |
| 外国人 | 3.08 |
| 業者等 | 2.77 |
| 学生  | 3.31 |

53. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（屋上看板・あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.76 |
| 外国人 | 3.15 |
| 業者等 | 3.19 |
| 学生  | 2.91 |

54. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（屋上看板・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.44 |
| 外国人 | 3.25 |
| 業者等 | 2.64 |
| 学生  | 3.67 |

55. 国道171号線沿い南区吉祥院（看板・黄）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.05 |
| 外国人 | 2.51 |
| 業者等 | 3.70 |
| 学生  | 2.10 |

56. 国道171号線沿い南区吉祥院（看板・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.35 |
| 外国人 | 3.41 |
| 業者等 | 1.59 |
| 学生  | 3.71 |

57. 桂駅周辺（看板大・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.17 |
| 外国人 | 2.97 |
| 業者等 | 3.53 |
| 学生  | 2.37 |

58. 桂駅周辺（看板小・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.51 |
| 外国人 | 3.40 |
| 業者等 | 1.72 |
| 学生  | 3.85 |

59. 国道9号線沿い（野立て看板）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.10 |
| 外国人 | 3.45 |
| 業者等 | 3.74 |
| 学生  | 3.39 |

60. 国道9号線沿い（野立て看板）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.26 |
| 外国人 | 2.56 |
| 業者等 | 3.05 |
| 学生  | 2.51 |

61. 国道171号線沿い南区吉祥院（屋上看板・あり）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.91 |
| 外国人 | 3.39 |
| 業者等 | 1.57 |
| 学生  | 3.11 |

62. 国道171号線沿い南区吉祥院（屋上看板・なし）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.33 |
| 外国人 | 3.07 |
| 業者等 | 2.66 |
| 学生  | 3.40 |

63. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（石板大・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.60 |
| 外国人 | 3.09 |
| 業者等 | 3.70 |
| 学生  | 2.77 |

64. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（石板小・赤）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.22 |
| 外国人 | 3.22 |
| 業者等 | 2.14 |
| 学生  | 3.16 |

65. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（看板大・黒）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.71 |
| 外国人 | 2.77 |
| 業者等 | 3.32 |
| 学生  | 2.85 |

66. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.67 |
| 外国人 | 3.17 |
| 業者等 | 2.22 |
| 学生  | 2.79 |

67. 国道1号線沿い伏見区下鳥羽（看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.40 |
| 外国人 | 3.37 |
| 業者等 | 2.22 |
| 学生  | 3.54 |

68. 国道 67 号線沿い西京区桧原（看板下地・白）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.29 |
| 外国人 | 3.04 |
| 業者等 | 3.66 |
| 学生  | 3.51 |

69. 国道 67 号線沿い西京区桧原（看板下地・緑）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.11 |
| 外国人 | 3.25 |
| 業者等 | 3.55 |
| 学生  | 3.26 |

70. 油小路通沿い伏見区竹田（文字看板・小）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.42 |
| 外国人 | 3.15 |
| 業者等 | 2.85 |
| 学生  | 3.54 |

71. 油小路通沿い伏見区竹田（文字看板・大）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.99 |
| 外国人 | 3.50 |
| 業者等 | 3.66 |
| 学生  | 3.23 |

72. 国道 9 号線沿い西京区大枝（ちょうちん）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.45 |
| 外国人 | 3.48 |
| 業者等 | 2.81 |
| 学生  | 3.79 |

73. 国道 9 号線沿い西京区大枝（看板・白下地）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.95 |
| 外国人 | 3.06 |
| 業者等 | 3.26 |
| 学生  | 2.90 |

74. ラッピングバス（部分広告）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 2.64 |
| 外国人 | 2.91 |
| 業者等 | 2.68 |
| 学生  | 3.01 |

75. ラッピングバス



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.49 |
| 外国人 | 3.73 |
| 業者等 | 2.07 |
| 学生  | 3.61 |

76. ラッピングバス



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.05 |
| 外国人 | 3.58 |
| 業者等 | 2.89 |
| 学生  | 3.04 |

77. ラッピングバス



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.45 |
| 外国人 | 3.23 |
| 業者等 | 2.66 |
| 学生  | 3.69 |

78. 河原町三条（夜間景観）



|     |      |
|-----|------|
| 日本人 | 3.33 |
| 外国人 | 3.63 |
| 業者等 | 3.38 |
| 学生  | 3.46 |

## 4 印象評価調査等検討会議

本調査では、印象評価にかかる調査ポイントの選定から分析結果に至るまで、武山良三氏（国立大学法人富山大学芸術文化学部教授）による監修のもと行った。

また、以下のとおり武山良三氏・京都市都市計画局広告景観づくり推進室・有識者・NPO法人グローバル人材開発センターの4者による検討会議を設け、本調査を進めた。

### <第1回屋外広告物印象評価等調査検討会議>

日 時：2015年6月30日（火）14:00～16:00

場 所：京都市都市計画局広告景観づくり推進室

出席者（敬称略）：

- ・武山 良三（国立大学法人富山大学芸術文化学部教授）
- ・山井 豊二（元京都女子大学教授、京都市美観風致審議会委員）
- ・内藤 郁子（NPO法人京都景観フォーラム理事長）
- ・志渡澤 祥宏（京都市都市計画局広告景観づくり推進室長）
- ・中山 美奈（京都市都市計画局広告景観づくり推進室係長）
- ・大濱 翼（京都市都市計画局広告景観づくり推進室）
- ・向畑 裕樹（京都市都市計画局広告景観づくり推進室）
- ・岩本 博志（NPO法人グローバル人材開発センタープロジェクトマネージャー）
- ・仲田 匡志（NPO法人グローバル人材開発センター学生事業部コーディネーター）

### <第2回屋外広告物印象評価等調査検討会議>

日 時：2015年12月15日（火）12:00～13:55

場 所：京都産業大学 むすびわざ館

出席者（敬称略）：

- ・武山 良三
- ・山井 豊二
- ・内藤 郁子
- ・志渡澤 祥宏
- ・中山 美奈
- ・大濱 翼
- ・向畑 裕樹
- ・中谷 真憲（NPO法人グローバル人材開発センター専務理事兼事務局長）
- ・岩本 博志
- ・仲田 匡志

<第3回屋外広告物印象評価等調査検討会議>

日 時：2016年3月5日（火）12:00～13:00

場 所：キャンパスプラザ京都 第2会議室

出席者（敬称略）：

- ・武山 良三
- ・志渡澤 祥宏
- ・中山 美奈
- ・向畑 裕樹
- ・中谷 真憲
- ・岩本 博志
- ・仲田 匡志
- ・外崎 佑実（NPO 法人グローバル人材開発センター）

## 5 分析手順詳細

主要調査である「市民アンケート」、補助調査である「観光客（日本人・外国人）アンケート」、「業者等アンケート」、「学生アンケート」の4種類の印象評価調査にかかる分析手順の詳細について記述をする。前提として、4種類の調査では同じ内容のアンケートを使用した。「観光客（外国人）」のアンケートに関しては、英語、中国語、オランダ語、スペイン語、インドネシア語に訳したものを利用した。

### 【標本の抽出】

4種類の調査のうち、主要調査である「市民アンケート」については、無作為抽出により、京都市の住民基本台帳の中から調査対象者2,000名を選定し、アンケートを送付した。

また、補助調査である「観光客（日本人・外国人）」「業者等」「学生」へのそれぞれのアンケート配布手法等については、「1 分析報告 4 調査概要」に記載しているとおりである。

### 【有効票・無効票】

どの調査も、回収されたアンケートを、有効票と無効票に選り分けている。無効票の選別基準は回答されていない設問が半分以上を占めるものや、回答の仕方に不備があるもの（シングルアンサーに複数の○が付いている）とした。

### 【集計・分析の方法】

集計・分析は、回収されたアンケートを複数人で入力し、そのデータをつき合わせて入力内容の点検を行った。入力した統計データはSPSS（Statistical Package for Social Science IBM SPSS Statistics 23）を使用し、集計・分析を行った。

なお、「市民アンケート」「観光客（日本人・外国人）アンケート」「業者等アンケート」「学生アンケート」の4種類の集計データは、別々に分析を行っており統合してはいない。しかし、解釈のために平均値を比較している。

※観光客は日本人と外国人に分けて集計、分析をしている。

### 【集計について】

4種類の集計データの全てにおいて単純集計を行った。アンケートでは、写真の点数にかかる集計の他、属性や個別設問を設けている。属性や個別設問についての単純集計は回答者全体の中で何人の人がその選択肢を選んだのかを示すものである。その集計結果について、回答者の「質的变化」および「量的変化」にかかる属性に基づいて、調査結果を分析し、グラフや表を作成した。

「質的变化」とは、数や量で測れない特定の質のみにより対象が区別される変化であ

る。アンケート内の質問では、「性別」「居住地」「勤務地」「京都市の屋外広告物に対する基準をどう思っているか」「京都にふさわしいと思われる語句とは」「京都らしい広告物の重要な要素とは」「景観写真に対する点数評価」といったものがこれにあたる。

「量的変化」とは、数や量で測定することができる変化であり、アンケート内の質問では、「年代」「居住年数」「景観写真に対する点数評価」といったものがこれにあたる。

また、「年代」等の属性別の傾向を知るには、クロス集計をする必要がある。これは2つの質問項目をかけ合わせて集計するもので、アンケート調査の集計では最も一般的に用いられる集計方法の一つである。「京都市の屋外広告物に対する基準をどう思っているか」(質的変化)の回答と「年代」(量的変化)などを掛け合わせて、分析を行った。

#### 【分析内容について】

本報告書では平均値の高い写真の景観が、より「京都の景観にふさわしい」と評価されていると捉えている。各写真の集計結果について、度数分布、平均値、統計的検定における有意確率(t 検定)、有意確率(相関分析)、相関係数を算出し、また、それらから導かれる分析結果を「Ⅰ分析結果」「Ⅱ調査結果」に掲載している。

その手順は、以下のとおりである。

まず、特定地点の屋外広告物及び景観の写真に対し、加工をした写真と、加工していない写真とを用意する。ここでの加工とは、「屋外広告物を大きくする、小さくする」、「屋外広告物の色を変える」、「景観内の看板を増やす、減らす」等の写真加工を指す。

次に、加工をした写真と、加工をしていない写真に対して、それぞれ1点から5点までの点数を選択肢として用意した。その上で、当該の写真が「京都にふさわしい」と思うほど、高い点数に○を付けるように促す選択肢をアンケートの掲載写真の下に配置した。

回答者から得られた点数の集計データから、それぞれの写真に対する平均値を算出し、特定地点の加工前の写真と加工後の写真について平均値の差を確認した。

なお、この平均値の差が、統計的に有意(平均値の差の結果が偶然とは考えにくいこと)か否かは、「サンプルに対応のあるt検定」によって確認している。

また、加工前の写真と加工後の写真について「相関分析」にかけた。これは両者の評価が関連しているか否か「加工前の写真の評価していないほど、加工後の写真の評価している」といった傾向が見られるか否かを検討するためである。

#### 【分析にかかる監修について】

本報告書は、武山良三氏(富山大学芸術文化学部教授)の監修のもと作成された。なお、本報告書内「Ⅰ分析報告」の「アンケート作成のポイント」「比較分析」「評価順分析」「今後の展望」については集計された統計データをもとに、武山氏が記述している。