

Ⅱ 調査結果

Ⅱ 調査結果

1 主要調査

(1) 回答者の属性

主要調査は、無作為抽出された京都市民 2,000 名を対象に郵送で行った。2,000 通のアンケートのうち、871 通が回収された。回収されたアンケートのうち有効回答が得られた 871 通の回答者の属性分布は以下のとおりである。

なお、本調査に使用したアンケートは「Ⅲその他・資料 1 アンケート原本」に掲載する。

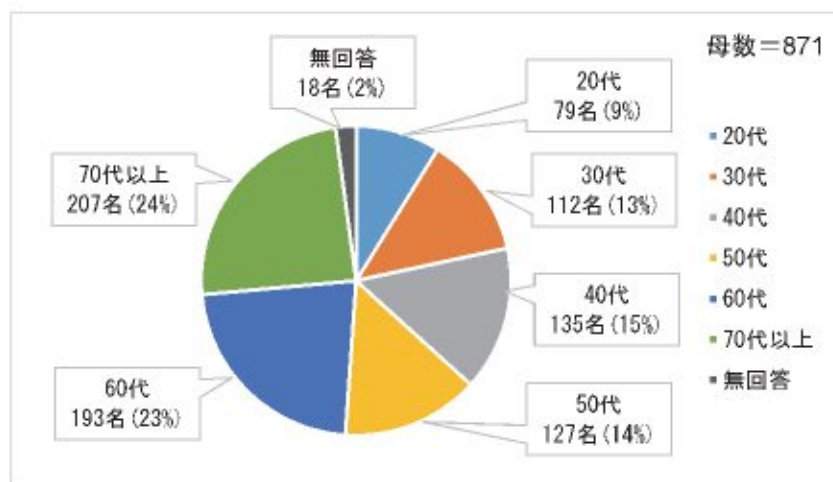
郵送（市民）アンケート回収結果

アンケート回収数： 871 通（2,000 通中）… 有効回収率 43.55%

うち有効回答数： 871 通（871 通中）

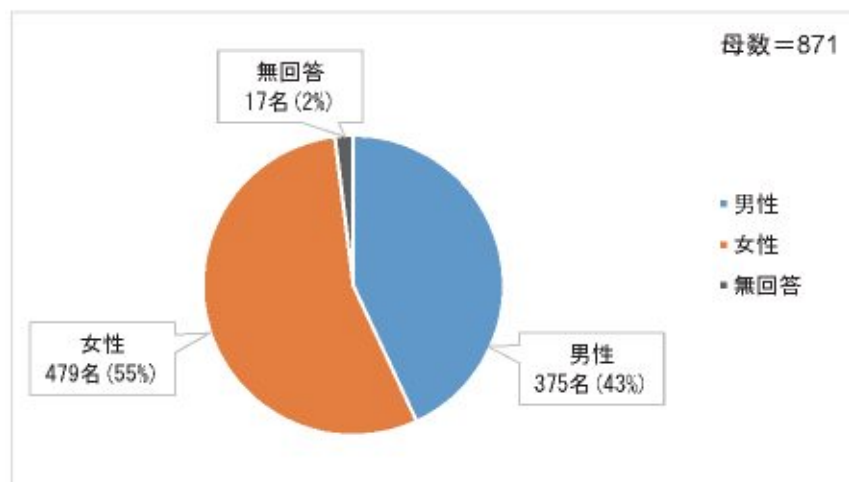
Q1 年齢

回答者の中で最も多い年代は、70 代以上（24%）、次いで 60 代（23%）であった。



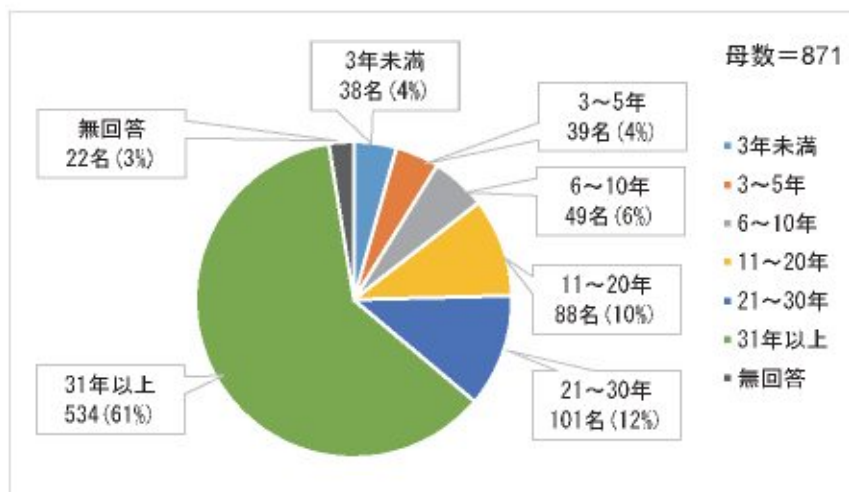
Q 1 性別

男性が 43%、女性が 55%であった。



Q 1 居住年数

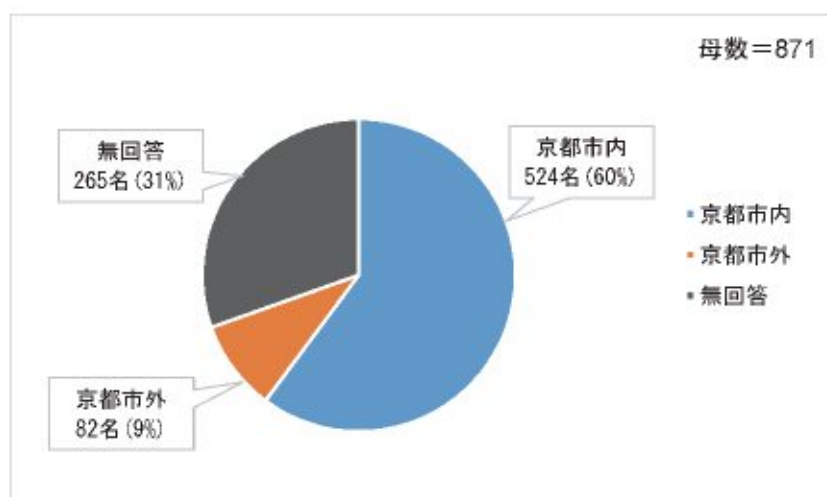
回答者の中で最も多い居住年数は、31年以上(61%)、次いで多いのは21~30年(12%)であった。



Q 1 勤務地（または通学先）

回答はチェックボックス形式で、「京都市内」「京都市外」の中から1つを選択。「京都市外」にチェックを入れた場合、「都道府県名」を記述。

京都市内への通勤（通学）者は全体の60%であった。市外への通勤（通学）者の割合は9%、無回答は31%であった。



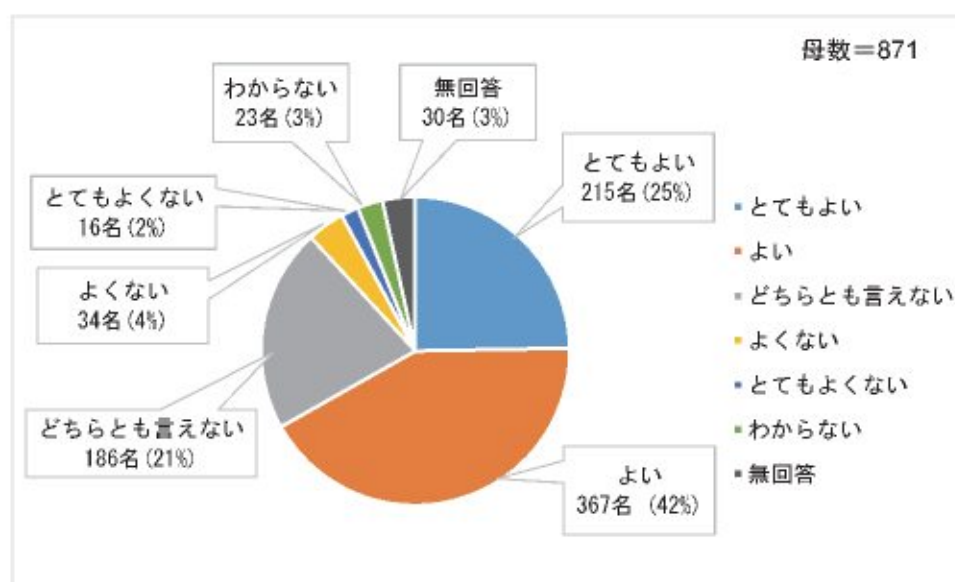
「京都市外」選択者の勤務地（通学先） ※原文どおり記載

・京都府7 ・京都府内1 ・京都府長岡京市2 ・京都府久世郡1 ・京都府八幡1
 ・宇治市4 ・亀岡市1 ・舞鶴市1 ・京都市1 ・長岡京市1
 ・大阪府22 ・大阪府大阪市1 ・大阪6 ・大阪市3 ・枚方市1
 ・滋賀県11 ・滋賀2 ・奈良県2 ・兵庫県1 ・愛知県2 ・静岡県1
 ・東京2 ・徳島県1 ・白宅1 ・無職1 ・なし1

Q2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

回答はチェックボックス形式で、「とてもよい」「よい」「どちらとも言えない」「よくない」「とてもよくない」「わからない」の中から1つを選択。回答方法は補助調査も同様である。

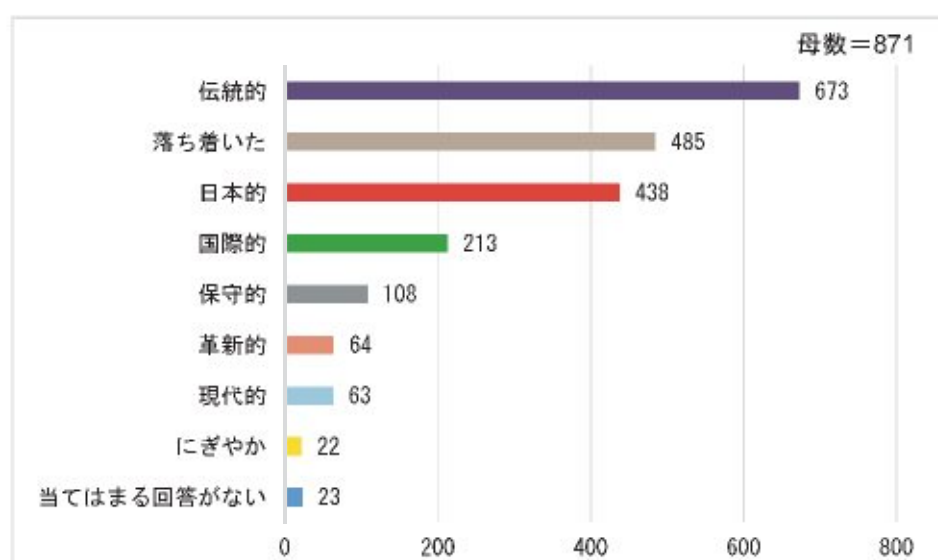
「とてもよい」、「よい」と答えた回答者は全体の67%であった。「とてもよくない」、「よくない」は6%、「どちらとも言えない」は21%、「わからない」は3%であった。



Q 3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

回答はチェックボックス形式で、「伝統的」「保守的」「革新的」「国際的」「現代的」「日本的」「にぎやか」「落ち着いた」「当てはまる回答がない」の中から、当てはまるものすべてを選択。回答方法は補助調査も同様である。

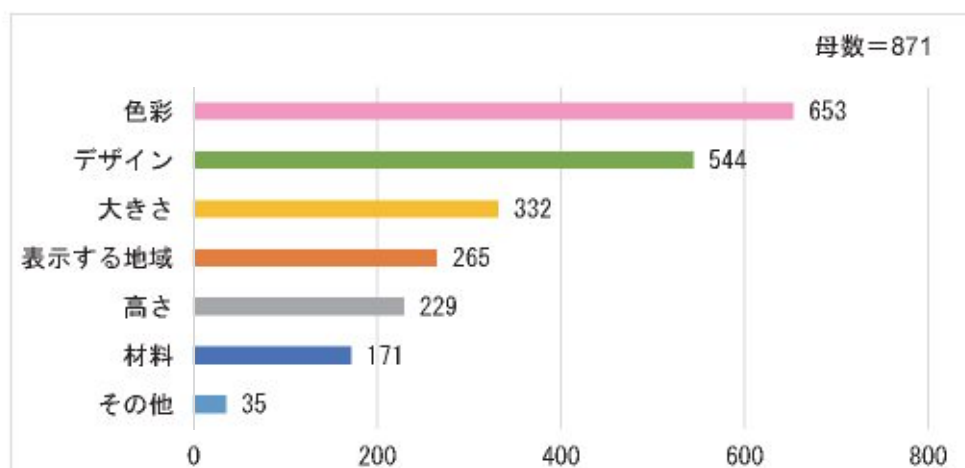
「伝統的」が673票と最も多く、次いで「落ち着いた」485票、「日本的」438票であった。それ以降では、「国際的」213票、「保守的」108票、「革新的」64票、「現代的」63票、「当てはまる回答がない」23票、「にぎやか」22票であった。



Q 4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？（複数✓可）

回答はチェックボックス形式で、「色彩」「大きさ」「デザイン」「高さ」「表示する地域」「材料」「その他」の中から、当てはまるものすべてを選択。回答方法は補助調査も同様である。

「色彩」が 653 票と最も多く、次いで「デザイン」544 票、「大きさ」332 票、「表示する地域」265 票、「高さ」229 票、「材料」171 票、「その他」35 票であった。



Q 4 その他記載欄（記述項目）記載事項箇条書き

回答（※原文どおり記載） …回答件数

- ・分かりやすい …2 件
- ・調和 …1 件（以下、各 1 件）
- ・内容
- ・危険度
- ・繊細さ 伝統
- ・何も気にならない
- ・企画にはめるな
- ・安全性（落下物など）
- ・事業上のモラルの問題
- ・明るさ（夜での場合）
- ・広告物はない方がよい
- ・景観に合っているかどうか
- ・古風なものがよい。品格が必須
- ・わかりやすさ。何を伝えたいのか？
- ・住民の意見、街なみ全体のバランス
- ・お金をかけていないことがわかること

- ・ 広告を出している人が利益あがること
- ・ 店主にまかせて他人が口出ししなくて良い
- ・ 過大評価にならない程度のアピールのやり方
- ・ 街並みをそこなわない工夫も必要だと思う
- ・ 経営の理念が明確にわかる事・小企業の負担が少ない方法が大切
- ・ 企業カラー 工業地帯や準工業地帯まで規制をかけるのはいかがなものか
- ・ 有名人にデザインしてもらって絵書き、書の方にチャリティーとして小さな原画を市のためにもらう
- ・ 広告とは関係ないですが小さなお店がガチャガチャ有って全く美しいとは思いません。広告よりそちらの方気になります
- ・ 漢字を貴重とする。国際的に下に、英語他の国で文字を入れるのは、良いアルファベットの広告物は、どこの国にいるのか？又、何の商売なのかわからない
- ・ 京都市民の生活範囲には、京都市民に好印象のものを他府県の方々が多く口にする場所には、分かりやすくそれをイメージしやすい京都らしさを
- ・ 京都は看板の要素を消そうとしている。店の場所が以前より解りにくくなった。寺の意見に合わせすぎて、企業や商売がやりにくい。街が暗すぎて夜間は不気味
- ・ 業種によって色・形を決める。IT 技術は使わない。←スマートフォンなど、京都＝人であり、広告物にも人の心を感じ、それが、未来の財産にり、今の風景をまもっていくと言う要素が重要
- ・ 地区でふさわしい制限には賛同するが、京都市の範囲は広すぎ、管理できないのではと考える。建物自体の高さ、色、デザイン、材料の制限も同様に重要であり、広告物のみの制限は問題が残る
- ・ 戦後じゃないんだから繁華街はそれらしくにぎやかでいいと思う。また、寺社や観光地ははですぎすぎず、適度であればそれでいいと思う。今さら何の為の基準や規制かわからないです。バカげた基準に何の意味があるのかわからないです

(2) 属性（年齢）別設問回答分析結果

① Q1 年齢×Q2

[アンケートより抜粋]

Q1 年齢

☐20代 ☐30代 ☐40代 ☐50代 ☐60代 ☐70代以上

Q2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、
様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

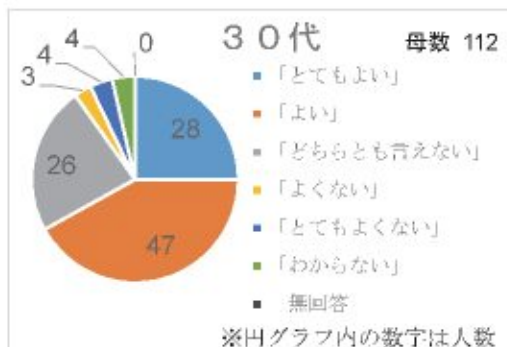
☐とてもよい ☐よい ☐どちらとも言えない
☐よくない ☐とてもよくない ☐わからない

[分析結果]



20代の母数は79名で、「とてもよい」「よい」は全体の70.9%であった。
「よくない」「とてもよくない」は全体の7.6%であった。

「どちらとも言えない」は全体の21.5%、また「わからない」は0%であった。（※無回答者なし）



30代の母数は112名で、「とてもよい」「よい」は全体の67.0%であった。
「よくない」「とてもよくない」は全体の6.3%であった。

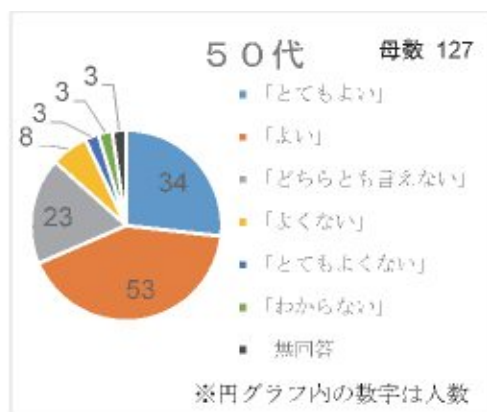
「どちらとも言えない」は全体の23.2%、また「わからない」は3.6%であった。（※無回答者なし）



40代の母数は135名（※無回答者1名含む）で、「とてもよい」「よい」は全体の65.9%であった。

「よくない」「とてもよくない」は全体の6.0%であった。

「どちらとも言えない」は全体の25.2%、また「わからない」は2.2%であった。



50代の母数は127名（※無回答者3名含む）で、「とてもよい」「よい」は全体の68.5%であった。

「よくない」「とてもよくない」は全体の8.7%であった。

「どちらとも言えない」は全体の18.1%、また「わからない」は2.4%であった。



60代の母数は193名（※無回答者5名含む）で、「とてもよい」「よい」は全体の70.0%であった。

「よくない」「とてもよくない」は全体の3.6%であった。

「どちらとも言えない」は全体の20.2%、また「わからない」は3.6%であった。



70代の母数は207名（※無回答者6名含む）で、「とてもよい」「よい」は全体の66.2%であった。

「よくない」「とてもよくない」は全体の5.3%であった。

「どちらとも言えない」は全体の22.7%、また「わからない」は2.9%であった。

まとめ

- ① 「とてもよい」「よい」との回答は20代と60代が70%を超え、他の年代も概ね66%以上という結果であった。
- ② 「よくない」「とてもよくない」との回答は、60代の3.6%が最も低く、最も高い年代は50代でその割合は8.7%であった。

② Q 1 年齢×Q 3

[アンケートより抜粋]

Q 1 年齢

☐20 代 ☐30 代 ☐40 代 ☐50 代 ☐60 代 ☐70 代以上

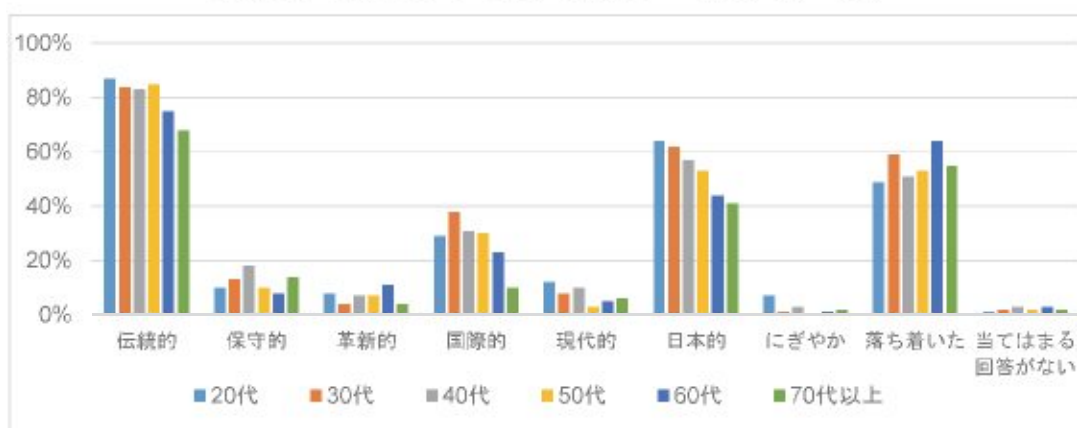
Q 3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

☐伝統的 ☐保守的 ☐革新的 ☐国際的
☐現代的 ☐日本的 ☐にぎやか ☐落ち着いた
☐当てはまる回答がない

[分析結果]

	回答数	伝統的	保守的	革新的	国際的	現代的	日本的	にぎやか	落ち着いた	当てはまる回答がない
20 代	79	87%	10%	9%	29%	13%	64%	8%	49%	1%
30 代	112	84%	13%	4%	38%	8%	62%	2%	60%	2%
40 代	135	83%	18%	7%	31%	10%	58%	3%	51%	3%
50 代	127	85%	10%	7%	30%	4%	53%	1%	53%	2%
60 代	193	75%	8%	11%	23%	5%	44%	1%	64%	3%
70 代以上	207	68%	14%	5%	10%	7%	41%	2%	56%	3%

※数字は、各年代における回答数を 100 とした際の割合



まとめ

- ① 「伝統的」が全ての年代の中で最も高い結果であった。
- ② 20 代～50 代では「伝統的」に次いで「日本的」「落ち着いた」「国際的」の順で高い結果であった。
- ③ 「日本的」の回答については、年代が高くなるにつれ結果が低くなった。
- ④ 「国際的」の回答については、70 代以上が低い結果であった。

③ Q1 年齢 × Q4

[アンケートより抜粋]

Q1 年齢

☐20代 ☐30代 ☐40代 ☐50代 ☐60代 ☐70代以上

Q4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？

(複数✓可)

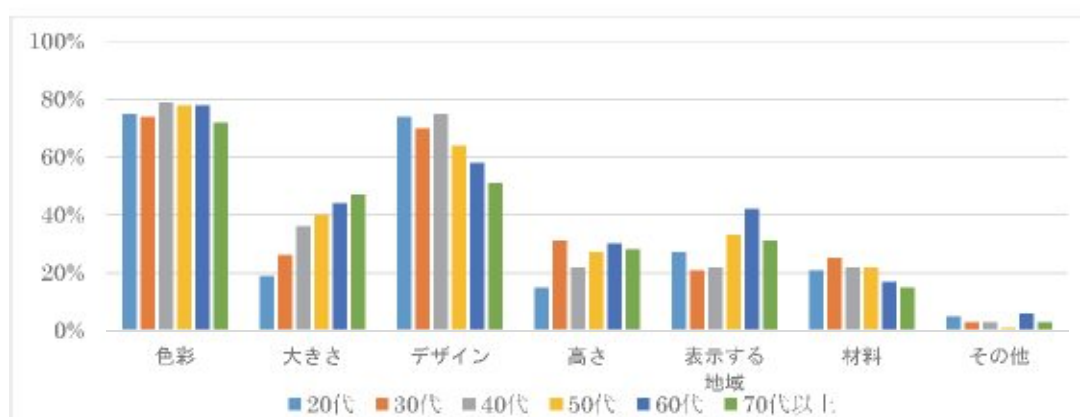
☐色彩 ☐大きさ ☐デザイン ☐高さ ☐表示する地域

☐材料 ☐その他 ()

[分析結果]

	回答数	色彩	大きさ	デザイン	高さ	地域 表示する	材料	その他
20代	79	75%	19%	74%	15%	27%	21%	5%
30代	112	74%	26%	70%	31%	21%	25%	3%
40代	135	79%	36%	75%	22%	22%	22%	3%
50代	127	78%	40%	64%	27%	33%	22%	1%
60代	193	78%	44%	58%	30%	42%	17%	6%
70代 以上	207	72%	47%	51%	28%	31%	15%	3%

※数字は、各年代における回答数を100とした際の割合



まとめ

- ① 「色彩」については、どの年代も重要視している結果であった。
- ② 「材料」については、他の要素と比べ低い結果であった。
- ③ 「大きさ」については、年代が上がるにつれ結果が高くなった。
- ④ 「デザイン」については、40代が一番高く50代以上から低くなる結果であった。

(3) 景観写真分析結果

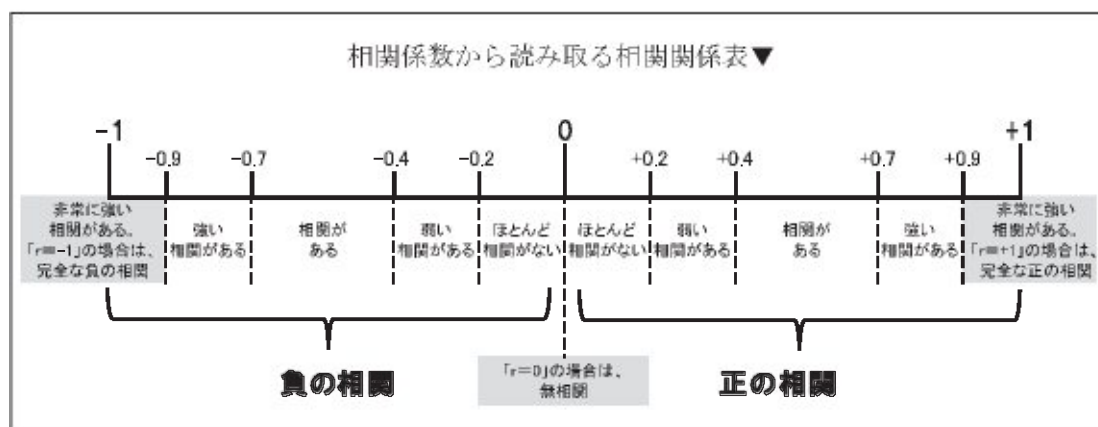
アンケートにおいて「刺激」が対になっている写真に対し、サンプルに対応のある t 検定、相関分析を行い、相関関係並びに評価における度数分布、写真の平均値から、どのような屋外広告物の「刺激」が京都にふさわしいかについて分析を行った。

① 景観写真分析結果の表の見方

エリア 〔刺激〕	アンケート掲載番号・掲載名	アンケート掲載番号・掲載名
有意確率 (t 検定)	0.05 未満の場合、平均の差は統計的に有意（偶然の結果ではない）だと言える。	
有意確率 (相関分析)	0.05 未満の場合、相関係数の値が統計的に有意（偶然の結果ではない）だと言える。	
相関係数	相関係数は、-1 から +1 までに分布する数値である。-1 に近いほど負の相関、+1 に近いほど正の相関を示す。	
分析結果	「I 分析報告 5 分析手順」に基づき、「有意確率 (t 検定)」と「有意確率 (相関分析)」においては有意確率が 0.05 以上の場合のみ「偶然の結果となった可能性がある」と記述する。 相関係数から読み取る相関関係については、正の相関か負の相関かを記し、その数値に基づき、相関関係の強さを記すこととする。 平均値の差についても記述する。	

※1 本表の見方の詳細は「I 分析報告 5 分析手順」を参照

※2 有意確率 (t 検定)、有意確率 (相関分析)、相関係数は少数点第 4 位以下切り捨て



② 景観写真分析結果一覧

[商業集積地（駅周辺、繁華街等）]

1. 四条大宮周辺（屋上看板・あり）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	58
4	ややふさわしい	95
3	どちらでもない	316
2	ややふさわしくない	220
1	ふさわしくない	157
平均点		2.62

※無回答は 25 名

2. 四条大宮周辺（屋上看板・なし）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	197
4	ややふさわしい	303
3	どちらでもない	252
2	ややふさわしくない	46
1	ふさわしくない	49
平均点		3.65

※無回答は 24 名

商業集積地 〔屋上広告物〕	1. 四条大宮周辺 （屋上看板・あり）	2. 四条大宮周辺 （屋上看板・なし）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.387	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「1」を低く評価する場合、「2」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 1.03 の差がある。 ・屋上看板がない方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

3. 下京区河原町松原（塔屋看板・あり）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	112
4	ややふさわしい	200
3	どちらでもない	357
2	ややふさわしくない	122
1	ふさわしくない	67
平均点		3.20

※無回答は 13 名

4. 下京区河原町松原（塔屋看板・なし）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	115
4	ややふさわしい	151
3	どちらでもない	384
2	ややふさわしくない	99
1	ふさわしくない	96
平均点		3.11

※無回答は 26 名

商業集積地 〔屋上広告物〕	3. 下京区河原町松原 （塔屋看板・あり）	4. 下京区河原町松原 （塔屋看板・なし）
有意確率（t 検定）	0.260	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.534	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・負の相関がある。 →「4」を低く評価する場合、「3」を高く評価する傾向が見られる。 ・平均値では 0.09 の差がある。 ・壁面と調和した大きさ、色の広告物であれば大きな影響がないことが考えられる。	

5. 中京区柳馬場御池（上部文字看板・小） 6. 中京区柳馬場御池（上部文字看板・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	213
4	ややふさわしい	247
3	どちらでもない	287
2	ややふさわしくない	66
1	ふさわしくない	35
平均点		3.63

※無回答は 23 名



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	112
4	ややふさわしい	151
3	どちらでもない	290
2	ややふさわしくない	194
1	ふさわしくない	105
平均点		2.97

※無回答は 19 名

商業集積地 〔切文字〕	5. 中京区柳馬場御池 （上部文字看板・小）	6. 中京区柳馬場御池 （上部文字看板・大）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.388	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「6」を低く評価する場合、「5」を高く評価する傾向が見られる。 ・平均値では 0.66 の差がある。 ・文字看板は小さい方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

7. 四条大宮周辺
(文字看板・大)



8. 四条大宮周辺
(文字看板・小)



9. 四条大宮周辺
(文字看板・なし)



点数	評価	度数分布	点数	評価	度数分布	点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	39	5	ふさわしい	160	5	ふさわしい	86
4	ややふさわしい	32	4	ややふさわしい	300	4	ややふさわしい	104
3	どちらでもない	153	3	どちらでもない	259	3	どちらでもない	311
2	ややふさわしくない	280	2	ややふさわしくない	82	2	ややふさわしくない	132
1	ふさわしくない	338	1	ふさわしくない	57	1	ふさわしくない	201
平均点 2.00			平均点 3.49			平均点 2.69		

※無回答は 29 名

※無回答は 13 名

※無回答は 37 名

商業集積地 〔切文字〕	7. 四条大宮周辺 (文字看板・大)	8. 四条大宮周辺 (文字看板・小)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.096	
相関係数	0.058	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど正の相関がない。 →「7」を高く評価する場合、「8」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 1.49 の差がある。 ・壁面に対して大き過ぎず、少し余白がある方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

商業集積地 〔切文字〕	8. 四条大宮周辺 (文字看板・小)	9. 四条大宮周辺 (文字看板・なし)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.373	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「9」を低く評価する場合、「8」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.80 の差がある。 ・壁面と調和した大きさの広告物であれば、広告物があった方が京都の景観にふさわしいと考えられる場合がある。	

商業集積地 〔切文字〕	7. 四条大宮周辺 (文字看板・大)	9. 四条大宮周辺 (文字看板・なし)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.196	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「7」を低く評価する場合、「9」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.69 の差がある。	

10. 四条通 高倉から東方向
(通りの景観・袖看板あり)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	73
4	ややふさわしい	122
3	どちらでもない	248
2	ややふさわしくない	231
1	ふさわしくない	182
平均点		2.62

※無回答は 15 名

11. 四条通 高倉から東方向
(通りの景観・袖看板なし)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	186
4	ややふさわしい	237
3	どちらでもない	212
2	ややふさわしくない	107
1	ふさわしくない	117
平均点		3.31

※無回答は 12 名

商業集積地 〔袖看板〕	10. 四条通 高倉から東方向 (通りの景観・袖看板あり)	11. 四条通 高倉から東方向 (通りの景観・袖看板なし)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.623	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「10」を低く評価する場合、「11」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 0.69 の差がある。 ・ 袖看板がない方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

1 2. 四条烏丸周辺（文字看板・小）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	169
4	ややふさわしい	277
3	どちらでもない	252
2	ややふさわしくない	90
1	ふさわしくない	69
平均点		3.45

※無回答は 14 名

1 3. 四条烏丸周辺（文字看板・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	88
4	ややふさわしい	136
3	どちらでもない	248
2	ややふさわしくない	209
1	ふさわしくない	167
平均点		2.73

※無回答は 23 名

商業集積地 〔大きさ（バランス）〕	1 2. 四条烏丸周辺 （文字看板・小）	1 3. 四条烏丸周辺 （文字看板・大）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.467	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「1 3」を低く評価する場合、「1 2」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 0.72 の差がある。 ・ 広告物の大きさが小さい方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

14. 中京区富小路三条
(集合看板・白)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	227
4	ややふさわしい	316
3	どちらでもない	239
2	ややふさわしくない	44
1	ふさわしくない	37
平均点		3.76

※無回答は 8 名

15. 中京区富小路三条
(集合看板・カラフル)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	56
4	ややふさわしい	105
3	どちらでもない	207
2	ややふさわしくない	233
1	ふさわしくない	254
平均点		2.39

※無回答は 16 名

商業集積地〔設置方法 (下地色の統一)〕	14. 中京区富小路三条 (集合看板・白)	15. 中京区富小路三条 (集合看板・カラフル)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.421	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「15」を低く評価する場合、「14」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 1.37 の差がある。 ・ 集合看板では高明度高彩度色（派手な色）よりも白を主要色とした方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

16. 京都駅周辺（上部文字看板・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	108
4	ややふさわしい	181
3	どちらでもない	315
2	ややふさわしくない	166
1	ふさわしくない	87
平均点		3.07

※無回答は 14 名

17. 京都駅周辺（上部文字看板・シルバー）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	114
4	ややふさわしい	221
3	どちらでもない	329
2	ややふさわしくない	114
1	ふさわしくない	77
平均点		3.21

※無回答は 16 名

商業集積地 〔切文字（文字色）〕	16. 京都駅周辺 （上部文字看板・赤）	17. 京都駅周辺 （上部文字看板・シルバー）
有意確率（t 検定）	0.025	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.419	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「16」を低く評価する場合、「17」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 0.14 の差がある。	

18. 四条河原町南側（通りの景観）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	33
4	ややふさわしい	49
3	どちらでもない	105
2	ややふさわしくない	212
1	ふさわしくない	453
平均点		1.82

※無回答は 19 名

19. 四条河原町南側（通りの景観）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	167
4	ややふさわしい	215
3	どちらでもない	295
2	ややふさわしくない	92
1	ふさわしくない	90
平均点		3.32

※無回答は 12 名

商業集積地 〔通りの景観〕	18. 四条河原町南側 （通りの景観）	19. 四条河原町南側 （通りの景観）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.511	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「18」を低く評価する場合、「19」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 1.50 の差がある。 ・ 広告物が多数設置されているよりもない方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

20. 中京区河原町通（文字看板・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	50
4	ややふさわしい	96
3	どちらでもない	274
2	ややふさわしくない	246
1	ふさわしくない	182
平均点		2.51

※無回答は 23 名

21. 中京区河原町通（文字看板・黒）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	131
4	ややふさわしい	264
3	どちらでもない	336
2	ややふさわしくない	76
1	ふさわしくない	52
平均点		3.40

※無回答は 12 名

商業集積地 〔文字色〕	20. 中京区河原町通 （文字看板・赤）	21. 中京区河原町通 （文字看板・黒）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.270	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「20」を低く評価する場合、「21」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.89 の差がある。 ・低彩色の広告物の方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

2 2. 下京区四条柳馬場（看板下地・白）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	102
4	ややふさわしい	247
3	どちらでもない	386
2	ややふさわしくない	75
1	ふさわしくない	41
平均点		3.35

※無回答は 20 名

2 3. 下京区四条柳馬場（看板下地・ベージュ）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	83
4	ややふさわしい	197
3	どちらでもない	368
2	ややふさわしくない	133
1	ふさわしくない	69
平均点		3.11

※無回答は 21 名

2 4. 下京区四条柳馬場（看板下地・えんじ） 2 5. 下京区四条柳馬場（看板下地・木目）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	76
4	ややふさわしい	157
3	どちらでもない	322
2	ややふさわしくない	179
1	ふさわしくない	114
平均点		2.88

※無回答は 23 名



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	95
4	ややふさわしい	230
3	どちらでもない	349
2	ややふさわしくない	111
1	ふさわしくない	64
平均点		3.21

※無回答は 22 名

商業集積地 〔下地等〕	22. 下京区四条柳馬場 (看板下地・白)	23. 下京区四条柳馬場 (看板下地・ページュ)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.316	
相関係数	-0.035	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど負の相関がない。 →「23」を低く評価する場合、「22」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.24 の差がある。	

商業集積地 〔下地等〕	22. 下京区四条柳馬場 (看板下地・白)	24. 下京区四条柳馬場 (看板下地・えんじ)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.142	
分析結果	・ほとんど正の相関がない。 →「22」を高く評価する場合、「24」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.47 の差がある。	

商業集積地 〔下地等〕	22. 下京区四条柳馬場 (看板下地・白)	25. 下京区四条柳馬場 (看板下地・木目)
有意確率 (t 検定)	0.002	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.277	
分析結果	・弱い正の相関がある。 →「25」を高く評価する場合、「22」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.14 の差がある。	

商業集積地 〔下地等〕	23. 下京区四条柳馬場 (看板下地・ページュ)	24. 下京区四条柳馬場 (看板下地・えんじ)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.415	
分析結果	・ 正の相関がある。 → 「23」を高く評価する場合、「24」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 0.23 の差がある。	

商業集積地 〔下地等〕	23. 下京区四条柳馬場 (看板下地・ページュ)	25. 下京区四条柳馬場 (看板下地・木目)
有意確率 (t 検定)	0.014	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.246	
分析結果	・ 弱い正の相関がある。 → 「23」を高く評価する場合、「25」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・ 平均値では 0.10 の差がある。	

商業集積地 〔下地等〕	24. 下京区四条柳馬場 (看板下地・えんじ)	25. 下京区四条柳馬場 (看板下地・木目)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.157	
分析結果	・ ほとんど正の相関がない。 → 「24」を高く評価する場合、「25」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・ 平均値では 0.33 の差がある。	

平均値比較では「白」の評価が最も高く、「白」＞「木目」＞「ページュ」＞「えんじ」の順の結果となった。

2 6. 中京区寺町三条（立体看板・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	127
4	ややふさわしい	133
3	どちらでもない	272
2	ややふさわしくない	164
1	ふさわしくない	157
平均点		2.89

※無回答は 18 名

2 7. 中京区寺町三条（立体看板・小）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	78
4	ややふさわしい	198
3	どちらでもない	380
2	ややふさわしくない	116
1	ふさわしくない	85
平均点		3.08

※無回答は 14 名

商業集積地 〔立体看板〕	2 6. 中京区寺町三条 （立体看板・大）	2 7. 中京区寺町三条 （立体看板・小）
有意確率（t 検定）	0.005	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.212	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「2 6」を低く評価する場合、「2 7」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.19 の差がある。	

28. 四条大宮周辺（写真看板）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	55
4	ややふさわしい	120
3	どちらでもない	429
2	ややふさわしくない	148
1	ふさわしくない	83
平均点 2.90		

※無回答は 36 名

商業集積地 〔写真・絵〕	28. 四条大宮周辺（写真看板）
分析結果	平均値は 2.90 となり、「どちらでもない」に近い結果となった。

29. 御池通（フラッグ・白）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	178
4	ややふさわしい	321
3	どちらでもない	272
2	ややふさわしくない	47
1	ふさわしくない	42
平均点		3.63

※無回答は 11 名

30. 御池通（フラッグ・オレンジ）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	53
4	ややふさわしい	93
3	どちらでもない	252
2	ややふさわしくない	269
1	ふさわしくない	186
平均点		2.48

※無回答は 18 名

商業集積地 〔下地色〕	29. 御池通 (フラッグ・白)	30. 御池通 (フラッグ・オレンジ)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.123	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「30」を低く評価する場合、「29」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 1.15 の差がある。 ・「29」は白が主要色であるのに対し、「30」は赤色が主要色となっていることが印象に影響を与えていると考えられる。 ・白が主要色である方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

【準商業集積地（町家等）】

3 1. 上京区堀川下立売
（スーパーマーケット）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	274
4	ややふさわしい	317
3	どちらでもない	178
2	ややふさわしくない	52
1	ふさわしくない	39
平均点		3.85

※無回答は 11 名

3 2. 大阪府枚方市
（スーパーマーケット）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	33
4	ややふさわしい	35
3	どちらでもない	149
2	ややふさわしくない	274
1	ふさわしくない	363
平均点		1.95

※無回答は 17 名

準商業集積地 〔CI カラー（企業の イメージカラー）〕	3 1. 上京区堀川下立売 （スーパーマーケット）	3 2. 大阪府枚方市 （スーパーマーケット）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.210	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「3 2」を低く評価する場合、「3 1」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 1.90 の差がある。 ・「3 1」は木製看板やのれん、瓦といった和風の要素が含まれていることに対し、「3 2」は画面が大きく、赤色が主要色となっていることが印象に影響を与えていると考えられる。 ・和風の要素が含まれる方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

3 3. 中京区大宮押小路（のれん・白）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	282
4	ややふさわしい	282
3	どちらでもない	261
2	ややふさわしくない	13
1	ふさわしくない	17
平均点		3.93

※無回答は 16 名

3 4. 中京区大宮押小路（のれん・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	125
4	ややふさわしい	199
3	どちらでもない	340
2	ややふさわしくない	114
1	ふさわしくない	70
平均点		3.23

※無回答は 23 名

準商業集積地 〔のれん〕	3 3. 中京区大宮押小路 （のれん・白）	3 4. 中京区大宮押小路 （のれん・赤）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.090	
相関係数	-0.058	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど負の相関がない。 →「3 4」を低く評価する場合、「3 3」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.70 の差がある。 ・のれんの主要色は白の方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

3 5. 中京区先斗町（ちょうちん・あり）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	434
4	ややふさわしい	286
3	どちらでもない	123
2	ややふさわしくない	6
1	ふさわしくない	10
平均点		4.31

※無回答は 12 名

3 6. 中京区先斗町（ちょうちん・なし）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	67
4	ややふさわしい	82
3	どちらでもない	411
2	ややふさわしくない	160
1	ふさわしくない	121
平均点		2.78

※無回答は 30 名

準商業集積地 〔ちょうちん〕	3 5. 中京区先斗町 （ちょうちん・あり）	3 6. 中京区先斗町 （ちょうちん・なし）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.178	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「3 6」を低く評価する場合、「3 5」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 1.53 の差がある。 ・「3 5」のように和風の広告物がある方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

3 7. 中京区堺町錦小路 (のれん・赤)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	176
4	ややふさわしい	249
3	どちらでもない	296
2	ややふさわしくない	86
1	ふさわしくない	45
平均点		3.50

※無回答は 19 名

3 8. 中京区堺町錦小路 (のれん・こげ茶)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	191
4	ややふさわしい	259
3	どちらでもない	317
2	ややふさわしくない	54
1	ふさわしくない	34
平均点		3.61

※無回答は 16 名

3 9. 中京区堺町錦小路 (のれん・青)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	84
4	ややふさわしい	132
3	どちらでもない	307
2	ややふさわしくない	191
1	ふさわしくない	134
平均点		2.81

※無回答は 23 名

準商業集積地 〔のれん〕	３７．中京区堺町錦小路 (のれん・赤)	３８．中京区堺町錦小路 (のれん・こげ茶)
有意確率（t 検定）	0.046	
有意確率（相関分析）	0.023	
相関係数	-0.078	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「３７」を低く評価する場合、「３８」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.11 の差がある。	

準商業集積地 〔のれん〕	３７．中京区堺町錦小路 (のれん・赤)	３９．中京区堺町錦小路 (のれん・青)
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	0.360	
分析結果	・弱い正の相関がある。 →「３９」を高く評価する場合、「３７」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.69 の差がある。	

準商業集積地 〔のれん〕	３８．中京区堺町錦小路 (のれん・こげ茶)	３９．中京区堺町錦小路 (のれん・青)
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	0.141	
分析結果	・ほとんど正の相関がない。 →「３８」を高く評価する場合、「３９」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.80 の差がある。	

平均値比較では「こげ茶」の評価が最も高く、「こげ茶」＞「赤」＞「青」の順の結果となった。

40. 中京区先斗町（ちょうちん・多い）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	234
4	ややふさわしい	248
3	どちらでもない	244
2	ややふさわしくない	88
1	ふさわしくない	40
平均点		3.64

※無回答は 17 名

41. 中京区先斗町（ちょうちん・少ない）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	70
4	ややふさわしい	150
3	どちらでもない	393
2	ややふさわしくない	145
1	ふさわしくない	92
平均点		2.95

※無回答は 21 名

準商業集積地 〔ちょうちん〕	40. 中京区先斗町 (ちょうちん・多い)	41. 中京区先斗町 (ちょうちん・少ない)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.412	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「41」を低く評価する場合、「40」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では 0.69 の差がある。	

〔歴史的街区（上賀茂、産寧坂、祇園新橋等）〕

4 2. 清水寺周辺（通りの景観）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	152
4	ややふさわしい	152
3	どちらでもない	230
2	ややふさわしくない	182
1	ふさわしくない	138
平均点 3.00		

※無回答は 17 名

4 3. 清水寺周辺（通りの景観）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	147
4	ややふさわしい	281
3	どちらでもない	302
2	ややふさわしくない	74
1	ふさわしくない	50
平均点 3.47		

※無回答は 17 名

歴史的街区 〔袖看板〕	4 2. 清水寺周辺 （通りの景観）	4 3. 清水寺周辺 （通りの景観）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.289	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「4 2」を低く評価する場合、「4 3」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.47 の差がある。	

4 4. 壬生寺周辺（木製看板・小）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	143
4	ややふさわしい	233
3	どちらでもない	396
2	ややふさわしくない	46
1	ふさわしくない	28
平均点		3.49

※無回答は 25 名

4 5. 壬生寺周辺（木製看板・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	148
4	ややふさわしい	152
3	どちらでもない	402
2	ややふさわしくない	102
1	ふさわしくない	42
平均点		3.31

※無回答は 25 名

歴史的街区 [大きさ（バランス）]	4 4. 壬生寺周辺 （木製看板・小）	4 5. 壬生寺周辺 （木製看板・大）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.018	
相関係数	-0.082	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「4 5」を低く評価する場合、「4 4」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.18 の差がある。 ・両者共に木製看板、のれんが共通しており、平均点 3 点以上あることから和風のイメージが京都の景観にふさわしいと考えられる。また、大きさによる影響は少ないと考えられる。	

4 6. 上賀茂神社周辺（看板文字・多い）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	121
4	ややふさわしい	144
3	どちらでもない	301
2	ややふさわしくない	202
1	ふさわしくない	81
平均点		3.03

※無回答は 22 名

4 7. 上賀茂神社周辺（看板文字・少ない）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	184
4	ややふさわしい	276
3	どちらでもない	306
2	ややふさわしくない	62
1	ふさわしくない	26
平均点		3.62

※無回答は 17 名

歴史的街区 〔文字数〕	4 6. 上賀茂神社周辺 (看板文字・多い)	4 7. 上賀茂神社周辺 (看板文字・少ない)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.311	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「4 6」を低く評価する場合、「4 7」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.59 の差がある。 ・両者共に木製看板、のれんが共通しており、平均点 3 点以上あることから和風のイメージが京都の景観にふさわしいと考えられる。看板文字が少ない方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

4 8. 御所周辺 (のれん・赤)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	107
4	ややふさわしい	162
3	どちらでもない	349
2	ややふさわしくない	155
1	ふさわしくない	76
平均点		3.08

※無回答は 22 名

4 9. 御所周辺 (のれん・白)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	178
4	ややふさわしい	291
3	どちらでもない	342
2	ややふさわしくない	29
1	ふさわしくない	14
平均点		3.69

※無回答は 17 名

歴史的街区 〔のれん〕	4 8. 御所周辺 (のれん・赤)	4 9. 御所周辺 (のれん・白)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.126	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「4 8」を低く評価する場合、「4 9」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.61 の差がある。 ・のれんの主要色は白の方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

50. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・小）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	97
4	ややふさわしい	221
3	どちらでもない	371
2	ややふさわしくない	104
1	ふさわしくない	64
平均点		3.21

※無回答は 14 名

51. 嵐山周辺（ちょうちん・赤・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	153
4	ややふさわしい	164
3	どちらでもない	276
2	ややふさわしくない	169
1	ふさわしくない	98
平均点		3.12

※無回答は 11 名

52. 嵐山周辺（ちょうちん・白・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	146
4	ややふさわしい	201
3	どちらでもない	358
2	ややふさわしくない	101
1	ふさわしくない	52
平均点		3.34

※無回答は 13 名

歴史的街区 〔ちょうちん〕	50. 嵐山周辺 (ちょうちん・赤・小)	51. 嵐山周辺 (ちょうちん・赤・大)
有意確率 (t 検定)	0.111	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.303	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・弱い負の相関がある。 →「51」を低く評価する場合、「50」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では、0.09 の差がある。	

歴史的街区 〔ちょうちん〕	52. 嵐山周辺 (ちょうちん・白・大)	51. 嵐山周辺 (ちょうちん・赤・大)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	0.298	
分析結果	・弱い正の相関がある。 →「51」を高く評価する場合、「52」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.22 の差がある。	

歴史的街区 〔ちょうちん〕	50. 嵐山周辺 (ちょうちん・赤・小)	52. 嵐山周辺 (ちょうちん・白・大)
有意確率 (t 検定)	0.023	
有意確率 (相関分析)	0.284	
相関係数	0.037	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど正の相関がない。 →「50」を高く評価する場合、「52」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.13 の差がある。	

平均値比較では「白・大」の評価が最も高く、「白・大」>「赤・小」>「赤・大」の順の結果となった。

〔郊外幹線道路（国道、バイパス等）〕

5 3. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽
（屋上看板・あり）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	89
4	ややふさわしい	107
3	どちらでもない	329
2	ややふさわしくない	204
1	ふさわしくない	119
平均点		2.81

※無回答は23名

5 4. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽
（屋上看板・なし）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	157
4	ややふさわしい	269
3	どちらでもない	351
2	ややふさわしくない	47
1	ふさわしくない	32
平均点		3.55

※無回答は15名

郊外幹線道路 〔屋上広告物〕	5 3. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽 （屋上看板・あり）	5 4. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽 （屋上看板・なし）
有意確率（t検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.484	
分析結果	・負の相関がある。 →「5 3」を低く評価する場合、「5 4」を高く評価する傾向が見られる。 ・平均値では0.74の差がある。 ・屋上看板がない方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

55. 国道171号線沿い
南区吉祥院（看板・黄）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	69
4	ややふさわしい	65
3	どちらでもない	194
2	ややふさわしくない	227
1	ふさわしくない	285
平均点		2.29

※無回答は31名

56. 国道171号線沿い
南区吉祥院（看板・白）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	158
4	ややふさわしい	288
3	どちらでもない	270
2	ややふさわしくない	76
1	ふさわしくない	53
平均点		3.50

※無回答は26名

郊外幹線道路 〔大きさ（パランス）・下地等〕	55. 国道171号線沿い 南区吉祥院（看板・黄）	56. 国道171号線沿い 南区吉祥院（看板・白）
有意確率（t検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.327	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「55」を低く評価する場合、「56」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では1.21の差がある。 ・「看板・白」の方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

5 7. 桂駅周辺（看板大・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	33
4	ややふさわしい	35
3	どちらでもない	195
2	ややふさわしくない	289
1	ふさわしくない	294
平均点		2.08

※無回答は 25 名

5 8. 桂駅周辺（看板小・白）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	188
4	ややふさわしい	342
3	どちらでもない	243
2	ややふさわしくない	46
1	ふさわしくない	33
平均点		3.71

※無回答は 19 名

郊外幹線道路 〔大きさ（パランス）・下地等〕	5 7. 桂駅周辺（看板大・赤）	5 8. 桂駅周辺（看板小・白）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.124	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 →「5 7」を低く評価する場合、「5 8」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 1.63 の差がある。 ・「看板小・白」の方が京都の景観にふさわしいと考えられる。	

59. 国道9号線沿い（野立て看板）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	145
4	ややふさわしい	231
3	どちらでもない	292
2	ややふさわしくない	80
1	ふさわしくない	103
平均点 3.28		

※無回答は 20 名

60. 国道9号線沿い（野立て看板）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	24
4	ややふさわしい	43
3	どちらでもない	236
2	ややふさわしくない	248
1	ふさわしくない	295
平均点 2.12		

※無回答は 25 名

郊外幹線道路 〔設置方法〕	59. 国道9号線沿い (野立て看板)	60. 国道9号線沿い (野立て看板)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.135	
相関係数	0.052	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど正の相関がない。 →「59」を高く評価する場合、「60」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 1.16 の差がある。 ・複数の看板が設置される場合、上端を揃えることで印象が良くなることが考えられる。	

6 1. 国道171号線沿い 南区吉祥院
(屋上看板・あり)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	111
4	ややふさわしい	171
3	どちらでもない	310
2	ややふさわしくない	157
1	ふさわしくない	93
平均点		3.06

※無回答は29名

6 2. 国道171号線沿い 南区吉祥院
(屋上看板・なし)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	124
4	ややふさわしい	219
3	どちらでもない	358
2	ややふさわしくない	76
1	ふさわしくない	66
平均点		3.31

※無回答は28名

郊外幹線道路 〔屋上広告物〕	6 1. 国道171号線沿い 南区吉祥院 (屋上看板・あり)	6 2. 国道171号線沿い 南区吉祥院 (屋上看板・なし)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.588	
分析結果	・ 負の相関がある。 → 「6 1」を低く評価する場合、「6 2」を高く評価する傾向が見られる。 ・ 平均値では0.25の差がある。 ・ 屋上看板がない方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

6 3. 国道1号線沿い

伏見区下烏羽（看板大・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	71
4	ややふさわしい	102
3	どちらでもない	251
2	ややふさわしくない	236
1	ふさわしくない	186
平均点		2.57

※無回答は25名

6 4. 国道1号線沿い

伏見区下烏羽（看板小・赤）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	114
4	ややふさわしい	259
3	どちらでもない	359
2	ややふさわしくない	67
1	ふさわしくない	52
平均点		3.37

※無回答は20名

6 5. 国道1号線沿い

伏見区下烏羽（看板大・黒）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	32
4	ややふさわしい	74
3	どちらでもない	317
2	ややふさわしくない	229
1	ふさわしくない	190
平均点		2.44

※無回答は29名

郊外幹線道路 〔大きさ（バランス）〕	63. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板大・赤）	64. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板小・赤）
有意確率（t検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.260	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「63」を低く評価する場合、「64」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では0.80の差がある。	

郊外幹線道路 〔大きさ（バランス）〕	63. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板大・赤）	65. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板大・黒）
有意確率（t検定）	0.003	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	0.368	
分析結果	・弱い正の相関がある。 →「65」を低く評価する場合、「63」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では0.13の差がある。	

郊外幹線道路 〔大きさ（バランス）〕	64. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板小・赤）	65. 国道1号線沿い 伏見区下鳥羽（看板大・黒）
有意確率（t検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.858	
相関係数	0.006	
分析結果	・偶然の結果となった可能性がある。 ・ほとんど正の相関がない。 →「64」を高く評価する場合、「65」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では0.93の差がある。	

平均値比較では「赤・小」の評価が最も高く、「赤・小」＞「赤・大」＞「黒・大」の順の結果となった。

6 6. 国道 1 号線沿い

伏見区下烏羽（看板・大）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	80
4	ややふさわしい	95
3	どちらでもない	300
2	ややふさわしくない	221
1	ふさわしくない	144
平均点		2.70

※無回答は 31 名

6 7. 国道 1 号線沿い

伏見区下烏羽（看板・小）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	117
4	ややふさわしい	286
3	どちらでもない	353
2	ややふさわしくない	52
1	ふさわしくない	33
平均点		3.48

※無回答は 30 名

郊外幹線道路 〔大きさ（バランス）〕	6 6. 国道 1 号線沿い 伏見区下烏羽（看板・大）	6 7. 国道 1 号線沿い 伏見区下烏羽（看板・小）
有意確率（t 検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.302	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「6 6」を低く評価する場合、「6 7」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.78 の差がある。 ・文字看板は小さい方が、京都の景観にふさわしいと考えられる。	

68. 国道67号線沿い 西京区榑原
(看板下地・白)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	110
4	ややふさわしい	201
3	どちらでもない	396
2	ややふさわしくない	88
1	ふさわしくない	50
平均点		3.28

※無回答は26名

69. 国道67号線沿い 西京区榑原
(看板下地・緑)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	78
4	ややふさわしい	153
3	どちらでもない	400
2	ややふさわしくない	142
1	ふさわしくない	71
平均点		3.03

※無回答は27名

郊外幹線道路 〔下地等〕	68. 国道67号線沿い 西京区榑原（看板下地・白）	69. 国道 67号線沿い 西京区榑原（看板下地・緑）
有意確率（t検定）	0.000	
有意確率（相関分析）	0.000	
相関係数	-0.271	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「69」を低く評価する場合、「68」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では0.25の差がある。	

70. 油小路通沿い 伏見区竹田
(文字看板・小)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	115
4	ややふさわしい	221
3	どちらでもない	428
2	ややふさわしくない	50
1	ふさわしくない	34
平均点		3.39

※無回答は 23 名

71. 油小路通沿い 伏見区竹田
(文字看板・大)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	109
4	ややふさわしい	146
3	どちらでもない	419
2	ややふさわしくない	124
1	ふさわしくない	54
平均点		3.15

※無回答は 19 名

郊外幹線道路 〔切文字〕	70. 油小路通沿い 伏見区竹田 (文字看板・小)	71. 油小路通沿い 伏見区竹田 (文字看板・大)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.000	
相関係数	-0.208	
分析結果	・弱い負の相関がある。 →「71」を低く評価する場合、「70」を高く評価する傾向がやや見られる。 ・平均値では 0.24 の差がある。	

7 2. 国道 9 号線沿い 西京区大枝
(ちょうちん)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	113
4	ややふさわしい	176
3	どちらでもない	402
2	ややふさわしくない	89
1	ふさわしくない	67
平均点		3.21

※無回答は 24 名

7 3. 国道 9 号線沿い 西京区大枝
(看板・白下地)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	55
4	ややふさわしい	110
3	どちらでもない	495
2	ややふさわしくない	126
1	ふさわしくない	62
平均点		2.96

※無回答は 23 名

郊外幹線道路 〔下地等、ちょうちん〕	7 2. 国道 9 号線沿い 西京区大枝 (ちょうちん)	7 3. 国道 9 号線沿い 西京区大枝 (看板・白下地)
有意確率 (t 検定)	0.000	
有意確率 (相関分析)	0.022	
相関係数	-0.079	
分析結果	・ほとんど負の相関がない。 → 「7 3」を低く評価する場合、「7 2」を高く評価する傾向はほとんどない。 ・平均値では 0.25 の差がある。	

[その他]

74. ラッピングバス (部分広告)



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	49
4	ややふさわしい	64
3	どちらでもない	241
2	ややふさわしくない	231
1	ふさわしくない	235
平均点		2.34

※無回答は 51 名

75. ラッピングバス



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	180
4	ややふさわしい	265
3	どちらでもない	223
2	ややふさわしくない	65
1	ふさわしくない	94
平均点		3.45

※無回答は 44 名

76. ラッピングバス



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	103
4	ややふさわしい	205
3	どちらでもない	344
2	ややふさわしくない	92
1	ふさわしくない	80
平均点		3.19

※無回答は 47 名

77. ラッピングバス



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	139
4	ややふさわしい	261
3	どちらでもない	298
2	ややふさわしくない	65
1	ふさわしくない	64
平均点		3.42

※無回答は 44 名

78. 河原町三条（夜間景観）



点数	評価	度数分布
5	ふさわしい	95
4	ややふさわしい	174
3	どちらでもない	452
2	ややふさわしくない	61
1	ふさわしくない	33
平均点		3.29

※無回答は56名

その他〔その他〕	74. ラッピングバス（部分広告）
分析結果	平均値は2.34となり、「ややふさわしくない」に近い結果となった。

その他〔その他〕	75. ラッピングバス
分析結果	平均値は3.45となり、「どちらでもない」に近い結果となった。

その他〔その他〕	76. ラッピングバス
分析結果	平均値は3.19となり、「どちらでもない」に近い結果となった。

その他〔その他〕	77. ラッピングバス
分析結果	平均値は3.42となり、「どちらでもない」に近い結果となった。

その他〔その他〕	78. 河原町三条（夜間景観）
分析結果	平均値は3.29となり、「どちらでもない」に近い結果となった。

③ 評価順分析結果一覧

順位	平均値	調査票 総数	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字書板	仰角	赤含む	白主要	無彩色	色数	文字数	図面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
1	4.31	35		中京区 先斗町	ちょうちん あり		1		○	○	2	8	2	小	自然材			○
2	3.93	33		中京区 大宮押小路	のれん		1		○	○	2	0	2	小	自然材		○	
3	3.85	31		上京区 細川下立売	スーパーマーケット		2		○	○	3	12	3	小	自然材	○		
4	3.76	14		中京区 富小路三条	集合書板		1		○	○	3	10	14	中	人工材			
5	3.71	58		桂駅周辺	看板		2		○		3	78	5	中	人工材			
6	3.69	49		御所周辺	のれん		2		○	○	3	10	3	中	自然材	○	○	
7	3.65	2		四条大宮周辺	屋上書板 なし	○	2			○	2	16	2	中	人工材			
8	3.64	40		中京区 先斗町	ちょうちん 多い		1	○	○		3	0	2	小	自然材			○
9	3.63	29		御池通	フラッグ		2		○		5	6	8	小	自然材		○	
10	3.63	5		中京区 柳馬場御池	上部文字書板	○	8			○	1	11	1	小	人工材			

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	符号	赤含む	白主要	無彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
11	3.62	47		上賀茂神社周辺	看板文字 少ない		2			○	3	4	3	中	自然材	○	○	
12	3.61	38		中京区 堺町錦小路	のれん		1				3	8	3	中	自然材		○	
13	3.55	54		国道1号緑沿い 伏見区下鳥羽	屋上看板 なし	○	3		○	○	4	7	4		人工材			
14	3.50	56		国道171号緑沿い 南区吉病院	看板	○	2	○			2	12	3	中	人工材			
15	3.50	37		中京区 堺町錦小路	のれん		1	○			3	8	3	中	自然材		○	
16	3.49	8		四條大宮周辺	文字看板	○	10			○	1	4	1	中	人工材			
17	3.49	44		壬生寺周辺	木製看板		2	○	○		4	15	4	中	自然材	○	○	
18	3.48	67		国道1号緑沿い 伏見区下鳥羽	看板	○	2	○			3	14	2	小	人工材			
19	3.47	43		清水寺周辺	通りの景観		2		○	○	4	7	4	小	人工材			
20	3.45	12		四條島丸周辺	文字看板	○	6				1	10	1	小	人工材			

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	仰角	赤含む	白主要	鮮彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
21	3.45	75		ラッピングバス			1		○		6	10	1	大	人工材			
22	3.42	77		ラッピングバス			1				5	12	2	中	人工材			
23	3.40	21		中京区 河原町通	文字看板	○	4			○	1	6	2	大	人工材			
24	3.39	70		油小路通沿い 伏見区竹田	文字看板	○	7		○		1	0	1	中	人工材			
25	3.37	64		国道1号線沿い 伏見区下鴨羽	看板	○	2	○			3	13	3	小	人工材			
26	3.35	22		下京区 四条柳馬場	看板下地		3		○	○	2	6	1	大	人工材			
27	3.34	52		嵐山周辺	ちようちゃん		2		○	○	2	5	1	大	自然材			○
28	3.32	19		四条河原町南側	通りの景観		4			○	4	3	6	中	人工材			
29	3.31	11		四条通 南側から東方向	通りの景観 袖看板なし		-				0	0	0	無し	人工材			
30	3.31	45		壬生寺周辺	木製看板		2	○	○		4	15	4	大	自然材	○	○	

順位	平均値	設置場所 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	仰角	赤含む	白主要	鮮彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
31	3.31	62		国道171号線沿い 南区吉祥院	屋上看板 なし		2				2	7	6	中	人工材			
32	3.29	78		河原町三条	夜間黒板		2				1	9	6	中	人工材			
33	3.28	59		国道9号線沿い	野立て看板		1				11	55	5	中	人工材			
34	3.28	68		国道67号線沿い 西京区松原	看板下地		2		○		3	17	3	中	人工材			
35	3.23	34		中京区 大宮押小路	のれん		1	○			2	0	2	小	自然材		○	
36	3.21	50		嵐山周辺	ちょうちゃん		1	○			3	0	1	小	自然材			○
37	3.21	25		下京区 四条柳馬場	看板下地		3			○	2	6	1	大	自然材			
38	3.21	17		京都駅周辺	上部文字看板		7	○	○		2	27	3	大	人工材			
39	3.21	72		国道9号線沿い 西京区大枝	ちょうちゃん		2		○	○	4	18	78	中	人工材			○
40	3.20	3		下京区 河原町松原	塔屋看板 あり	○	10			○	1	10	2	大	人工材			

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	仰角	赤含む	白主要	鮮彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
41	3.19	76		ラッピングバス			1				6	0	2	中	人工材			
42	3.15	71		油小路通沿い 伏見区竹田	文字看板	○	7		○	○	1	6	1	大	人工材			
43	3.12	51		崖山周辺	ちようちゃん		2				3	4	1	大	自然材			○
44	3.11	23		下京区 四条柳馬場	看板下地		3				2	6	1	大	人工材			
45	3.11	4		下京区 河原町松原	塔屋看板・なし		-				0	0	0	-	人工材			
46	3.08	48		御所周辺	のれん		2	○			4	10	3	中	自然材	○	○	
47	3.08	27		中京区 寺町三条	立体看板	○	2	○			2	8	2	小	人工材			
48	3.07	16		京都駅周辺	上断文字看板		7	○	○		2	27	3	大	人工材			
49	3.06	61		国道171号線沿い 南区吉祥院	屋外看板 あり		3				3	14	8	大	人工材			
50	3.03	69		国道67号線沿い 西京区樫原	看板下地		2	○			3	17	3	中	人工材			

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	仰角	赤含む	白主要	顔彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
51	3.03	46		上黄茂神社周辺	看板文字 多い		2			○	3	28	3	中	人工材	○	○	
52	3.00	42		清水寺周辺	通りの果組		2		○	○	5	20	6	小	人工材			
53	2.97	6		中京区 柳馬場御池	上部文字看板	○	8			○	1	11	1	大	人工材			
54	2.96	73		国道9号線沿い 西京区大株	看板		2		○		4	112	22	中	自然材			
55	2.95	41		中京区 先斗町	ちょうちん 少ない		1	○	○		3	0	6	小	自然材			○
56	2.90	28		四條大宮周辺	写真看板		7				5	8	3	大	人工材			
57	2.89	26		中京区 寺町三條	立体看板	○	2	○			2	8	2	大	人工材			
58	2.88	24		下京区 四條柳馬場	看板下地		3	○			2	6	1	大	人工材			
59	2.81	53		国道1号線沿い 伏見区下鴨羽	屋上看板 あり	○	4		○	○	5	7	4		人工材			
60	2.81	39		中京区 堺町鍋小路	のれん		1				2	8	3	大	自然材		○	

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字看板	仰角	赤含む	白主要	鮮彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
61	2.78	36		中京区 先斗町	ちようちん なし		-				0	3	1	無し	自然材			
62	2.73	13		四条島丸周辺	文字看板	○	5				1	10	1	大	人工材			
63	2.70	66		国道1号線沿い 伏見区下鳥羽	看板	○	2	○			3	14	2	大	人工材			
64	2.69	9		四条大宮周辺	文字看板 なし		-				無し	無し	無し	無し	人工材			
65	2.62	1		四条大宮周辺	屋外看板 あり		5				3	16	2	大	人工材			
66	2.62	10		四条通 南倉から東方向	通りの景観 看板あり		8				10	27	18	中	人工材			
67	2.57	63		国道1号線沿い 伏見区下鳥羽	看板大	○	2	○			3	13	3	大	人工材			
68	2.51	20		中京区 河原町通	文字看板	○	4	○			1	6	2	大	人工材			
69	2.48	30		御池通	フラッグ		2	○			5	14	8	小	自然材		○	
70	2.44	65		国道1号線沿い 伏見区下鳥羽	看板	○	2			○	3	13	3	大	人工材			

順位	平均値	調査票 掲載番号	掲載写真	エリア (場所)	形態	文字書法	仰角	赤含む	白主要	鮮彩色	色数	文字数	画面数	大きさ	素材	木材	布	和紙
71	2.39	15		中京区富小路三条	集合看板		1	○			15	10	14	中	人工材			
72	2.34	74		ラッピングバス	部分広告		1	○	○		6	13	2	大	人工材			
73	2.29	55		国道171号線沿い 南区吉祥院	看板		2	○			4	16	3	大	人工材			
74	2.12	60		国道6号線沿い	野立て看板		1				11	55	5	中	人工材			
75	2.08	57		桂駅周辺	看板大		2	○			3	75	7	大	人工材			
76	2.00	7		四条大宮周辺	文字看板	○	10			○	1	4	1	大	人工材			
77	1.95	32		大阪府枚方市	スーパーマーケット		2	○			2	8	6	大	人工材			
78	1.82	18		四条河原町南側	通りの景観		11	○			14	142	42	大	人工材			

2 補助調査

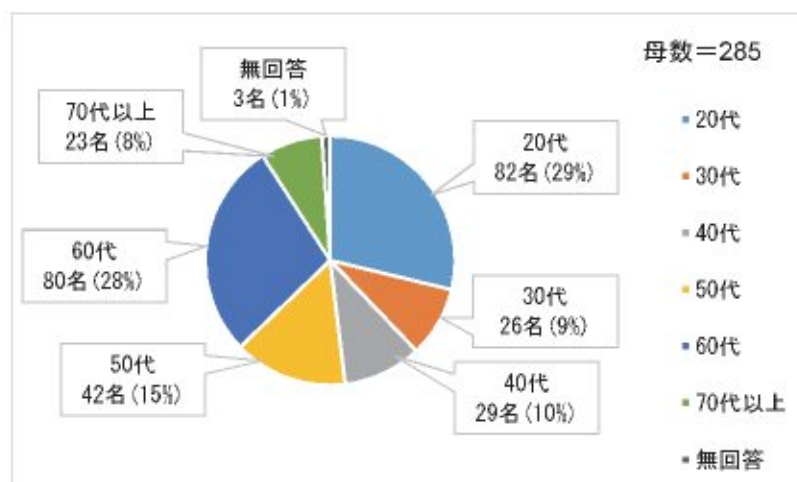
(1) 回答者の属性

① 観光客（日本人・外国人）

<日本人観光客>

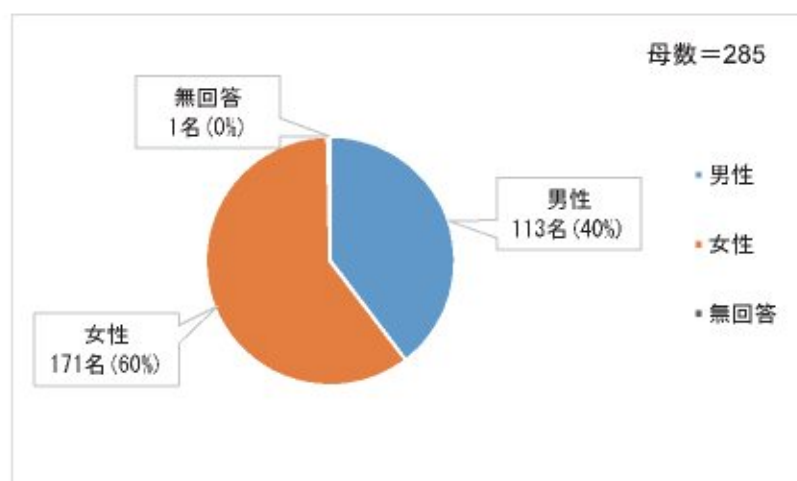
Q1 年齢

最も回答者が多い年代は、20代（29%）、次いで60代（28%）となった。



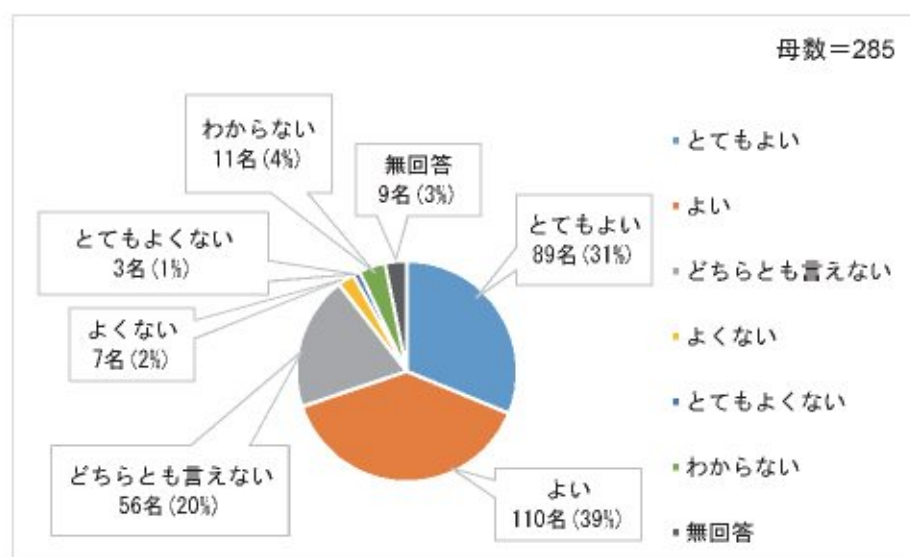
Q1 性別

男性が40%、女性が60%であった。



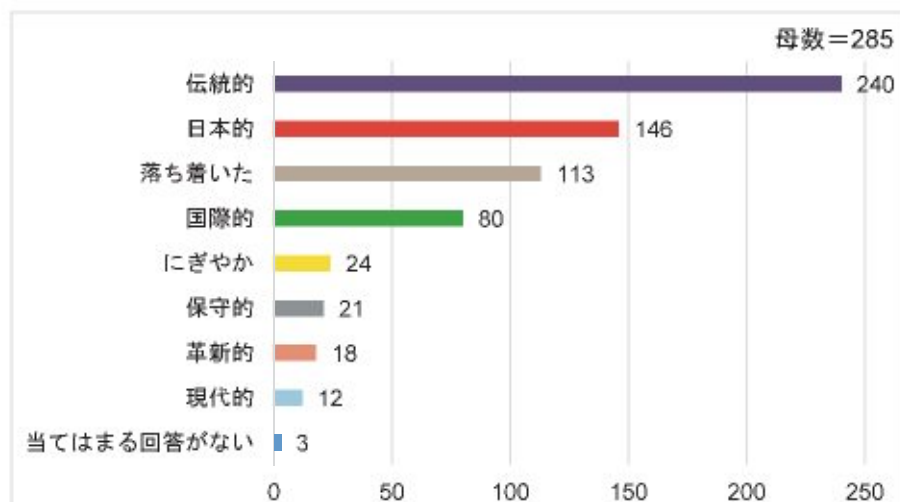
Q 2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

「とてもよい」「よい」と答えた回答者は全体の70%であった。
「とてもよくない」「よくない」は3%で、「どちらとも言えない」は20%、
「わからない」は4%であった。



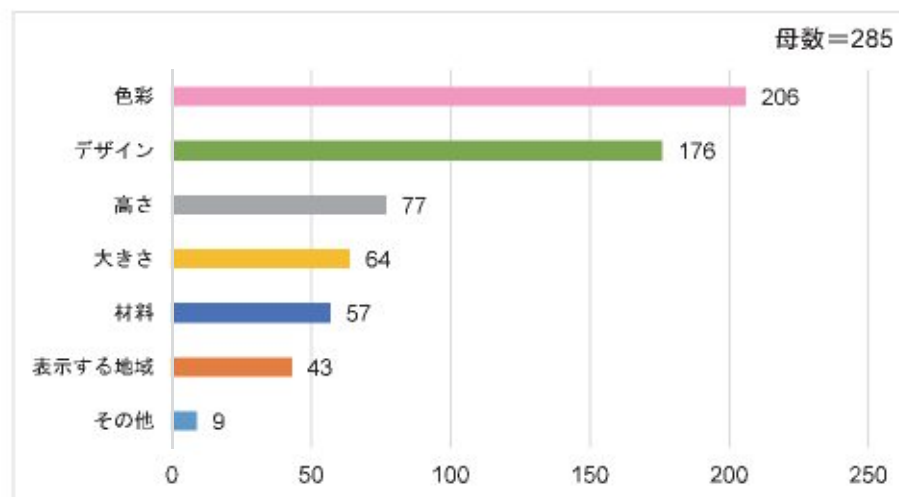
Q 3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

「伝統的」が240票と最も多く、次いで「日本的」146票、「落ち着いた」113票であった。それ以降では、「国際的」80票、「にぎやか」24票、「保守的」21票、「革新的」18票、「現代的」12票、「当てはまる回答がない」3票であった。



Q 4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？（複数✓可）

「色彩」が 206 票と最も多く、次いで「デザイン」176 票、「高さ」77 票、「大きさ」64 票、「材料」57 票、「表示する地域」43 票、「その他」9 票であった。



Q 4 その他記載欄（記述項目）記載事項箇条書き

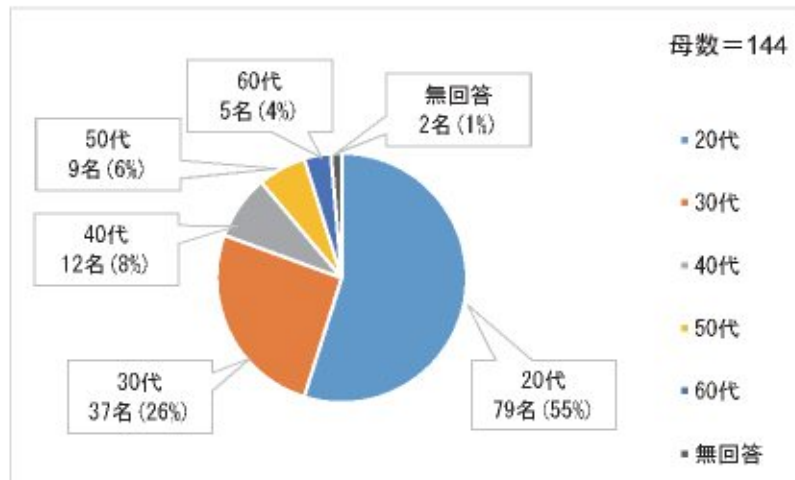
回答（※原文どおり記載） ……回答件数

- ・素材…1 件（以下、各 1 件）
- ・アイディンテティー
- ・美しいと考えられるか、思うことができるか
- ・奇を照らわず、街並に合ったもの！訪れる人にも好感を持たれるもの！
- ・あと車内からでも見やすい事
- ・街並みとのバランス
- ・町古き質の高い建造物街並み景観をそこねるものは絶対規制して保存してほしい。ひとたび、こわれてしまえば修復は不可能又は大変困難だと思うので！やはり世界遺産として誇れる京都を国をあげて守るべきと思う。
- ・H 木らしさ
- ・京都の歴史に根ざした要素

<外国人観光客>

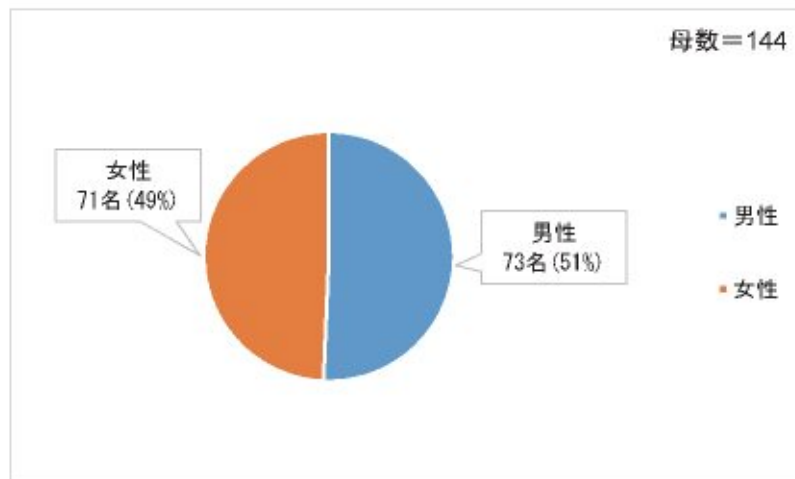
Q 1 年齢

最も回答者が多い年代は20代（55%）、次いで30代（26%）であった。



Q 1 性別

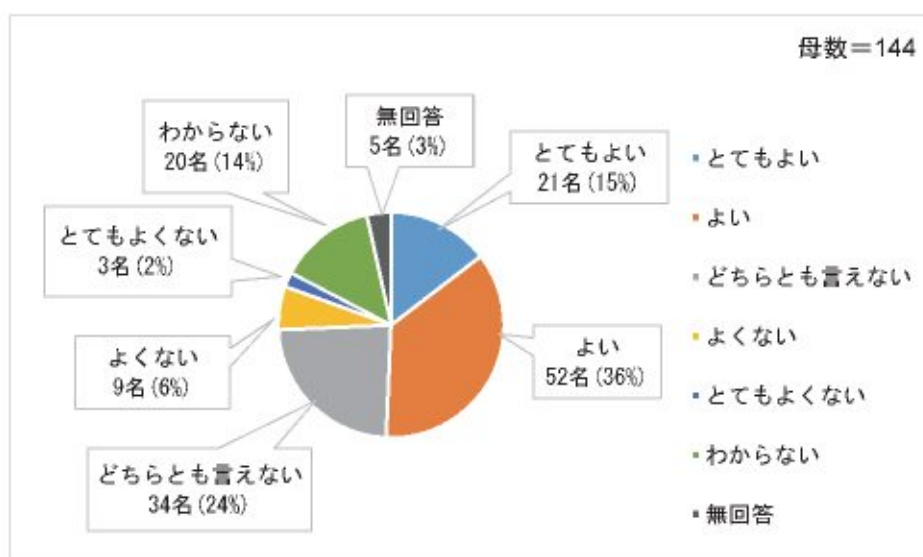
男性が51%、女性が49%であった。



Q 2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

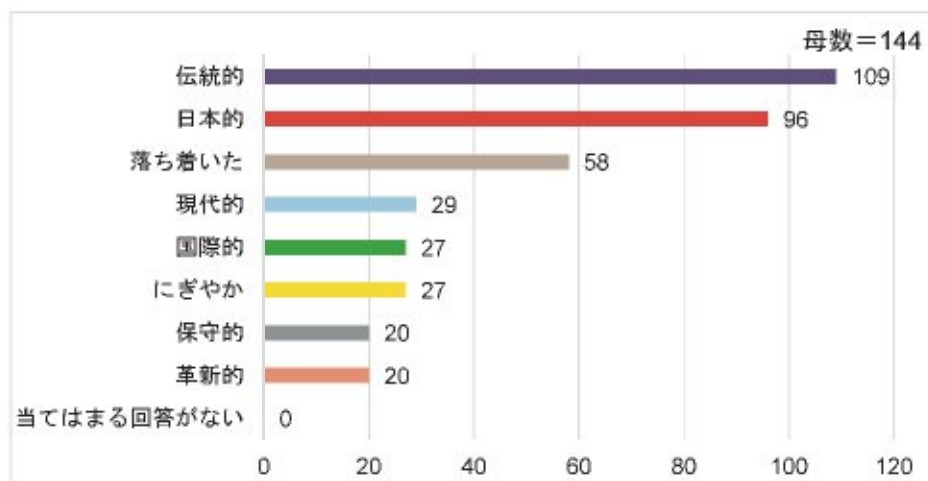
「とてもよい」「よい」と答えた回答者は全体の 51%であった。

「とてもよくない」「よくない」は 8%、「どちらとも言えない」は 24%、「わからない」は 14%であった。



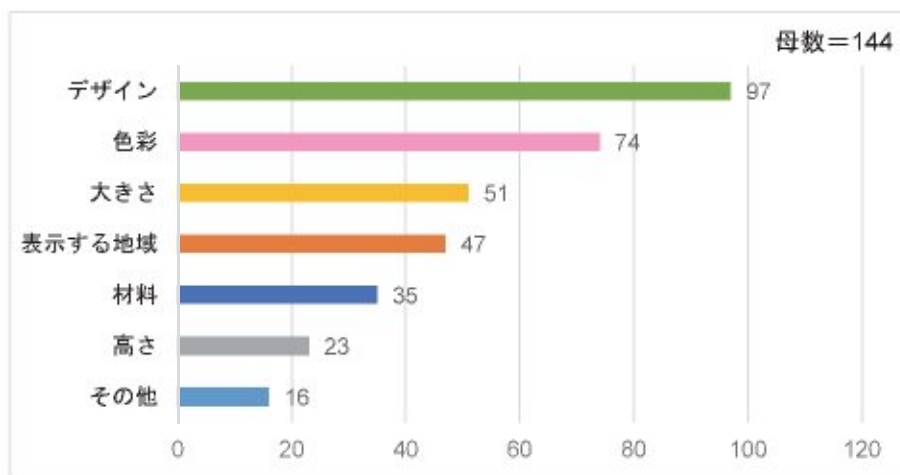
Q 3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

「伝統的」が 109 票と最も多く、次いで「日本的」96 票、「落ち着いた」58 票であった。それ以降では、「現代的」29 票、「国際的」27 票、「にぎやか」27 票、「保守的」20 票、「革新的」20 票、「当てはまる回答がない」0 票であった。



Q 4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？（複数✓可）

「デザイン」が97票と最も多く、次いで「色彩」74票、「大きさ」51票、「表示する地域」47票、「材料」35票、「高さ」23票、「その他」16票であった。



Q 4 その他記載欄（記述項目）記載事項箇条書き

回答（和訳） …回答件数

※原文どおり記載

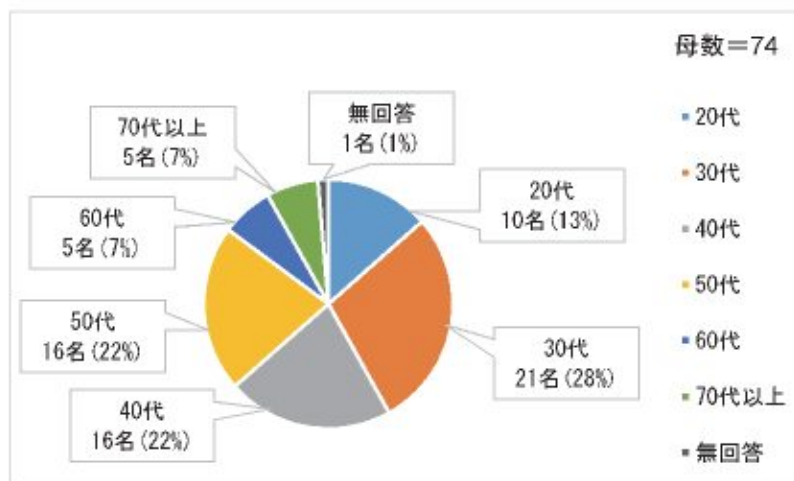
- ・LIGHT（明るさ（光具合））…2件
- ・Language（言語）…2件
- ・Must be written in English（英語で書かれるべき）…1件（以下、各1件）
- ・All very important（すべての要素がとても大切）
- ・I like that there are no big billboard which keeps the traditional feels
（大きな広告物がない景観は、伝統的な感じが保たれているので好きです）
- ・information in other languages such as English And is the business handicap accessible?
（英語など他言語の情報です。多言語の情報がないことは、ビジネスの場において障害になっていませんか？）
- ・target audience, other factors to capture peoples attention
（対象者となる人、人の注目をとらえる他の要因）
- ・more English（もう少し英語が必要）

- ?
- LOCATION, POSITION (設置場所、設置位置)
- LGBT (女性同性愛者、男性同性愛者、両性愛者、生まれたときに法律的／社会的に割り当てられた性別にとらわれない性別のあり方を持つ人)
- Multilingual (複数の言語での表記)
- Simple (シンプル)
- clear pictures 1 more English words - there are many more in Tokyo for instance
(明瞭な写真に英語表記を1つ加えるー例えば東京にはもっと沢山ある)

② 業者等アンケート調査

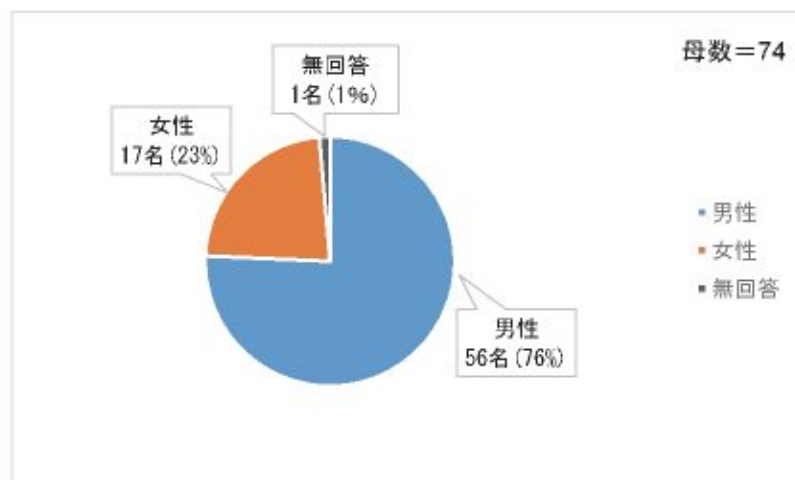
Q 1 年齢

最も回答者が多い年代は30代（28%）、次いで40代・50代（22%）であった。



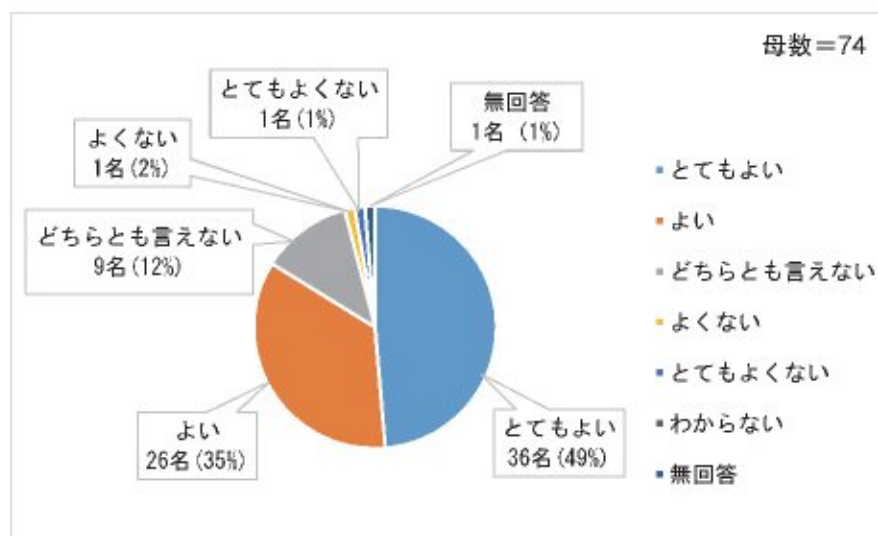
Q 1 性別

男性が76%、女性が23%であった。



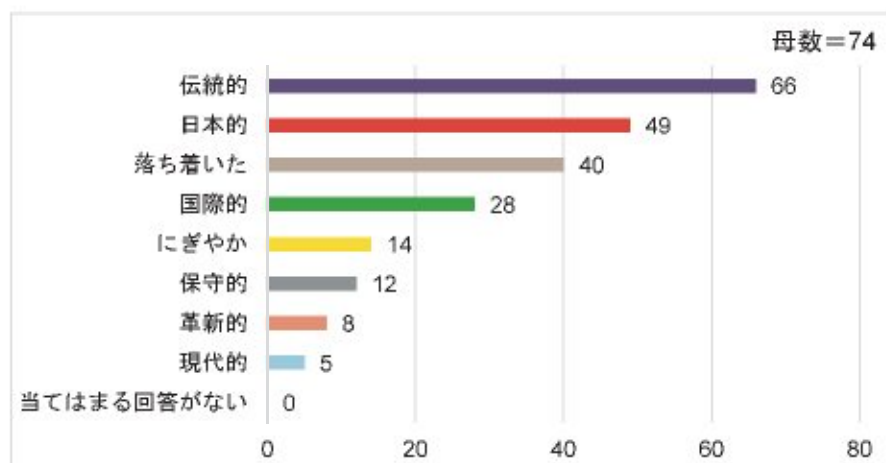
Q2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

「とてもよい」「よい」と答えた回答者は全体の84%であった。「とてもよくない」「よくない」は3%で、「どちらとも言えない」は12%となり、「わからない」は0名であった。



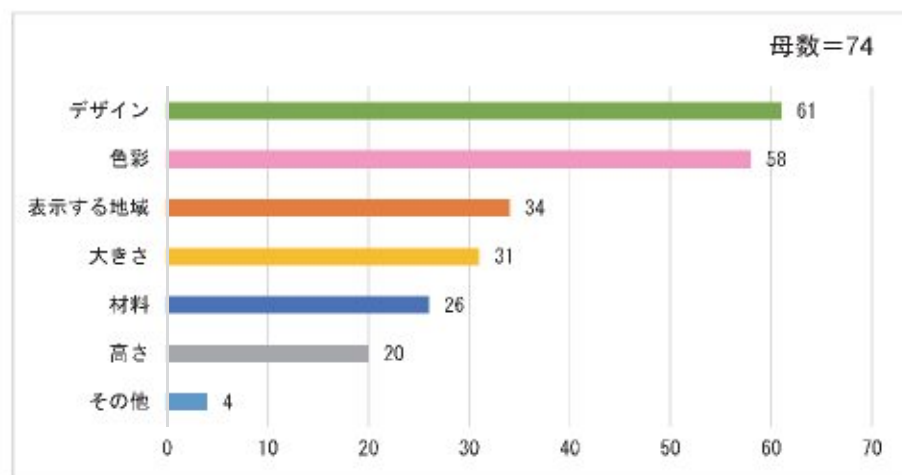
Q3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

「伝統的」が66票と最も多く、次いで「日本的」49票、「落ち着いた」40票であった。それ以降では、「国際的」28票、「にぎやか」14票、「保守的」12票、「革新的」8票、「現代的」5票、「当てはまる回答がない」0票であった。



Q 4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？（複数✓可）

「デザイン」が 61 票と最も多く、次いで「色彩」 58 票、「表示する地域」 34 票、「大きさ」 31 票、「材料」 26 票、「高さ」 20 票、「その他」 4 票であった。



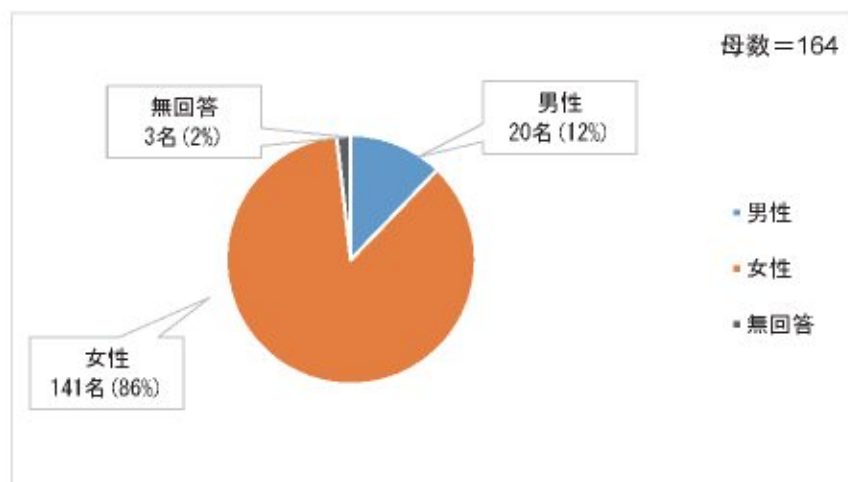
Q 4 その他記載欄（記述項目）記載事項箇条書き
回答（※原文どおり記載） …回答件数

- ・エリアの雰囲気にあった基準…1 件
- ・おもてなしの心が伝わるか…1 件
- ・広告物と建物や景観との親和性…1 件
- ・別紙の通り…1 件

③ 学生アンケート調査

Q 1 性別

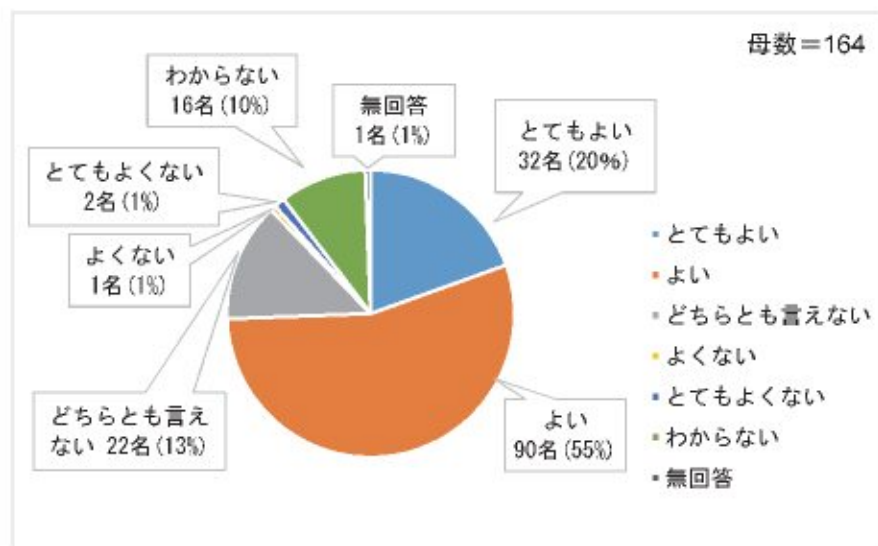
男性が 12%、女性が 86%であった。



※ 対象となる学生は18歳～20代が中心のため、年齢の統計データは省略。

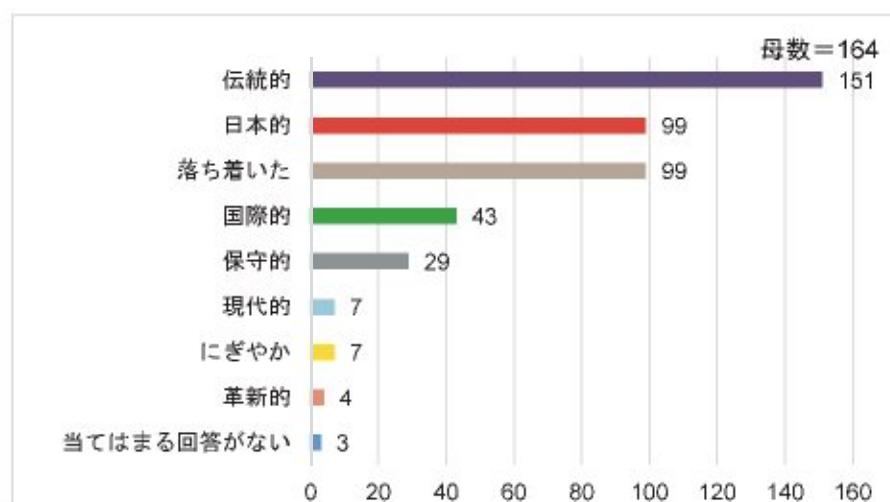
Q 2 本市では、屋外広告物について設置の高さ、大きさ、色彩など、様々な基準を設けていますが、どのように思われますか？

「とてもよい」「よい」と答えた回答者は、全体の75%であった。「とてもよくない」「よくない」は2%で、「どちらとも言えない」「わからない」はそれぞれ13%、10%であった。



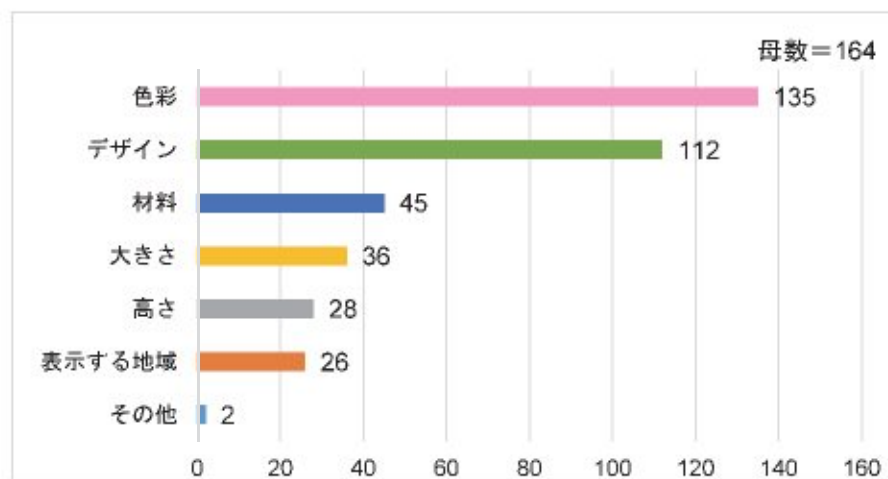
Q3 あなたが京都にふさわしいと思われる語句を選んでください。(複数✓可)

「伝統的」が151票と最も多く、次いで「日本的」99票、「落ち着いた」99票であった。それ以降では、「国際的」43票、「保守的」29票、「現代的」7票、「にぎやか」7票、「革新的」4票、「当てはまる回答がない」3票であった。



Q 4 京都らしい広告物を考える上で、どの要素が重要だと思いますか？（複数✓可）

「色彩」が135票と最も多く、次いで「デザイン」112票、「材料」45票、「大きさ」36票、「高さ」28票、「表示する地域」26票、「その他」2票であった。



Q 4 その他記載欄（記述項目）記載事項箇条書き

回答（※原文どおり記載） …回答件数

- ・かんばんがないとなにがあるかわからへん…1件
- ・全部…1件

(2) 主要調査との比較

以下の分析結果は主要調査と補助調査を比較したものである。ただし、主要調査と補助調査ではサンプルの収集方法が異なるため、あくまでも解釈のために平均値比較結果から考えることとする。（「Ⅲ資料・その他 3 補助調査平均値比較」を参照）

① 観光客アンケート調査

＜日本人観光客＞

評価結果については、京都市民の平均値と大きな差はない結果となった。主要調査と調査手法が異なるものの、似た評価結果となったのは、日本人として「京都にふさわしい」と感じる「印象」が、市民と日本人観光客に共通しているためと推測される。

＜外国人観光客＞

日本人観光客の平均値と比較した際、写真 18 と写真 19 の「通りの景観」については、写真 18 の方が高い評価となった。その他の評価については、大きな差は見られなかった。

一方で、和風の広告物（のれん・ちょうちん）については、色彩の違い（赤と白）によって平均値に大きな差はなく、「和風」という点で印象が決まっていると推測される。

※本調査の対象となる外国人観光客については、いわゆる観光客の層に配慮したサンプリングでない。あくまでも調査の実施場所における観光客の評価結果である。

日本人観光客と外国人観光客の比較事例

	18. 四条河原町南側 (通りの景観)	19. 四条河原町南側 (通りの景観)
日本人観光客	2.01	3.35
外国人観光客	3.49	2.50

② 業者等アンケート調査

京都市民や観光客と異なる点数の差がいくつか見られた。

- ・写真 18「通りの景観」と写真 19「通りの景観」では、写真 18 の評価が高い。
- ・写真 31「スーパーマーケット(和風)」と写真 32「スーパーマーケット(赤)」では、写真 32 の評価が高い。

③ 学生アンケート調査

日本人観光客の評価結果に近い結果となった。

