

御池通シンボルロード沿道アンケート調査結果

< 調査の目的 >

現在、御池通をシンボルロードとして、新たなにぎわいの創出及び更なる景観の向上を実現するために、地元・経済界・行政の協働により御池沿道関係者協議会を設置し、その方策を検討している。（対象区間は堀川通～鴨川の間）

このたび本協議会において、そのにぎわいの創出と景観の向上のためのたたき台が提案された。

そこで、より良い御池通を目指していく上で、御池通沿道の地権者等の意見を参考にする必要があり、このアンケートを実施した。

< 調査対象者 >

沿道地権者（土地・建物所有者、マンション所有者、抵当権者）

地元住民

< 調査方法 >

配布方法：郵送による配布

（沿道地権者以外の地元住民には自治連合会を通して配布）

回収方法：同封した返信用封筒による郵送

< 調査時期 >

平成15年4月

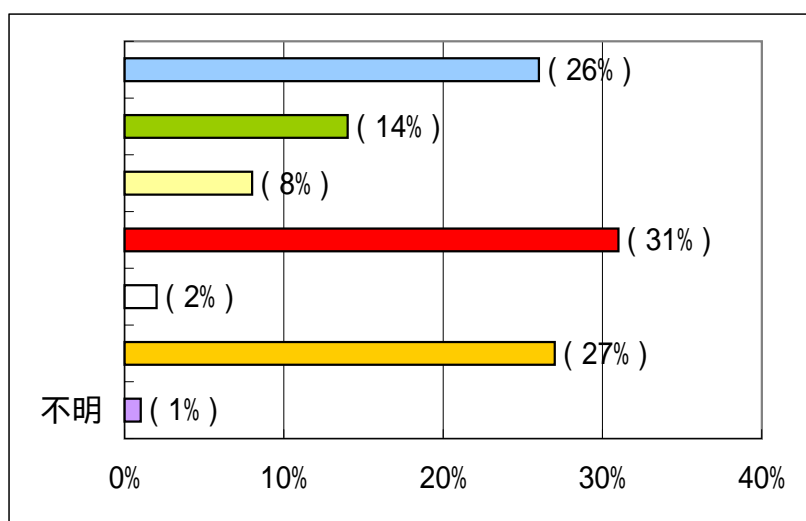
< 配布数及び回答状況等 >

	対象者数	送付及び配布数	住所不明等返送数	有効配布数	返送数	有効回答数	回答率
沿道以外地元	100	100	0	100	32	32	32.0%
沿道土地建物所有者	169	164	14	150	50	50	33.3%
沿道マンション計	381	377	52	325	85	82	25.2%
沿道抵当権者等	71	70	4	66	5	2	3.0%
計	721	711	70	641	172	166	25.9%

問1. あなたと御池通の関わりについて以下の番号からお選び下さい。(複数回答可)

- 御池通沿道に居住
- 御池通沿道で会社経営
- 御池通沿道で自営業
- 御池通沿道で土地または建物を所有しているのみ
- 御池通沿道の土地または建物に抵当権を所有しているのみ
- ～ 以外の方

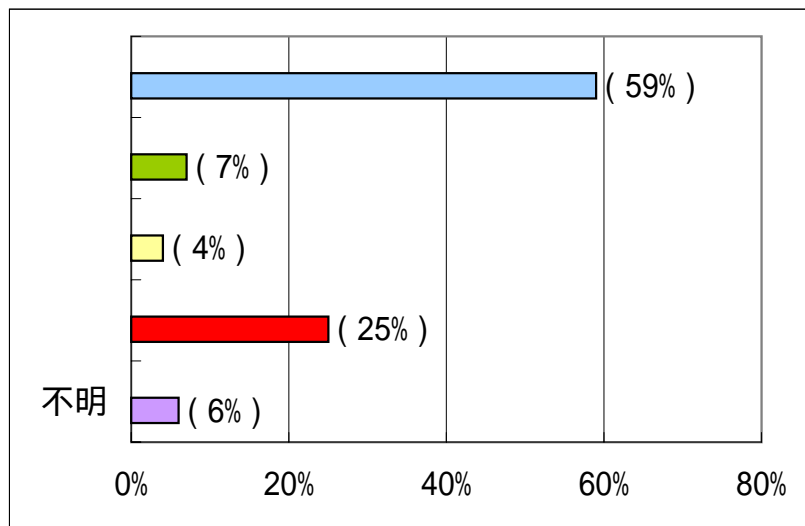
	回答者数							不明
沿道以外地元	32	4 (13%)	3 (9%)	2 (6%)	1 (3%)	0 (0%)	23 (72%)	0 (0%)
沿道土地建物 所有者	50	10 (20%)	17 (34%)	5 (10%)	17 (34%)	0 (0%)	10 (20%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	29 (35%)	3 (4%)	7 (9%)	34 (41%)	2 (2%)	10 (12%)	2 (2%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)
計	166	43 (26%)	23 (14%)	14 (8%)	52 (31%)	3 (2%)	44 (27%)	2 (1%)



問2. あなたが御池通沿道に所有されている物件について以下の番号からお選び下さい。
(複数回答の者もある)

- 土地、建物共に所有している。
- 土地のみ所有している。
- 建物のみ所有している。
- ～ 以外の方。

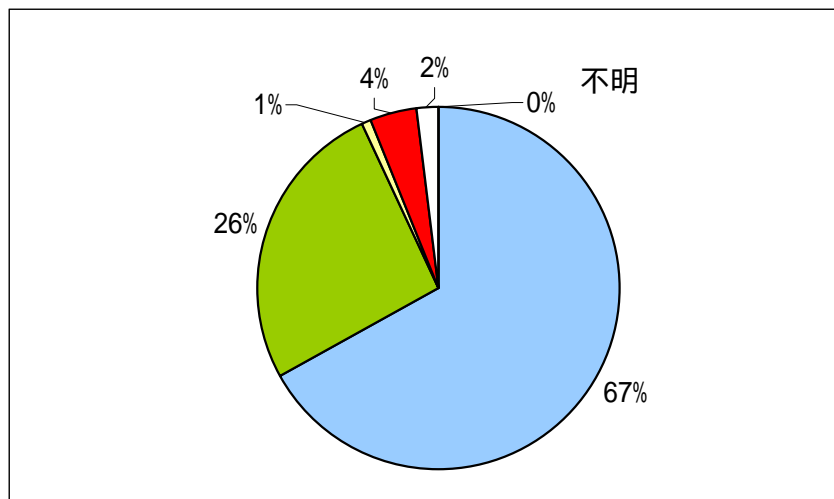
	回答者数					不明
沿道以外地元	32	6 (19%)	1 (3%)	0 (0%)	21 (66%)	4 (13%)
沿道土地建物所有者	50	34 (68%)	9 (18%)	1 (2%)	6 (12%)	2 (4%)
沿道マンション計	82	57 (70%)	1 (1%)	6 (7%)	15 (18%)	3 (4%)
沿道抵当権者等	2	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)
計	166	98 (59%)	11 (7%)	7 (4%)	42 (25%)	10 (6%)



問3. シンボルロードとしてふさわしい建物景観の形成についてどう思われますか？

賛成できる。
 まあまあ賛成できる。
 あまり賛成できない。
 賛成できない。
 分からない。

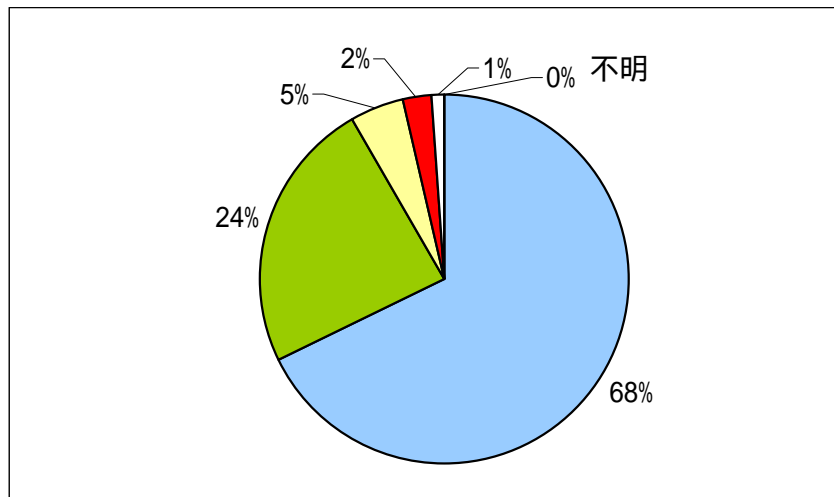
	回答者数						不明
沿道以外地元	32	27 (84%)	5 (16%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
沿道土地建物所有者	50	23 (46%)	22 (44%)	1 (2%)	3 (6%)	1 (2%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	60 (73%)	16 (19%)	0 (0%)	3 (4%)	3 (4%)	0 (0%)
沿道抵当権者等	2	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	111 (67%)	44 (26%)	1 (1%)	6 (4%)	4 (2%)	0 (0%)



問4. にぎわいと文化の創出についてどう思われますか？

賛成できる。
 まあまあ賛成できる。
 あまり賛成できない。
 賛成できない。
 分からない。

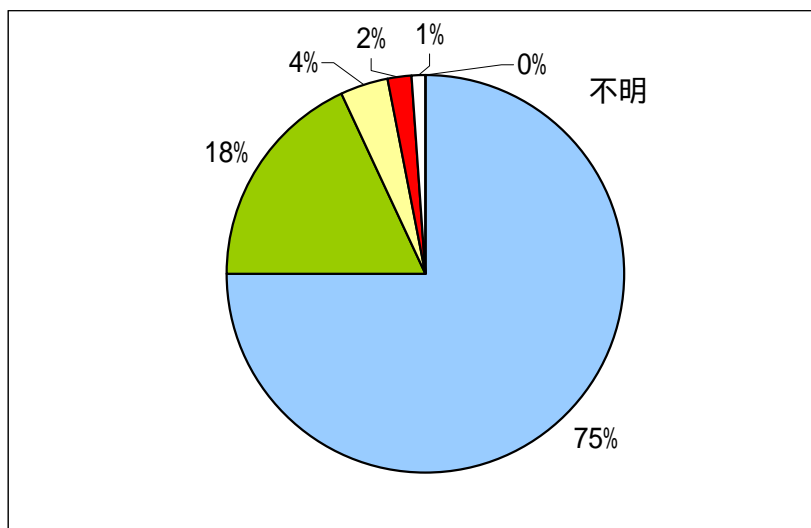
対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	22 (69%)	10 (31%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
沿道土地建物所有者	50	34 (68%)	11 (22%)	4 (8%)	0 (0%)	1 (2%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	55 (67%)	18 (22%)	4 (5%)	4 (5%)	1 (1%)	0 (0%)
沿道抵当権者等	2	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	112 68%	40 24%	8 5%	4 2%	2 1%	0 0%



問5. 花と緑が溢れる憩いの環境についてどう思われますか？

賛成できる。
 まあまあ賛成できる。
 あまり賛成できない。
 賛成できない。
 分からない。

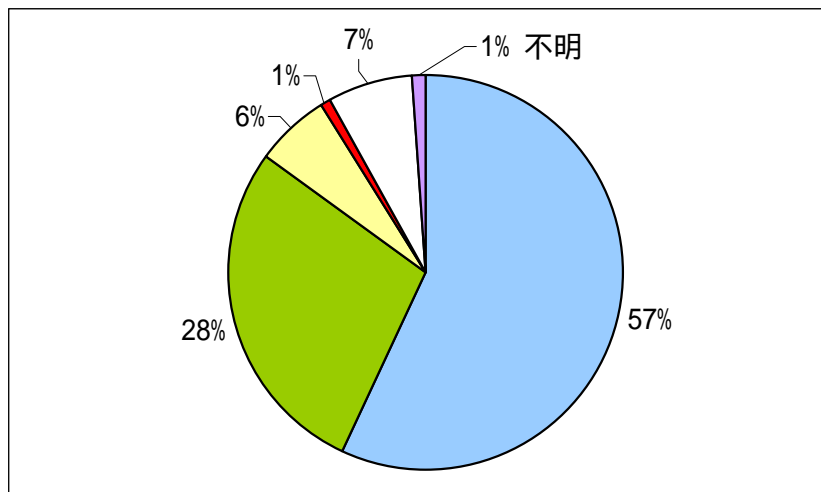
対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	26 (81%)	5 (16%)	0 (0%)	1 (3%)	0 (0%)	0 (0%)
沿道土地建物所有者	50	34 (68%)	11 (22%)	3 (6%)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	64 (78%)	12 (15%)	3 (4%)	2 (2%)	1 (1%)	0 (0%)
沿道抵当権者等	2	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	125 (75%)	29 (18%)	6 (4%)	4 (2%)	2 (1%)	0 (0%)



問6. パートナースhipによる育みについてどう思われますか？

賛成できる。
 まあまあ賛成できる。
 あまり賛成できない。
 賛成できない。
 分からない。

対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	23 (72%)	6 (19%)	1 (3%)	0 (0%)	2 (6%)	0 (0%)
沿道土地建物所有者	50	24 (48%)	19 (38%)	3 (6%)	1 (2%)	2 (4%)	1 (2%)
沿道マンション計	82	47 (57%)	21 (26%)	5 (6%)	1 (1%)	8 (10%)	0 (0%)
沿道抵当権者等	2	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	95 (57%)	47 (28%)	9 (6%)	2 (1%)	12 (7%)	1 (1%)



問7. シンボルロードとして、歩いて楽しい通りを目指し、魅力的な店舗や飲食店等の商業施設だけでなく、文化性の高い集客施設等を誘致し、質の高い魅力を醸し出すような通りのにぎわいを創出するために、建築する際に、御池通に面する1階に店舗・事務所等のにぎわい施設を義務付けることについてどう思われますか？

義務付けるべきだと思う。

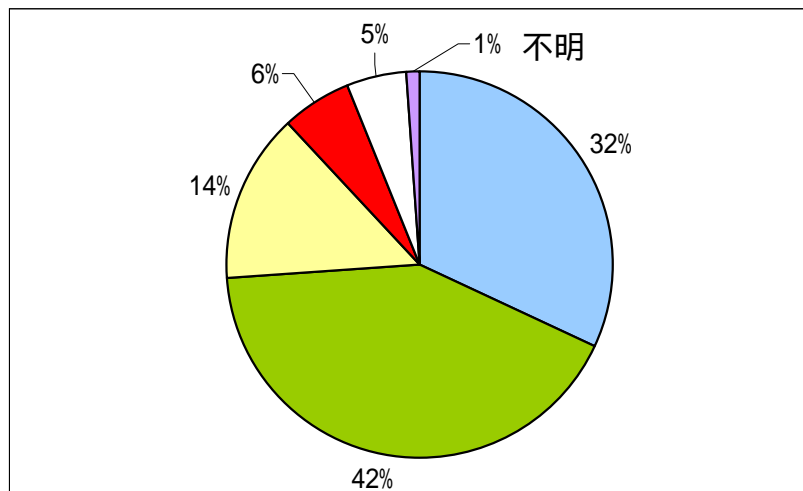
どちらかと言えば義務付ける方が良いと思う。

どちらでもよい。

どちらかと言えば義務付ける必要はないと思う。

義務付ける必要はないと思う。

対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	13 (41%)	14 (44%)	4 (12%)	1 (3%)	0 (0%)	0 (0%)
沿道土地建物所有者	50	13 (26%)	20 (40%)	8 (16%)	8 (16%)	1 (2%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	27 (33%)	35 (43%)	10 (12%)	2 (2%)	7 (9%)	1 (1%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	53 (32%)	70 (42%)	23 (14%)	11 (6%)	8 (5%)	1 (1%)



問10. 建築する際に、御池通に面する1階の主たる用途を店舗・事務所等のにぎわい施設を義務付けることについてどう思いますか？

(例:事務所の場合は、御池通に面してショーウィンドウを設置する。また、にぎわい施設

義務付けるべきだと思う。

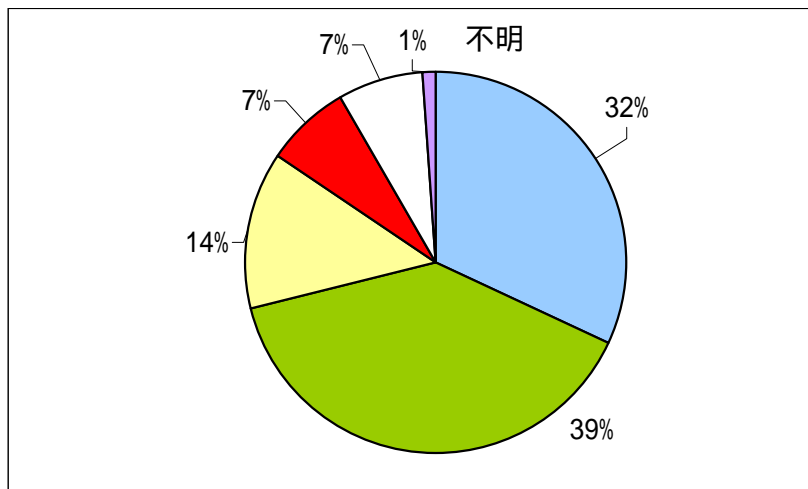
どちらかと言えば義務付ける方が良いと思う。

どちらでもよい。(分からない)

どちらかと言えば義務付ける必要はないと思う。

義務付ける必要はないと思う。

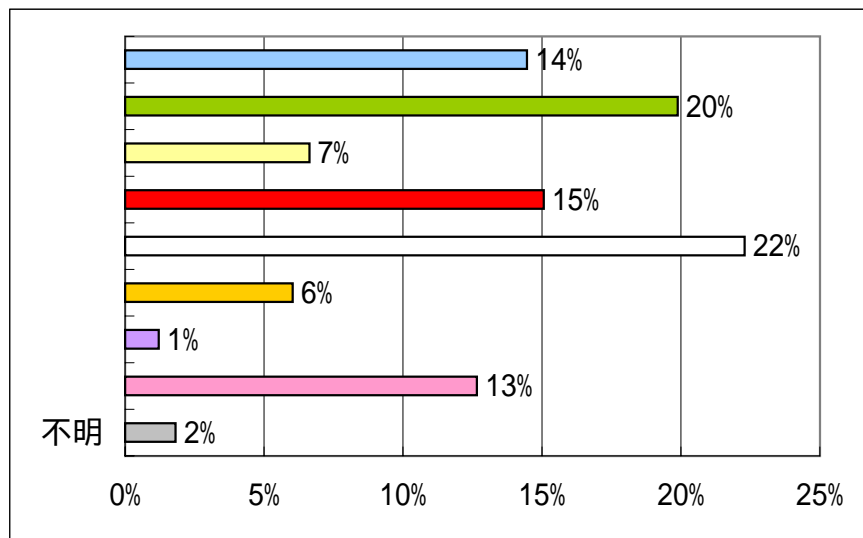
対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	14 (45%)	11 (34%)	3 (9%)	3 (9%)	0 (0%)	1 (3%)
沿道土地建物所有者	50	17 (34%)	16 (32%)	7 (14%)	6 (12%)	4 (8%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	22 (27%)	37 (45%)	11 (13%)	3 (4%)	8 (10%)	1 (1%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	53 (32%)	65 (39%)	22 (14%)	12 (7%)	12 (7%)	2 (1%)



問11. 京都を代表する通りとして、質が高い景観の形成のために、高さ31mを超える建築物を建築する際に、高さ31mの水平ラインを強調する意匠を義務付けることについてどう思いますか？

31mの水平ラインを強調する必要はないと思う。
 現状のままでよい。(31mで軒線(水平ライン)を強調する努力義務)
 高さ31mの位置に装飾等(デザイン・素材・色を変えるなど)を施すことを義務付ける。
 高さ31mを超える部分は道路境界線から m後退することを義務付ける。
 高さを31m以下にすることを義務付ける。
 高さを31mに揃えることを義務付ける。
 その他
 分からない

対象者分類	回答者数									不明
沿道以外地元	32	5 (16%)	3 (9%)	2 (6%)	9 (29%)	3 (9%)	3 (9%)	0 (0%)	6 (19%)	1 (3%)
沿道土地建物所有者	50	10 (20%)	13 (26%)	1 (2%)	5 (10%)	14 (28%)	2 (4%)	1 (2%)	4 (8%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	9 (11%)	16 (20%)	8 (10%)	11 (13%)	20 (25%)	5 (6%)	1 (1%)	10 (12%)	2 (2%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
計	166	24 (14%)	33 (20%)	11 (7%)	25 (15%)	37 (22%)	10 (6%)	2 (1%)	21 (13%)	3 (2%)



(問11を再集計したケース (高さの抑制について))

問11 - ア. 京都を代表する通りとして、質が高い景観の形成のために、高さ31mを超える建築物を建築する際に、高さ31mの水平ラインを強調する意匠を義務付けることについてどう思いますか？

31mの水平ラインを強調する必要はないと思う。

現状のままでよい。(31mで軒線(水平ライン)を強調する努力義務)

高さ31mの位置に装飾等(デザイン・素材・色を変えるなど)を施すことを義務付ける。

高さ31mを超える部分は道路境界線から m後退することを義務付ける。

高さを31m以下にすることを義務付ける。

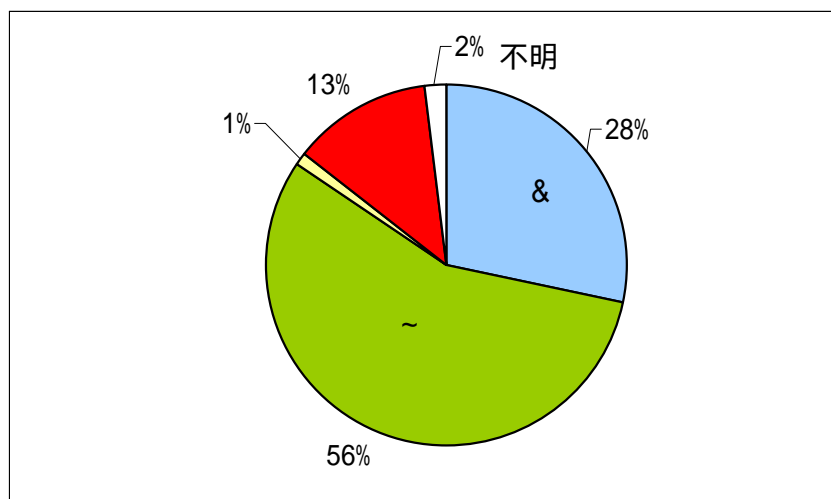
高さを31mに揃えることを義務付ける。

その他

分からない

< 現状の高さ規制45mを抑えるべきと思っているかどうか >

対象者分類	回答者数	抑えるべき &	現状 のまま ~			不明
沿道以外地元	32	6 (19%)	19 (59%)	0 (0%)	6 (19%)	1 (3%)
沿道土地建物所有者	50	16 (32%)	29 (58%)	1 (2%)	4 (8%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	25 (31%)	44 (54%)	1 (1%)	10 (12%)	2 (2%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
計	166	47 (28%)	93 (56%)	2 (1%)	21 (13%)	3 (2%)



(問11を再集計したケース (水平ラインの種類について))

問11 - イ. 京都を代表する通りとして、質が高い景観の形成のために、高さ31mを超える建築物を建築する際に、高さ31mの水平ラインを強調する意匠を義務付けることについてどう思いますか？

31mの水平ラインを強調する必要はないと思う。

現状のままでよい。(31mで軒線(水平ライン)を強調する努力義務)

高さ31mの位置に装飾等(デザイン・素材・色を変えるなど)を施すことを義務付ける。

高さ31mを超える部分は道路境界線から m後退することを義務付ける。

高さを31m以下にすることを義務付ける。

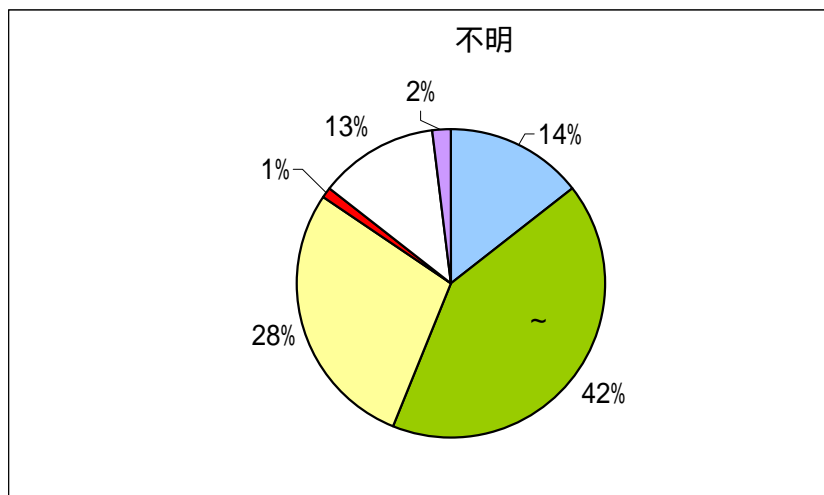
高さを31mに揃えることを義務付ける。

その他

分からない

< 自由(建築主のモラルに任せる)でよい、何らかの規制・誘導を望むかどうか >

対象者分類	回答者数	自由	水平ライン ~	高さ規制 &			不明
沿道以外地元	32	5 (16%)	14 (43%)	6 (19%)	0 (0%)	6 (19%)	1 (3%)
沿道土地建物 所有者	50	10 (20%)	19 (38%)	16 (32%)	1 (2%)	4 (8%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	9 (11%)	35 (44%)	25 (30%)	1 (1%)	10 (12%)	2 (2%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
計	166	24 (14%)	69 (42%)	47 (28%)	2 (1%)	21 (13%)	3 (2%)



問13. シンボルロードとして、質の高い魅力を醸し出す賑わいを創出し、京都を代表する通り景観の形成を目指すため、この目標像にふさわしくない一定の風俗営業の建築を禁止することについてどう思いますか？

禁止するべきだと思う。
 どちらかと言えば禁止する方が良いと思う。
 どちらでもよい。
 どちらかと言えば禁止する必要はないと思う。
 禁止する必要はないと思う。

対象者分類	回答者数						不明
沿道以外地元	32	23 (72%)	4 (13%)	3 (9%)	0 (0%)	1 (3%)	1 (3%)
沿道土地建物所有者	50	43 (86%)	5 (10%)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)	0 (0%)
沿道マンション計	82	69 (85%)	10 (12%)	0 (0%)	1 (1%)	2 (2%)	0 (0%)
沿道抵当権者等	2	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
計	166	135 (81%)	21 (13%)	4 (2%)	2 (1%)	3 (2%)	1 (1%)

