

第204回京都市大規模小売店舗立地審議会 議事録

日 時：令和7年9月3日（水） 午前10時～午前11時5分

場 所：京都市役所本庁舎1階 第1会議室

出席者：大庭会長、田中皓介副会長、阿部委員、コツィオール委員、高橋委員、
田中晃代委員、遠島委員、山川委員

議題1 諮問及び届出者説明

令和7年3月届出案件 ライフ太秦店【変更】

（質疑応答）

- 田中皓介委員 現況の調査利用実績（調査日のピーク時来台数）が192台とあるが、従業員を含めて192台か。
- 届出者 従業員含めて192台である。
- 遠島委員 変更後の隔地駐車場東側について、図面上は車マスが変更されているが、ここは使用されない予定か。
- 届出者 お見込みのとおり、完全にフェンスで区切るものである。
- 山川委員 説明会を掲示に代えて実施したとあるが、どのくらいのサイズの掲示を、どのくらいの期間、店舗のどこに設置したか。
- 届出者 店舗の風除室に4か月間（公告・縦覧期間中）A3サイズのものを掲示した。
- 山川委員 直接店舗への問合せを含め、問合せはなかったのか。
- 届出者 なかったようである。
- 田中晃代委員 夕方や土日等ピーク時の駐車台数はどのような状況か。
- 届出者 利用実態調査前に年間通じてのレジ客数を確認しており、日曜日が多いだろうとの推論の下、日曜日に調査を実施している。また過小評価とならないよう、年間ピークでのレジ客数補正を行っており、算出した数字を超える来退店車両は発生しないと考えてる。
- 田中晃代委員 こうした駐車台数は、周辺の住宅地開発にも非常に関連すると思うが、来客車両が増える見込みがないとの調査はされているか。
- 届出者 周辺の状況まで考慮するというのは難しい所だが、届出台数ギリギリまで減らす訳ではない上、万一台数が不足するようであれば、従業員を他のところに駐車させる等、状況を見て、随時対応できればと思う。
- 田中晃代委員 駐車台数の減少により、駐輪場への影響は出ないと考えているか。
- 届出者 駐輪場は変更せず、これまでどおりの運用とする。
- 田中皓介委員 隔地駐車場出口から見て右側にバス停があるかと思うが、そこにバスが停まると、ドライバーの視界不良も出てくるかと思う。それへの配慮はあるか。
- 届出者 隔地駐車場の出口とバス停はある程度の距離があると確認しているため、そこまでの影響は無いと考えている。

- 遠島委員 変更後は出口が西へ寄ることで、バス停や敷地内駐車場の出入口、横断歩道、隔地駐車場の入口との距離が縮まったような印象を受けるが、安全上大丈夫か。
- 届出者 変更後の出口と敷地内駐車場の出入口とは離隔が約35mあるため、その距離があれば特に問題はないと考えている。

また敷地内駐車場出入口付近の横断歩道には営業時間中は誘導員が常駐しており、今後とも事故のないよう対応していく。
- 大庭会長 現状において、来客用駐車場と従業員用駐車場が混在しているということか。
- 届出者 そのとおりである。
- 大庭会長 元々従業員用駐車場だった隔地駐車場の西側部分は、袋小路で行き止まりとなっている。通常駐車場の満車率が高い場合、車両は空いている車マスを探し回ることになるが、ここでは車のUターンは難しいのではないか。事故等のトラブルは発生しないか。
- 届出者 隔地駐車場の更に奥のエリアとなるため、利用頻度は少ないと考えているが、繁忙時には従業員が積極的にこのエリアに駐車することで、来退店車両による立ち往生がないよう対応する事も可能かと考える。なお、ゼブラ線も入れているため、ある程度停めやすくなっているかと考える。
- 大庭会長 敷地内駐車場について、変更前後で車マスを2台削った理由は何か。
- 届出者 敷地内駐車場の一部について、物を置くスペースとして活用するためである。
- 大庭会長 それは問題ないのか。駐車マスにおいて駐車マス以外の別用途で利用される場合は、安全配慮や車の移動の阻害要因にならないようご注意ください。
- 届出者 当然、車路には干渉しないようにする上、ここは従業員のための立ち入りで、来客への影響はないかと考える。
- 大庭会長 車マスと物置との間に柵等遮蔽物はないのか。
- 届出者 柵等の遮蔽物を行う予定はないが、今後來客の立入があった場合等、運用の状況を踏まえ、適切に対応していく。
- 山川委員 先ほど大庭先生からご指摘のあった隔地駐車場の袋小路部分について、現状遮蔽物があって周回できないのか。特に遮蔽物が無いのであれば、周回できる構造とすればよいのではと考えたが、敢えてそうされない理由があるのか。
- 届出者 ゼロベースで現在の駐車場の構造を決定した訳ではなく、隔地駐車場を途中で拡張したという経過があり、このような構造となっている。

実際の運営状況を踏まえ、今後このエリアの交通が煩雑になるようであれば、周回できるような構造とできないか検討させていただく。
- 高橋委員 敷地内駐車場（地下）について、写真で見る限り若干暗いように見える。折角、駐車場のリニューアルをされるのであれば、場内の安全性に対する工夫や車両の見つけやすさに対する工夫はされないのか。
- 届出者 現状の照度でトラブルや事故なく営業できているため、照度調整の予定は無い。今後お客様から照度について苦情があれば検討させていただく。

- 高橋委員 変更前の隔地駐車場西側において、従業員用駐車場へ向かうまでの道程に空白部分がある。ここは何かあったのか。
- 届出者 ここは昔洗車場だった箇所であり、過去は洗車場を通過して従業員用駐車場に車を停めていた。今は洗車場はない。
- 大庭会長 隔地駐車場の袋小路部分について、平常時はそれほどの利用がないと考えるが、繁忙時には何があるかわからないため、袋小路部分を従業員専用にする等運用面を工夫し、安全性を確保して欲しい。
また出口が西側に寄った（バス停や既存の駐車場出入口に近接した）ため、ここで車が滞留しないかが気になる。バスが停まり、車列が連なって、歩行者もいるという状況の中での安全性や、出口から右折出庫する場合の安全性が読めない所もある。
一方で、既に誘導員の配置があり、安全性を確認される方がいるということなので、この辺りご留意いただきたいと考える。

※追加資料請求はなし

議題4 報告事項

（報告内容）

- ・ 市意見通知（（仮称）聖護院蓮華蔵町計画）
- ・ 市意見通知（（仮称）コーナンPRO山田車塚店）
- ・ 市意見通知（WE C A R S 京都洛西店）
- ・ 店舗の開店報告（B i V i 二条）
- ・ 今後の審議スケジュールについて

議題5 その他

今回の審議会については、現時点で特に非公開とすべき部分がないため、公開とする。

（以上）