

審 議 票

R4.3.3 III-2

審議項目	開示①（請求手続、開示手続等）		
関係規定	現行条例		新法
	第14条, 第15条, 第17条～第23条, 第39条, 第40条		第76条, 第77条, 第79条～第89条
移行パターン	規定がなくなる	規定が変わる	新規
	・不開示理由及び開示可能時期の付記 ・開示請求を拒否したときの審査会への報告	・代理人による請求 ・開示決定等の期限など	・事案の移送 ・裁量的開示など
新条例への規定の可否	<ul style="list-style-type: none"> ・ 開示, 訂正及び利用停止に係る手続に関する事項は, 法に反しない限り条例に規定できる。(新法第108条) ・ 手数料については, 条例で定める。(新法第89条第2項) 		

※ 関係規定は, 別紙参照

項 目 と 論 点	1 請求手続	<ul style="list-style-type: none"> ① 任意代理人による請求が可能となることへの対応 ② 郵送やオンラインによる開示請求への対応の検討
	2 開示決定等	<ul style="list-style-type: none"> ① 開示請求を拒否したときの審査会への報告に係る条例の規定の要否 ② 開示決定等の期限(新法は「30日以内」, 現行条例は「14日以内」)に係る条例の規定の要否 ③ 不開示理由及び開示可能時期の付記に係る条例の規定の要否
	3 開示の実施	<ul style="list-style-type: none"> ① 郵送やオンラインによる開示の検討 ② 電磁的記録の開示方法の見直し
	4 手数料	<ul style="list-style-type: none"> ① 手数料の徴収の要否及び金額等

考 え 方 (案)	<p><1について></p> <ul style="list-style-type: none"> ① 任意代理人による請求についても, 代理人本人であることの確認や代理権を有することの確認に加え, 必要に応じ本人の意思確認を行うなど, 慎重な対応が求められる。 ② 郵送による請求は, 現状は要綱に基づき病気その他やむを得ない理由により来庁が困難な者に限り認めているが, 今後は特に限定せず郵送による請求も可能とする。(決定通知は, 現状も郵送で対応している。) ③ オンラインによる請求は, 情報セキュリティの確保, 十分な本人確認が必要であることなどの課題はあるが, 行政手続の利便性の向上を図るため, 導入に向けた検討を進めていく。(決定通知についても併せて検討する必要がある。)
	<p><2について></p> <ul style="list-style-type: none"> ① 開示請求の拒否については, 慎重な判断がされるよう, 引き続き, 現行条例や情報公開条例と同様に情報公開・個人情報保護審査会へ報告する規定を置くこととしたい。 ② 開示決定等の期限は, 原則を現行条例の期限(14日以内(情報公開条例に基づく公文書公開決定等と同じ))とし, 事案の移送を受けた場合に限り新法の期限(30日以内)とすることが妥当ではないか。(新条例に規定) ③ 不開示理由及び将来において開示が可能となる時期を決定通知書に記載することについては, 引き続き, 現行条例や情報公開条例と同様の規定を置くことを考えている。
	<p><3について></p> <ul style="list-style-type: none"> ① 郵送による開示の実施は, 現状は要綱に基づき病気その他やむを得ない理由により来庁が困難な者に限り認めているが, 今後は特に限定せず郵送による写しの交付も可能とする。現状は本人限定受取郵便により第三者が受け取ることができない方法で実施しており, 今後も確実な本人への開示が求められる。 ② オンラインによる開示の実施は, 本人への確実な開示や情報セキュリティの確保が必要であるため, 直ちに実施することは難しいが, 検討を進める必要があると考えている。

審 議 票

	<p>③ 現行規則で定める電磁的記録の開示の実施方法は、時代にそぐわない媒体（カセットテープやフロッピーディスク）への複製としたり、方法によっては全部開示する場合に限定したりしているため、見直しが必要と考えている。見直しに当たっては情報公開条例に基づく公開の実施方法についても併せて検討したい。</p> <p>< 4 について ></p> <p>① 現行条例や情報公開条例と同じく請求に係る手数料は徴収しないこととし、開示の実施に際し、写しの作成及び写しの送付に要するそれぞれの実費相当の負担を求めることが適当であると考えている。</p> <p>② 現行要綱で定める「作成に要する費用」については、「< 3 について > ③」も踏まえた見直しが必要である。</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

主な意見	<p>< 1, 3 について ></p> <p>○ 手続を直ちにオンライン化することが難しいことは理解できるが、PKI（公開鍵基盤）が普及すれば本人確認等は担保できる。マイナンバーカードを利用するのであれば、マイナンバーカードの普及が課題である。</p> <p>○ 電磁的記録の開示方法については、規定の形式と内容の双方の検討が必要である。時代の変化に対応した方法を定めるのは、規則である必要はなく、内部規程でよいと思う。基本的には本人が希望する方法に対応できればよい。</p> <p>○ 媒体1枚当たりではなく、開示するデータ量に応じた負担を求めることも検討してはどうか。</p> <p>< 2 について ></p> <p>○ 審査会への報告は、請求拒否決定だけでなく、裁量的開示といったイレギュラーな決定をした場合には報告すべきではないか。</p> <p>○ 不開示の理由付記について、行政手続法で規定されている内容を新条例に重ねて規定する必要があるとは思えない。</p> <p>○ 第三者に関する情報の不開示の判断については、当該第三者に対する意見照会を積極的に行ってはどうか。</p> <p>< 4 について ></p> <p>○ 請求手数料を徴収しないことに異論はない。</p> <hr/> <p>(考え方(案)の是非に関する意見の状況) 不開示の理由付記に関する規定を特に置く必要はないとの意見があったほかは、考え方(案)に対する異論はなかった。</p>
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------