

西京区基本計画にかかる実感度アンケート 集計結果報告書

令和元年 10 月

京都市西京区

1 調査実施概要	1
----------------	---

2 調査結果	2
--------------	---

■ 回答者属性

(1) 性別	2
(2) 年代	2
(3) 世帯人員	2
(4) 世帯構成年齢	2
(5) 居住学区・地域	3

■ 調査結果概要

(1) 西京区全体	4
(2) 男女別クロス集計	5
(3) 年代別クロス集計	6
(4) 居住学区・地域別クロス集計	7

■ 各設問の結果

問1 人権	10
問2 地域コミュニティ	12
問3 区民参加	14
問4 地域福祉	16
問5 子育て	18
問6 高齢者福祉	20
問7 障害者福祉	22
問8 保健・医療	24
問9 教育	26
問10 安心・安全	28
問11 商工業	30
問12 自然環境	32
問13 歩くまち・京都	34
問14 まちの美化	36
問15 循環型社会	38
問16 景観・住環境	40
問17 農業	42
問18 歴史・文化	44

問 19 観光.....	46
問 20 市民スポーツ	48
問 21 都市間交流.....	50
問 22 生涯学習.....	52
問 23 大学等との連携	54
問 24 公共交通.....	56
問 25 道路環境.....	58
問 26 河川・上下水道	60
問 27 建築物の耐震化	62

自由意見

自由意見.....	64
-----------	----

3 調査票.....	84
-------------------	-----------

1 調査実施概要

(1)調査の目的

平成 22 年度に策定した西京区基本計画（第 2 期）について，区民の視点に立った取組が行えているのかを把握するため，区民を対象としたアンケートを実施することを目的とする。

また，アンケートの結果を踏まえ，重点テーマの見直しや次期基本計画策定に向けた判断材料とすることも目的とする。

(2)調査対象

○調査対象者…1,560 人

- ・西京区の各学区・地域の自治連合会会員（17 学区・地域×40 人＝680 人）
- ・西京区内の小学校の PTA 役員及び会員（18 学校×20 人＝360 人）
- ・西京区内の中学校の PTA 役員及び会員（8 学校×20 人＝160 人）
- ・西京区内の児童館・学童保育所の保護者（18 施設×20 人＝360 人）

○回答数

- ・886 人

○有効回答率

- ・56.8%

(3)調査方法・調査時期

○調査方法

- ・配布
- ・回収

○調査時期

- ・6 月上旬～7 月下旬

(4)その他

- ・回答比率は，少数第 2 位以下を四捨五入しているため，合計が 100%にならない場合がある。複数回答の設問については，回答比率の合計が 100%を超える場合がある
- ・図表中の「n」とは number of case の略であり，回答者総数を表している。
- ・調査対象の属性ごとに行う「クロス集計」の値を比較しやすいよう，加重平均値を算出した。（加重平均…値を単純に平均するのではなく，値の重みを加味して平均化する方法。今回の調査では，下記の計算方法により算出した。）

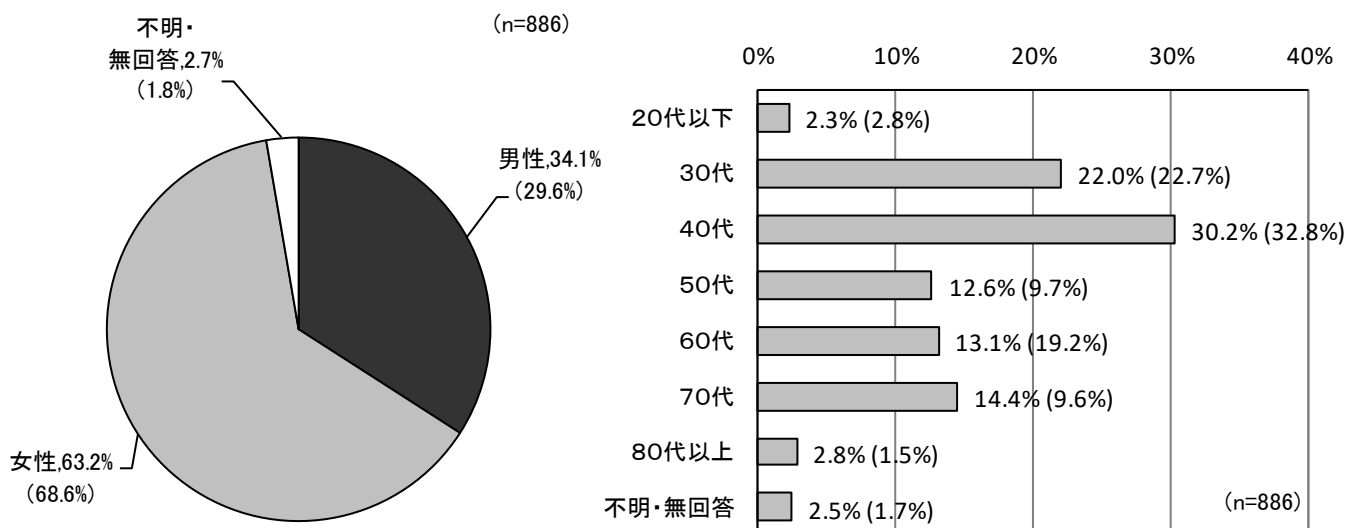
$$\left\{ \begin{array}{l} \text{「そう思う」2 点} \\ \text{「どちらかというと思う」1 点} \\ \text{「どちらともいえない」0 点} \\ \text{「どちらかというと思わない」-1 点} \\ \text{「思わない」-2 点} \end{array} \right\} \times \text{各項目の回答者数} \Bigg\} \div \text{全回答者数}$$

2 調査結果

■ 回答者属性

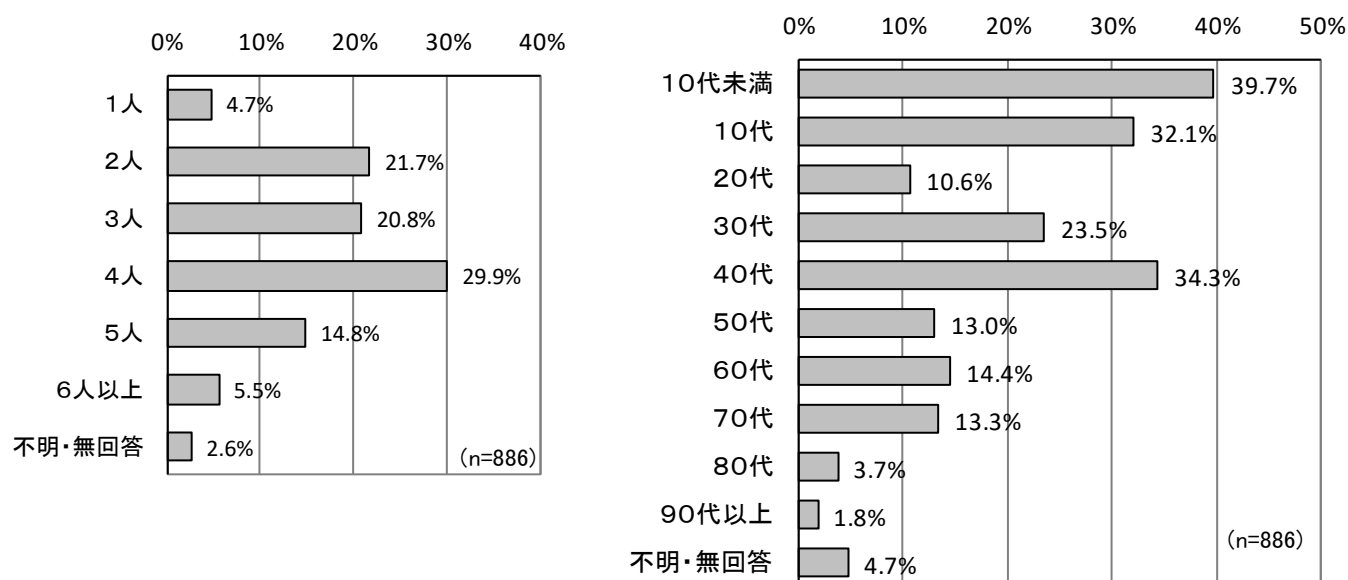
(1)(2) 性別・年代

性別は「女性」が 63.2%, 「男性」は 34.1% となっている。年代では, 「40 代」が 30.2% と最も多く 3 割以上となっており, 次いで「30 代」が 22.0% 等となっている。



(3)(4) 世帯人数・世帯構成年齢

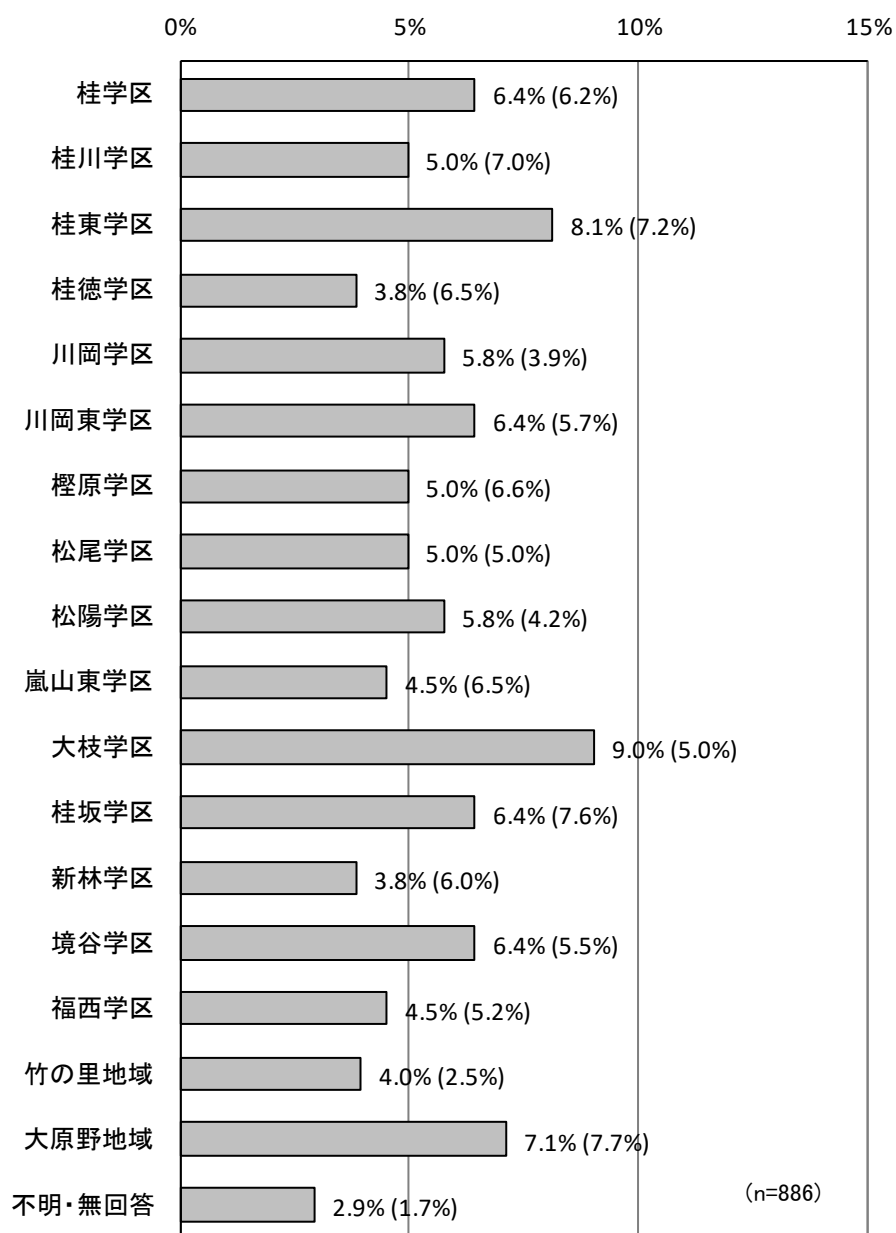
世帯人数は「4 人」が 29.9% と最も多く, 次いで「2 人」が 21.7%, 「3 人」が 20.8% 等となっている。世帯構成年齢では「10 代未満」が 39.7% と最も多く, 次いで「40 代」が 34.3% 「10 代」が 32.1%, 「30 代」が 23.5% となっている。



※対象者の 6 割近くが小中学校の PTA や児童館・学童保育所の保護者であるため, 30~40 代のファミリー世帯が多くなっている。

(5) 居住学区・地域

「大枝学区」が9.0%、「桂東学区」が8.1%、「大原野地域」が7.1%等となっている。

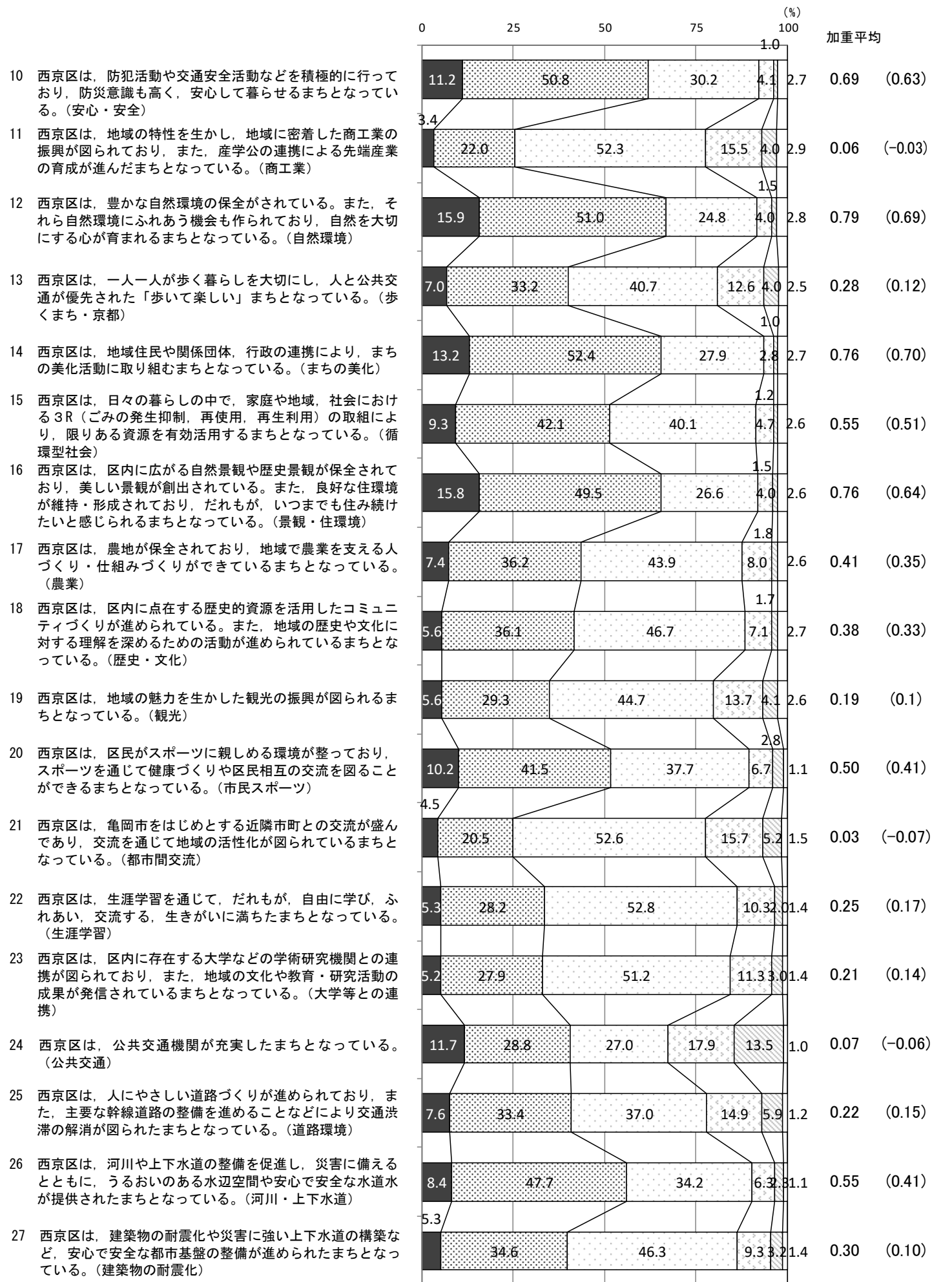
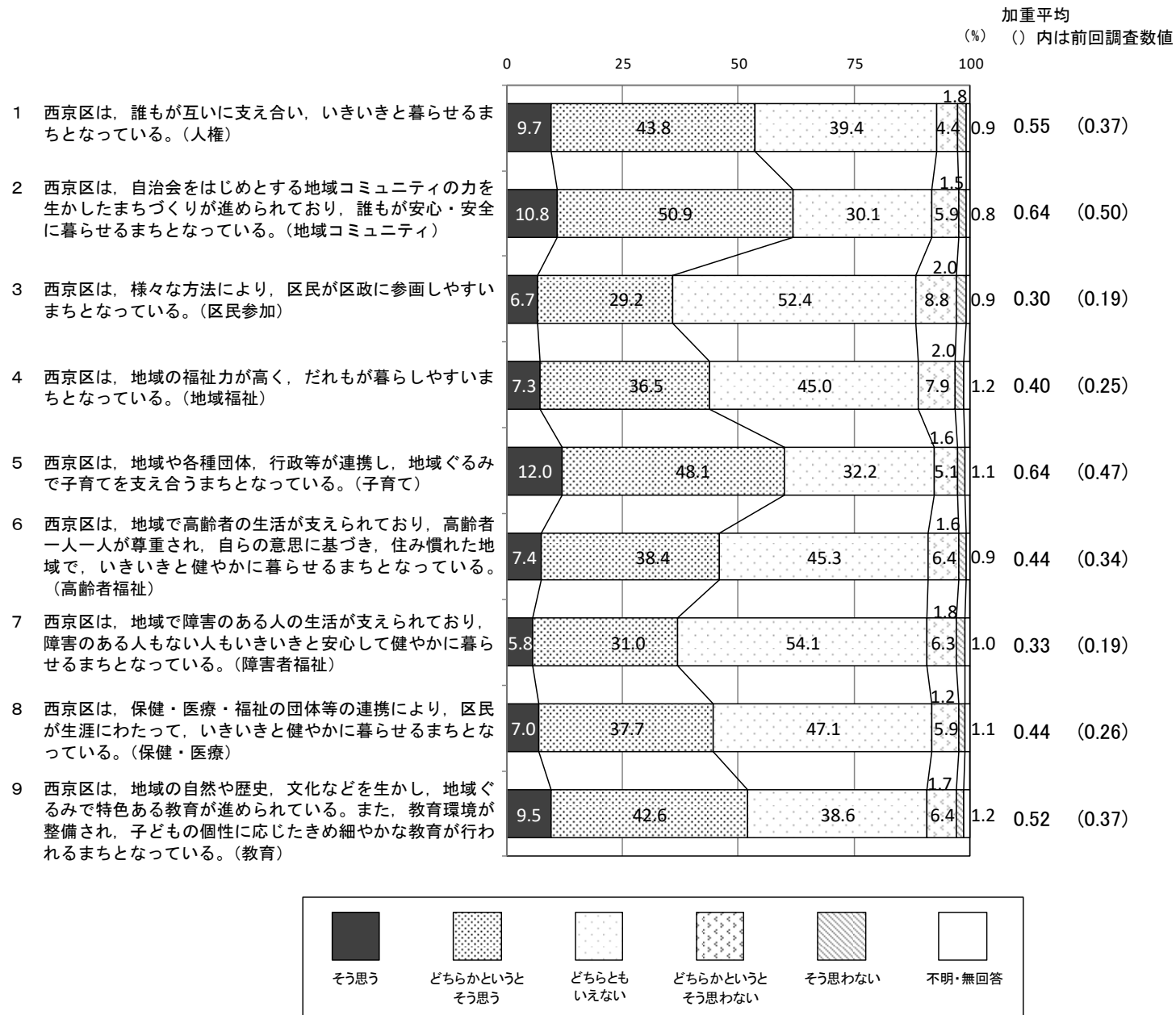


■ 調査結果概要

（１）西京区全体

西京区全体では、自然環境（設問 12）に対する評価が高く、西山、嵐山、まちなかの豊かな自然等が評価されていると考えられる。また、各学区・地域で様々な活動が展開されている美化活動（14）や防犯・交通安全活動・防災意識（10）、地域コミュニティ（2）、子育て（5）について評価が高くなっている。また、自然・歴史的景観や良好な住環境（16）についても評価が高くなっているが、自然環境同様、嵐山や西山、ニュータウン等の良好な景観・住環境が評価されていると考えられる。

一方、近隣市町との交流（21）や観光振興（19）といった、他地域や他地域住民との「交流」について評価が低くなっている。また、商工業（11）や公共交通（24）、大学等との連携（23）、道路環境（25）、生涯学習（22）等に対する評価も低くなっている。



【加重平均】
そう思う：2点 どちらかというと思う：1点 どちらともいえない：0点 どちらかというと思わない：-1点 そう思わない：-2点

（２）男女別クロス集計（加重平均）

27 項目のうち 26 項目で女性の評価が上回っており，全体的に女性の評価が高くなっている傾向がみられる。男性の評価が高い項目として，防犯・交通安全活動や防災意識（10）となっている。

女性の評価が高い項目として，自然環境（12）や自然・歴史的景観や良好な住環境（16），美化活動（14），子育て支援（5）等が挙げられる（評価の高い順）。

加重平均 ※下段は前回調査数値			
	男性 (n=302)	女性 (n=560)	全体 (n=886)
1 誰もが互いに支え合い，いきいきと暮らせるまち（人権）	0.45	0.61	0.56
	0.25	0.41	0.37
2 自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており，誰もが安心・安全に暮らせるまち（地域コミュニティ）	0.59	0.67	0.64
	0.46	0.51	0.50
3 様々な方法により，区民が区政に参画しやすいまち（区民参加）	0.17	0.36	0.30
	0.11	0.22	0.19
4 地域の福祉力が高く，だれもが暮らしやすいまち（地域福祉）	0.33	0.43	0.40
	0.10	0.31	0.25
5 地域や各種団体，行政等が連携し，地域ぐるみで子育てを支え合うまち（子育て）	0.53	0.71	0.64
	0.39	0.51	0.47
6 地域で高齢者の生活が支えられており，高齢者一人一人が尊重され，自らの意思に基づき，住み慣れた地域で，いきいきと健やかに暮らせるまち（高齢者福祉）	0.37	0.47	0.44
	0.18	0.40	0.34
7 地域で障害のある人の生活が支えられており，障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまち（障害者福祉）	0.23	0.38	0.33
	0.13	0.21	0.19
8 保健・医療・福祉の団体等の連携により，区民が生涯にわたって，いきいきと健やかに暮らせるまち（保健・医療）	0.41	0.45	0.44
	0.17	0.28	0.26
9 西京区は，地域の自然や歴史，文化などを生かし，地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また，教育環境が整備され，子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまち（教育）	0.41	0.57	0.52
	0.25	0.42	0.37
10 防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており，防災意識も高く，安心して暮らせるまち（安心・安全）	0.75	0.65	0.69
	0.67	0.61	0.63
11 地域の特性を生かし，地域に密着した商工業の振興が図られており，また，産学公の連携による先端産業の育成が進んだまち（商工業）	-0.11	0.13	0.06
	-0.22	0.04	-0.03
12 豊かな自然環境の保全がされている。また，それら自然環境にふれあう機会も作られており，自然を大切にする心が育まれるまち（自然環境）	0.66	0.85	0.78
	0.65	0.71	0.69
13 一人一人が歩く暮らしを大切に，人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まち（歩くまち・京都）	0.13	0.34	0.27
	0.04	0.16	0.12

	男性 (n=302)	女性 (n=560)	全体 (n=886)
14 地域住民や関係団体，行政の連携により，まちの美化活動に取り組むまち（まちの美化）	0.75	0.76	0.76
	0.70	0.69	0.70
15 日々の暮らしの中で，家庭や地域，社会における3Rの取組により，限りある資源を有効活用するまち（循環型社会）	0.48	0.58	0.55
	0.51	0.51	0.51
16 区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており，美しい景観が創出されている。また，良好な住環境が維持・形成されており，だれもが，いつまでも住み続けたいと感じられるまち（景観・住環境）	0.72	0.79	0.76
	0.56	0.68	0.64
17 農地が保全されており，地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができているまち（農業）	0.24	0.48	0.41
	0.24	0.40	0.35
18 区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また，地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまち（歴史・文化）	0.27	0.43	0.38
	0.21	0.38	0.33
19 地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまち（観光）	0.02	0.28	0.19
	-0.11	0.19	0.10
20 区民がスポーツに親しめる環境が整っており，スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまち（市民スポーツ）	0.44	0.53	0.50
	0.37	0.42	0.41
21 亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり，交流を通じて地域の活性化が図られているまち（都市間交流）	-0.05	0.07	0.04
	-0.16	-0.04	-0.07
22 生涯学習を通じて，だれもが，自由に学び，ふれあい，交流する，生きがいに満ちたまち（生涯学習）	0.12	0.31	0.25
	0.06	0.22	0.17
23 区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており，また，地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまち（大学等との連携）	0.08	0.28	0.21
	-0.01	0.21	0.14
24 公共交通機関が充実したまち（公共交通）	-0.05	0.13	0.07
	-0.09	-0.05	-0.06
25 人にやさしい道路づくりが進められており，また，主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまち（道路環境）	0.03	0.32	0.22
	0.06	0.19	0.15
26 河川や上下水道の整備を促進し，災害に備えるとともに，うるおいのある水辺空間や安心で安全な水道水が提供されたまち（河川・上下水道）	0.50	0.56	0.54
	0.47	0.38	0.41
27 建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など，安心して安全な都市基盤の整備が進められたまち（建築物の耐震化）	0.24	0.32	0.30
	0.10	0.09	0.10

【加重平均】
そう思う：2点 どちらかというと思う：1点 どちらともいえない：0点 どちらかというと思わない：-1点 そう思わない：-2点

（３）年代別クロス集計（加重平均）

年代別では、相対的に 10～20 代，30 代～40 代，70 代以上の評価が高く，50～60 代の評価が低い傾向がみられる。

年代に関連する項目について，子育て支援（5）については，10～30 代，80 代以上の年代で評価が高く，50～60 代で評価が低くなっている。高齢者福祉（6）については，10～20 代，80 代以上で評価が高く，50～60 代で評価が低くなっている。保健・医療・福祉（8）については，10～20 代，80 代以上で評価が高く，40～60 代で評価が低くなっている。

加重平均
※下段は前回調査数値

	1 0～ 2 0代 (n=20)	3 0代 (n=195)	4 0代 (n=268)	5 0代 (n=112)	6 0代 (n=116)	7 0代 (n=128)	8 0代 以上 (n=25)	全体 (n=886)
1 誰もが互いに支え合い，いきいきと暮らせるまち（人権）	0. 70	0. 69	0. 64	0. 34	0. 32	0. 52	0. 68	0. 56
	0. 67	0. 42	0. 43	0. 25	0. 16	0. 39	0. 54	0. 37
2 自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており，誰もが安心・安全に暮らせるまち（地域コミュニティ）	0. 90	0. 68	0. 71	0. 45	0. 53	0. 65	0. 72	0. 64
	0. 63	0. 44	0. 58	0. 43	0. 39	0. 52	0. 85	0. 50
3 様々な方法により，区民が区政に参画しやすいまち（区民参加）	0. 60	0. 34	0. 36	0. 10	0. 14	0. 32	0. 56	0. 30
	0. 33	0. 18	0. 22	-0. 05	0. 05	0. 43	0. 77	0. 19
4 地域の福祉力が高く，だれもが暮らしやすいまち（地域福祉）	0. 65	0. 44	0. 42	0. 23	0. 24	0. 48	0. 76	0. 40
	0. 46	0. 29	0. 28	0. 12	0. 16	0. 29	0. 31	0. 25
5 地域や各種団体，行政等が連携し，地域ぐるみで子育てを支え合うまち（子育て）	0. 75	0. 77	0. 66	0. 51	0. 54	0. 59	0. 76	0. 64
	0. 71	0. 46	0. 54	0. 39	0. 30	0. 57	1. 00	0. 47
6 地域で高齢者の生活が支えられており，高齢者一人一人が尊重され，自らの意思に基づき，住み慣れた地域で，いきいきと健やかに暮らせるまち（高齢者福祉）	0. 60	0. 50	0. 50	0. 22	0. 28	0. 45	0. 68	0. 44
	0. 63	0. 39	0. 38	0. 31	0. 19	0. 29	0. 46	0. 34
7 地域で障害のある人の生活が支えられており，障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまち（障害者福祉）	0. 45	0. 38	0. 37	0. 13	0. 22	0. 37	0. 64	0. 33
	0. 42	0. 24	0. 17	0. 07	0. 13	0. 23	0. 38	0. 19
8 保健・医療・福祉の団体等の連携により，区民が生涯にわたって，いきいきと健やかに暮らせるまち（保健・医療）	0. 65	0. 49	0. 38	0. 35	0. 34	0. 56	0. 68	0. 44
	0. 46	0. 32	0. 26	0. 15	0. 13	0. 30	0. 54	0. 26
9 西京区は，地域の自然や歴史，文化などを生かし，地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また，教育環境が整備され，子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまち（教育）	0. 65	0. 66	0. 60	0. 26	0. 28	0. 53	0. 60	0. 52
	0. 54	0. 44	0. 44	0. 25	0. 16	0. 39	0. 54	0. 37
10 防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており，防災意識も高く，安心して暮らせるまち（安心・安全）	0. 70	0. 58	0. 71	0. 65	0. 65	0. 78	1. 12	0. 69
	0. 75	0. 56	0. 65	0. 61	0. 54	0. 74	1. 25	0. 63
11 地域の特性を生かし，地域に密着した商工業の振興が図られており，また，産学公の連携による先端産業の育成が進んだまち（商工業）	0. 35	0. 19	0. 11	-0. 20	-0. 15	0. 04	0. 08	0. 06
	0. 17	0. 08	0. 02	-0. 19	-0. 20	-0. 13	0. 17	-0. 03
12 豊かな自然環境の保全がされている。また，それら自然環境にふれあう機会も作られており，自然を大切にすることが育まれるまち（自然環境）	0. 95	0. 83	0. 87	0. 59	0. 53	0. 85	0. 92	0. 78
	0. 63	0. 69	0. 71	0. 63	0. 65	0. 76	1. 08	0. 69

	1 0～ 2 0代 (n=20)	3 0代 (n=195)	4 0代 (n=268)	5 0代 (n=112)	6 0代 (n=116)	7 0代 (n=128)	8 0代 以上 (n=25)	全体 (n=886)
13 一人一人が歩く暮らしを大切にし，人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まち（歩くまち・京都）	0. 35	0. 29	0. 38	-0. 06	0. 11	0. 40	0. 40	0. 27
	0. 38	0. 09	0. 10	0. 11	0. 05	0. 36	0. 50	0. 12
14 地域住民や関係団体，行政の連携により，まちの美化活動に取り組むまち（まちの美化）	0. 75	0. 68	0. 82	0. 61	0. 74	0. 81	1. 12	0. 76
	0. 58	0. 63	0. 70	0. 57	0. 73	0. 90	1. 08	0. 70
15 日々の暮らしの中で，家庭や地域，社会における 3R の取組により，限りある資源を有効活用するまち（循環型社会）	0. 85	0. 53	0. 58	0. 38	0. 50	0. 62	0. 63	0. 55
	0. 50	0. 44	0. 47	0. 52	0. 52	0. 74	0. 92	0. 51
16 区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており，美しい景観が創出されている。また，良好な住環境が維持・形成されており，だれもが，いつまでも住み続けたいと感じられるまち（景観・住環境）	0. 95	0. 77	0. 79	0. 73	0. 58	0. 82	0. 84	0. 76
	0. 63	0. 62	0. 68	0. 61	0. 54	0. 73	1. 17	0. 64
17 農地が保全されており，地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができているまち（農業）	0. 60	0. 55	0. 45	0. 24	0. 21	0. 39	0. 08	0. 41
	0. 54	0. 46	0. 38	0. 26	0. 15	0. 38	0. 90	0. 35
18 区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また，地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまち（歴史・文化）	0. 50	0. 48	0. 40	0. 16	0. 16	0. 50	0. 48	0. 38
	0. 54	0. 32	0. 35	0. 23	0. 20	0. 46	1. 00	0. 33
19 地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまち（観光）	0. 45	0. 29	0. 23	-0. 10	0. 04	0. 23	0. 52	0. 19
	0. 21	0. 12	0. 18	-0. 04	-0. 10	0. 16	0. 67	0. 10
20 区民がスポーツに親しめる環境が整っており，スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまち（市民スポーツ）	0. 50	0. 56	0. 54	0. 36	0. 19	0. 67	0. 80	0. 50
	0. 29	0. 35	0. 41	0. 39	0. 32	0. 61	1. 00	0. 41
21 亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり，交流を通じて地域の活性化が図られているまち（都市間交流）	0. 15	0. 09	0. 11	-0. 28	-0. 11	0. 12	0. 24	0. 04
	0. 00	-0. 08	-0. 05	-0. 18	-0. 19	0. 05	0. 67	-0. 07
22 生涯学習を通じて，だれもが，自由に学び，ふれあい，交流する，生きがいに満ちたまち（生涯学習）	0. 60	0. 34	0. 36	-0. 08	0. 04	0. 24	0. 40	0. 25
	0. 46	0. 26	0. 17	0. 00	0. 07	0. 19	0. 62	0. 17
23 区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており，また，地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまち（大学等との連携）	0. 35	0. 32	0. 29	-0. 06	0. 07	0. 20	0. 24	0. 21
	0. 21	0. 18	0. 21	-0. 04	0. 04	0. 11	0. 46	0. 14
24 公共交通機関が充実したまち（公共交通）	0. 85	0. 12	0. 21	-0. 23	-0. 20	0. 05	0. 32	0. 07
	0. 08	0. 04	-0. 08	-0. 17	-0. 15	-0. 13	0. 69	-0. 06
25 人にやさしい道路づくりが進められており，また，主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまち（道路環境）	0. 85	0. 27	0. 30	-0. 01	0. 16	0. 13	0. 20	0. 22
	0. 29	0. 12	0. 22	0. 06	0. 04	0. 20	0. 38	0. 15
26 河川や上下水道の整備を促進し，災害に備えるとともに，うるおいのある水辺空間や安心で安全な水道水が提供されたまち（河川・上下水道）	0. 45	0. 45	0. 58	0. 31	0. 58	0. 70	0. 88	0. 54
	0. 46	0. 29	0. 37	0. 48	0. 43	0. 64	0. 85	0. 41
27 建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など，安心で安全な都市基盤の整備が進められたまち（建築物の耐震化）	0. 50	0. 23	0. 26	0. 20	0. 25	0. 48	0. 72	0. 30
	0. 46	0. 07	0. 04	0. 08	0. 05	0. 24	0. 62	0. 10

（４）居住学区・地域別クロス集計（加重平均）

全体的に評価の高かった自然環境に関する項目（12）について、嵐山周辺の学区（松尾，松陽，嵐山東）や西山山麓に位置する学区や洛西ニュータウン（新林，境谷，福西），大枝，桂坂，大原野で評価が高くなっている。美化活動に関する項目（14）について，桂駅周辺の学区（桂，桂東）や桂坂，新林で評価が高くなっている。また，景観保全に関する項目（16）について，桂川沿いの学区（桂川，桂東，桂徳）や，街道沿いの学区（檜原，松尾，松陽，嵐山東），洛西ニュータウンや桂坂（桂坂，新林，境谷）などで評価が高くなっている。

一方，全体的に評価が低かった項目で特徴のある回答として，公共交通機関（24）は本所管内では全体的に評価は高くなっているが，一部学区（松陽，嵐山東）では評価は低い。また，洛西支所管内では，全体的に評価が低くなっているが，洛西ニュータウンの一部（新林）では全体平均よりも評価が高くなっている。

商工業の振興（11）では，洛西ニュータウン（境谷，竹の里）で評価が低くなっており，桂駅周辺の学区（桂，桂東）でも評価が低くなっている。また，観光振興（19）については，嵐山や松尾方面の学区（嵐山東，松尾）で評価が高くなっており，名勝嵐山や松尾大社，世界遺産である西芳寺（苔寺）等の効果によるものと考えられる。

その他，特徴的な回答として，農業振興（17）について，洛西支所管内の評価が高くなっている点や，子育て支援（5）について，嵐山東，松陽，川岡，新林等で評価が高くなっている。

加重平均※下段は前回調査数値

	桂学区	桂川学区	桂東学区	桂徳学区	川岡学区	川岡東学区	檜原学区	松尾学区	松陽学区	全体
	(n=57)	(n=44)	(n=72)	(n=34)	(n=51)	(n=57)	(n=44)	(n=44)	(n=51)	(n=886)
1 誰もが互いに支え合い，いきいきと暮らせるまち（人権）	0.70	0.68	0.67	0.32	0.73	0.60	0.50	0.64	0.96	0.56
	0.74	0.44	0.37	0.36	0.38	0.16	0.51	0.51	0.58	0.37
2 自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており，誰もが安心・安全に暮らせるまち（地域コミュニティ）	1.02	0.55	0.88	0.41	0.75	0.47	0.68	0.77	0.94	0.64
	0.91	0.39	0.65	0.52	0.47	0.37	0.68	0.56	0.64	0.50
3 様々な方法により，区民が区政に参画しやすいまち（区民参加）	0.33	0.36	0.32	0.12	0.27	0.35	0.45	0.59	0.57	0.30
	0.50	0.10	0.19	0.16	0.26	0.12	0.33	0.26	0.56	0.19
4 地域の福祉力が高く，だれもが暮らしやすいまち（地域福祉）	0.64	0.43	0.43	0.12	0.49	0.35	0.39	0.64	0.69	0.40
	0.56	0.26	0.31	0.20	0.38	0.14	0.40	0.42	0.50	0.25
5 地域や各種団体，行政等が連携し，地域ぐるみで子育てを支え合うまち（子育て）	0.80	0.59	0.75	0.15	0.84	0.47	0.66	0.82	0.96	0.64
	1.02	0.40	0.75	0.39	0.50	0.35	0.58	0.60	0.69	0.47
6 地域で高齢者の生活が支えられており，高齢者一人一人が尊重され，自らの意思に基づき，住み慣れた地域で，いきいきと健やかに暮らせるまち（高齢者福祉）	0.58	0.30	0.53	0.18	0.55	0.33	0.36	0.43	0.78	0.44
	0.67	0.41	0.39	0.29	0.41	0.27	0.47	0.51	0.22	0.34
7 地域で障害のある人の生活が支えられており，障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまち（障害者福祉）	0.35	0.23	0.44	0.09	0.39	0.26	0.27	0.30	0.53	0.33
	0.43	0.15	0.23	0.05	0.35	0.16	0.28	0.21	0.14	0.19
8 保健・医療・福祉の団体等の連携により，区民が生涯にわたって，いきいきと健やかに暮らせるまち（保健・医療）	0.61	0.45	0.54	0.21	0.41	0.42	0.36	0.53	0.80	0.44
	0.52	0.34	0.29	0.11	0.41	0.18	0.42	0.35	0.31	0.26
9 西京区は，地域の自然や歴史，文化などを生かし，地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また，教育環境が整備され，子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまち（教育）	0.61	0.73	0.58	0.32	0.51	0.25	0.48	0.59	0.69	0.52
	0.44	0.31	0.48	0.50	0.35	0.10	0.53	0.49	0.44	0.37
10 防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており，防災意識も高く，安心して暮らせるまち（安心・安全）	1.04	0.70	0.89	0.73	0.82	0.63	0.64	0.67	0.63	0.69
	1.11	0.44	0.85	0.71	0.82	0.46	0.68	0.83	0.56	0.63

	桂学区	桂川学区	桂東学区	桂徳学区	川岡学区	川岡東学区	檜原学区	松尾学区	松陽学区	全体
	(n=57)	(n=44)	(n=72)	(n=34)	(n=51)	(n=57)	(n=44)	(n=44)	(n=51)	(n=886)
11 地域の特性を生かし，地域に密着した商工業の振興が図られており，また，産学公の連携による先端産業の育成が進んだまち（商工業）	-0.09	0.07	-0.13	0.09	0.18	0.26	0.14	0.31	0.16	0.06
	0.21	-0.10	-0.03	0.11	0.03	-0.02	0.11	-0.05	0.08	-0.03
12 豊かな自然環境の保全がされている。また，それら自然環境にふれあう機会も作られており，自然を大切にすることが育まれるまち（自然環境）	0.60	0.61	0.56	0.55	0.58	0.54	0.60	0.83	1.02	0.78
	0.40	0.41	0.58	0.36	0.47	0.21	0.68	0.71	0.80	0.69
13 一人一人が歩く暮らしを大切にし，人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まち（歩くまち・京都）	-0.02	0.32	0.10	0.09	0.33	0.26	0.39	0.38	0.33	0.27
	0.23	-0.05	0.08	-0.11	0.18	-0.02	0.14	-0.02	-0.03	0.12
14 地域住民や関係団体，行政の連携により，まちの美化活動に取り組むまち（まちの美化）	0.91	0.86	0.99	0.58	0.69	0.57	0.73	0.74	0.86	0.76
	1.00	0.69	0.74	0.61	0.65	0.42	0.60	0.71	0.47	0.70
15 日々の暮らしの中で，家庭や地域，社会における3Rの取組により，限りある資源を有効活用するまち（循環型社会）	0.60	0.64	0.72	0.45	0.59	0.47	0.61	0.60	0.65	0.55
	0.73	0.48	0.59	0.36	0.59	0.46	0.53	0.52	0.69	0.51
16 区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており，美しい景観が創出されている。また，良好な住環境が維持・形成されており，だれもが，いつまでも住み続けたいと感じられるまち（景観・住環境）	0.72	0.86	0.88	0.79	0.61	0.58	0.80	0.86	0.86	0.76
	0.64	0.51	0.64	0.48	0.47	0.31	0.67	0.88	0.78	0.64
17 農地が保全されており，地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができているまち（農業）	0.33	0.57	0.26	0.21	0.30	0.42	0.61	0.45	0.27	0.41
	0.31	0.28	0.31	0.21	0.35	0.25	0.30	0.19	0.22	0.35
18 区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また，地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまち（歴史・文化）	0.30	0.43	0.43	0.27	0.33	0.32	0.50	0.50	0.45	0.38
	0.38	0.15	0.34	0.23	0.35	0.26	0.47	0.26	0.36	0.33
19 地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまち（観光）	-0.02	0.27	0.17	0.18	-0.02	0.12	0.30	0.62	0.31	0.19
	0.15	0.11	0.18	-0.09	0.24	0.08	0.21	0.48	0.22	0.10
20 区民がスポーツに親しめる環境が整っており，スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまち（市民スポーツ）	0.42	0.75	0.50	0.26	0.39	0.61	0.59	0.68	0.61	0.50
	0.46	0.46	0.53	0.36	0.50	0.40	0.40	0.43	0.36	0.41
21 亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり，交流を通じて地域の活性化が図られているまち（都市間交流）	0.05	0.09	0.04	-0.06	0.02	0.07	0.05	0.00	0.31	0.04
	0.17	-0.20	0.08	-0.25	0.18	-0.08	0.02	-0.05	0.00	-0.07
22 生涯学習を通じて，だれもが，自由に学び，ふれあい，交流する，生きがいに満ちたまち（生涯学習）	0.28	0.39	0.21	0.03	0.24	0.26	0.18	0.34	0.49	0.25
	0.37	0.03	0.19	0.09	0.38	0.00	0.16	0.40	0.08	0.17
23 区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており，また，地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまち（大学等との連携）	0.12	0.36	0.11	-0.12	0.02	0.33	0.23	0.18	0.27	0.21
	0.30	-0.05	0.08	0.09	0.21	0.04	0.32	0.21	0.28	0.14
24 公共交通機関が充実したまち（公共交通）	0.28	0.39	0.68	0.24	0.59	0.67	0.50	0.09	-0.06	0.07
	0.41	0.07	0.49	-0.22	0.59	0.02	0.51	-0.26	-0.33	-0.06
25 人にやさしい道路づくりが進められており，また，主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまち（道路環境）	0.35	0.52	0.24	0.06	0.51	0.60	0.36	0.05	-0.02	0.22
	0.31	0.05	0.26	-0.09	0.41	0.25	0.46	-0.10	0.00	0.15
26 河川や上下水道の整備を促進し，災害に備えるとともに，うるおいのある水辺空間や安心して安全な水道水が提供されたまち（河川・上下水道）	0.70	0.89	0.64	0.59	0.73	0.60	0.59	0.41	0.45	0.54
	0.57	0.36	0.61	0.05	0.53	0.29	0.70	0.45	0.31	0.41
27 建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など，安心して安全な都市基盤の整備が進められたまち（建築物の耐震化）	0.35	0.39	0.33	0.29	0.61	0.40	0.41	0.14	0.29	0.30
	0.35	0.07	0.35	-0.09	0.29	0.21	0.42	0.05	0.03	0.10

	嵐山東学区 (n=40)	大枝学区 (n=80)	桂坂学区 (n=57)	新林学区 (n=34)	境谷学区 (n=57)	福西学区 (n=40)	竹の里地域 (n=35)	大原野地域 (n=63)	全体 (n=886)
1 誰もが互いに支え合い、いきいきと暮らせるまち（人権）	0.73	0.30	0.51	0.65	0.37	0.44	0.37	0.32	0.56
	0.34	0.37	0.26	0.19	0.29	0.09	0.18	0.33	0.37
2 自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており、誰もが安心・安全に暮らせるまち（地域コミュニティ）	0.85	0.43	0.74	0.62	0.53	0.43	0.14	0.49	0.64
	0.41	0.49	0.55	0.40	0.17	0.11	0.41	0.55	0.50
3 様々な方法により、区民が区政に参画しやすいまち（区民参加）	0.45	0.14	0.26	0.35	0.04	0.43	-0.03	0.15	0.30
	0.04	0.26	0.21	0.10	-0.04	0.02	-0.05	0.11	0.19
4 地域の福祉力が高く、だれもが暮らしやすいまち（地域福祉）	0.53	0.23	0.56	0.68	0.12	0.30	-0.09	0.26	0.40
	0.05	0.37	0.23	0.21	0.00	-0.02	0.14	0.14	0.25
5 地域や各種団体、行政等が連携し、地域ぐるみで子育てを支え合うまち（子育て）	0.93	0.53	0.79	0.82	0.47	0.58	0.14	0.51	0.64
	0.46	0.51	0.33	0.33	0.15	0.02	0.59	0.42	0.47
6 地域で高齢者の生活が支えられており、高齢者一人一人が尊重され、自らの意思に基づき、住み慣れた地域で、いきいきと健やかに暮らせるまち（高齢者福祉）	0.58	0.41	0.46	0.76	0.32	0.40	-0.03	0.35	0.44
	0.23	0.40	0.23	0.48	0.06	0.07	0.18	0.30	0.34
7 地域で障害のある人の生活が支えられており、障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまち（障害者福祉）	0.23	0.33	0.54	0.62	0.21	0.33	0.23	0.22	0.33
	0.02	0.26	0.33	0.29	0.08	-0.02	0.09	0.05	0.19
8 保健・医療・福祉の団体等の連携により、区民が生涯にわたって、いきいきと健やかに暮らせるまち（保健・医療）	0.38	0.42	0.41	0.71	0.25	0.45	0.14	0.29	0.44
	0.07	0.37	0.22	0.33	0.02	0.04	0.14	0.15	0.26
9 西京区は、地域の自然や歴史、文化などを生かし、地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また、教育環境が整備され、子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまち（教育）	0.75	0.54	0.73	0.62	0.28	0.43	0.06	0.51	0.52
	0.16	0.44	0.53	0.35	0.10	0.09	0.45	0.43	0.37
10 防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており、防災意識も高く、安心して暮らせるまち（安心・安全）	0.77	0.51	0.78	0.82	0.52	0.58	0.23	0.61	0.69
	0.44	0.62	0.63	0.78	0.33	0.29	0.52	0.50	0.63
11 地域の特性を生かし、地域に密着した商工業の振興が図られており、また、産学公の連携による先端産業の育成が進んだまち（商工業）	0.03	-0.01	0.27	0.09	-0.23	0.05	-0.29	-0.02	0.06
	-0.35	0.10	0.06	-0.08	-0.23	-0.20	-0.14	-0.12	-0.03
12 豊かな自然環境の保全がされている。また、それら自然環境にふれあう機会も作られており、自然を大切にすることが育まれるまち（自然環境）	0.95	0.86	1.23	0.88	1.04	0.80	0.57	0.97	0.78
	0.73	0.83	0.97	1.14	0.90	0.78	1.10	0.91	0.69
13 一人一人が歩く暮らしを大切にし、人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まち（歩くまち・京都）	0.28	0.14	0.34	0.76	0.60	0.53	-0.11	0.07	0.27
	-0.07	0.10	0.32	0.84	0.46	-0.07	0.43	-0.06	0.12

	嵐山東学区 (n=40)	大枝学区 (n=80)	桂坂学区 (n=57)	新林学区 (n=34)	境谷学区 (n=57)	福西学区 (n=40)	竹の里地域 (n=35)	大原野地域 (n=63)	全体 (n=886)
14 地域住民や関係団体、行政の連携により、まちの美化活動に取り組むまち（まちの美化）	0.77	0.63	0.91	0.97	0.82	0.68	0.29	0.70	0.76
	0.49	0.74	1.00	0.88	0.64	0.73	0.62	0.65	0.70
15 日々の暮らしの中で、家庭や地域、社会における3Rの取組により、限りある資源を有効活用するまち（循環型社会）	0.69	0.38	0.66	0.50	0.46	0.55	0.26	0.43	0.55
	0.36	0.40	0.52	0.82	0.44	0.36	0.48	0.38	0.51
16 区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており、美しい景観が創出されている。また、良好な住環境が維持・形成されており、だれもが、いつまでも住み続けたいと感じられるまち（景観・住環境）	0.92	0.68	1.05	0.91	0.86	0.48	0.26	0.74	0.76
	0.65	0.60	0.80	0.92	0.65	0.49	1.00	0.59	0.64
17 農地が保全されており、地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができているまち（農業）	0.28	0.39	0.30	0.47	0.54	0.43	0.26	0.62	0.41
	0.13	0.43	0.38	0.75	0.42	0.38	0.57	0.58	0.35
18 区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また、地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまち（歴史・文化）	0.36	0.31	0.48	0.53	0.23	0.45	0.14	0.39	0.38
	0.18	0.38	0.58	0.36	0.25	0.18	0.43	0.40	0.33
19 地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまち（観光）	0.46	0.22	0.13	0.38	-0.20	0.25	-0.06	0.28	0.19
	0.38	-0.02	0.06	-0.10	-0.13	-0.20	0.05	0.06	0.10
20 区民がスポーツに親しめる環境が整っており、スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまち（市民スポーツ）	0.65	0.44	0.47	0.68	0.50	0.48	0.06	0.37	0.50
	0.27	0.51	0.48	0.65	0.34	0.05	0.36	0.23	0.41
21 亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり、交流を通じて地域の活性化が図られているまち（都市間交流）	0.13	-0.16	0.05	0.24	-0.11	0.13	-0.11	-0.05	0.04
	-0.20	0.02	-0.05	-0.27	-0.13	-0.25	0.00	-0.11	-0.07
22 生涯学習を通じて、だれもが、自由に学び、ふれあい、交流する、生きがいに満ちたまち（生涯学習）	0.33	0.16	0.28	0.44	0.15	0.35	-0.03	0.11	0.25
	0.00	0.30	0.17	0.23	0.17	-0.02	0.27	0.20	0.17
23 区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており、また、地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまち（大学等との連携）	0.23	0.29	0.42	0.35	0.20	0.33	-0.11	0.18	0.21
	-0.11	0.42	0.42	0.12	0.25	-0.16	-0.09	0.05	0.14
24 公共交通機関が充実したまち（公共交通）	0.05	-0.21	-0.23	0.26	-0.48	-0.38	-0.71	-0.55	0.07
	-0.27	-0.19	-0.20	0.02	-0.29	-0.68	-0.05	-0.67	-0.06
25 人にやさしい道路づくりが進められており、また、主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまち（道路環境）	-0.18	-0.05	0.23	0.59	0.34	0.50	-0.06	-0.15	0.22
	-0.39	0.33	0.31	0.46	0.35	-0.11	0.50	-0.18	0.15
26 河川や上下水道の整備を促進し、災害に備えるとともに、うるおいのある水辺空間や安心で安全な水道水が提供されたまち（河川・上下水道）	0.38	0.41	0.49	0.82	0.43	0.55	0.26	0.31	0.54
	0.27	0.51	0.51	0.58	0.42	0.16	0.64	0.13	0.41
27 建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など、安心で安全な都市基盤の整備が進められたまち（建築物の耐震化）	0.21	0.14	0.38	0.71	0.07	0.30	0.11	0.08	0.30
	-0.11	0.21	0.15	0.15	-0.06	-0.45	0.09	-0.14	0.10

■ 各設問の結果

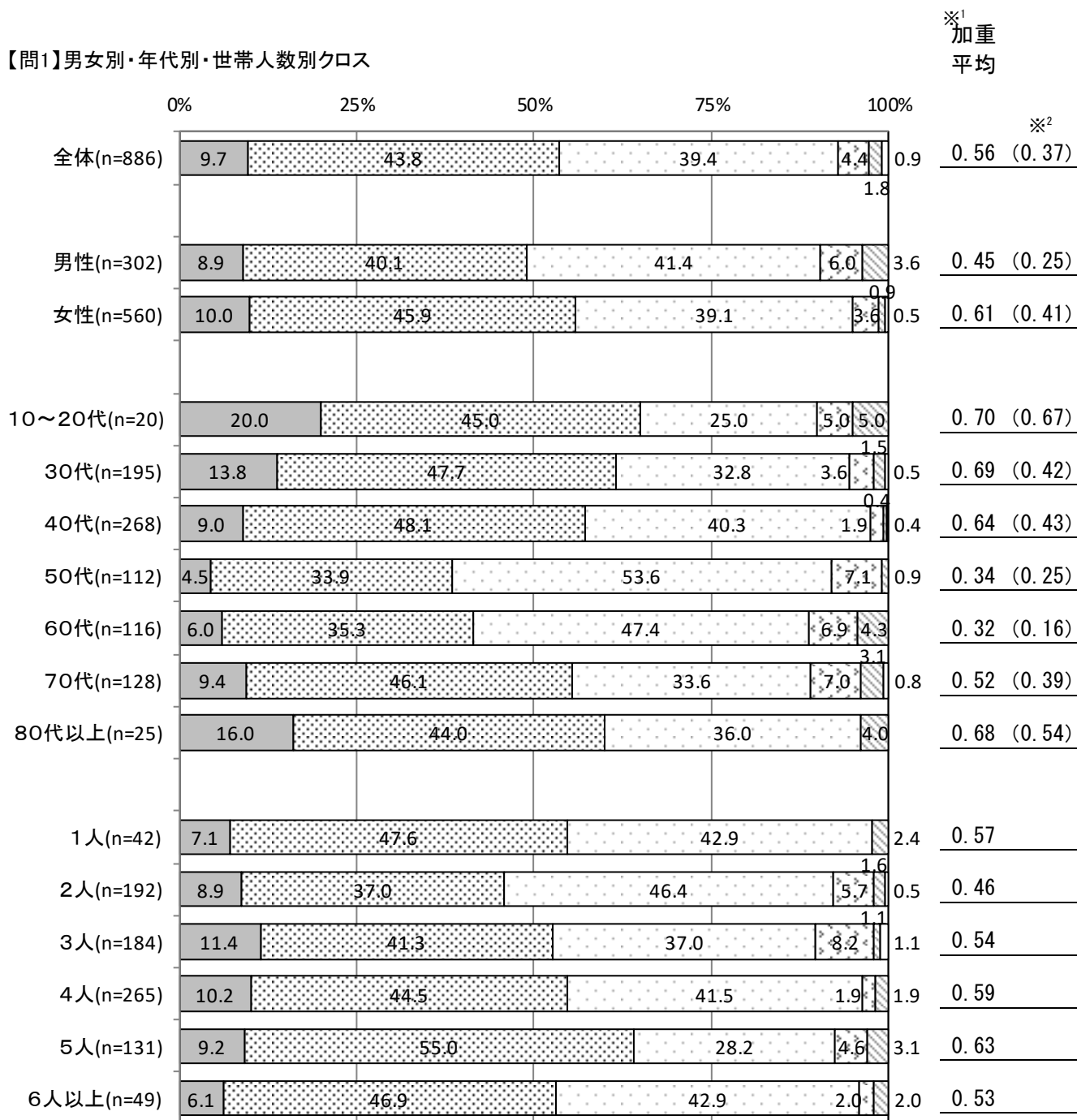
下記の質問内容について、自分の感じている実感を a～e の 5 つから選択して○を付けてください。

問1 西京区は、誰もが互いに支え合い、いきいきと暮らせるまちとなっている。(人権)

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 53.5%となっている。

加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.70、30代で 0.69、80代以上で 0.68 等、全体平均を上回っている一方、60代で 0.32 等、全体平均を下回っている。

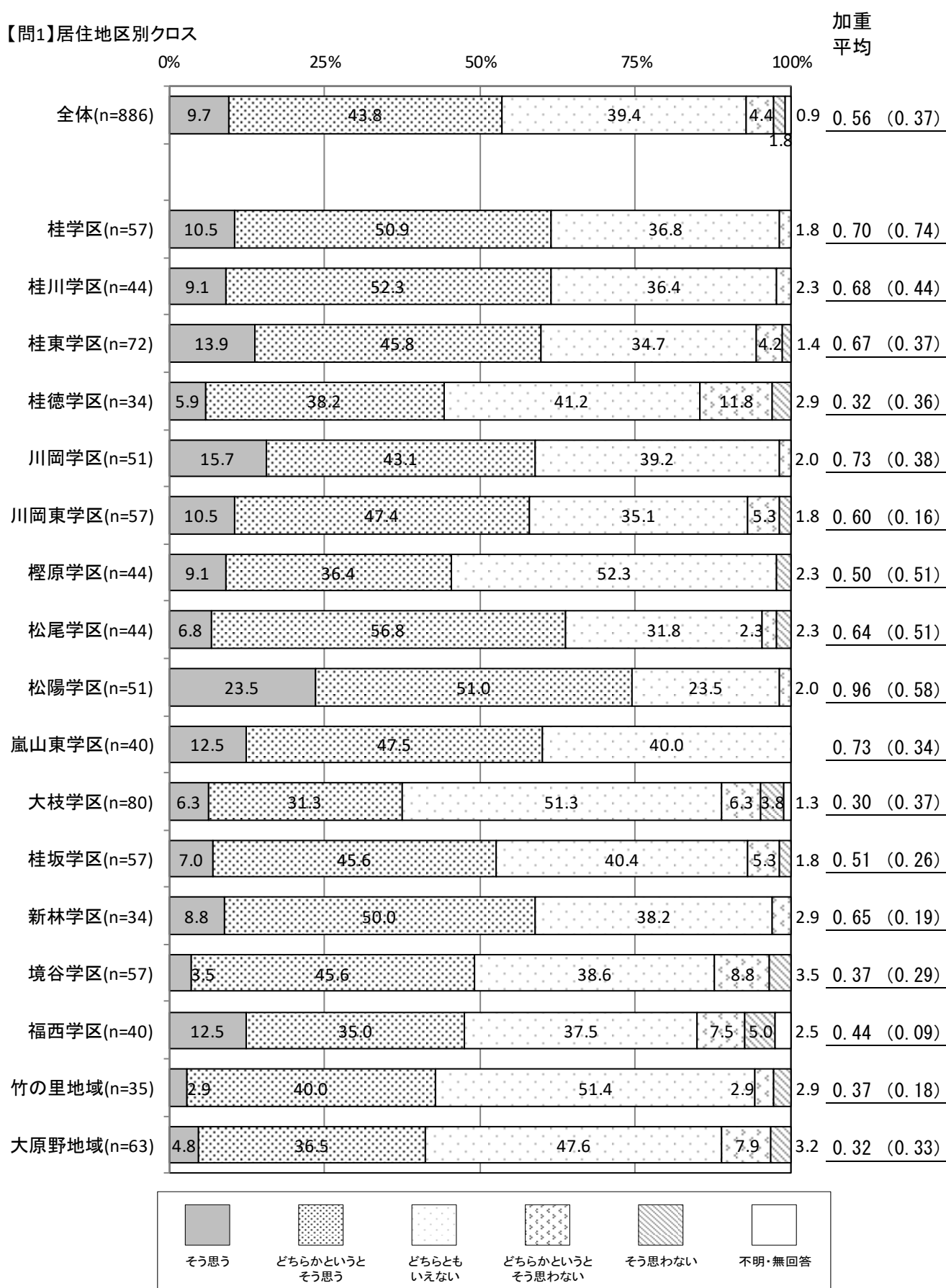
居住地区別では、松陽学区 0.96、川岡学区 0.73 等、全体平均を上回っている一方、大枝学区 0.30、桂徳学区 0.32 等、全体平均を下回っている。



※¹ 加重平均＝「そう思う」2点、「どちらかというと思う」1点、「どちらともいえない」0点、「どちらかというと思わない」-1点、「そう思わない」-2点で平均値を算出

※² カッコ内は前回調査時の数値

【問1】居住地区別クロス



※加重平均＝そう思う：2点，どちらかというと思う：1点，どちらともいえない：0点，どちらかというと思わない：-1点，そう思わない：-2点で，回答者の平均点数を算出

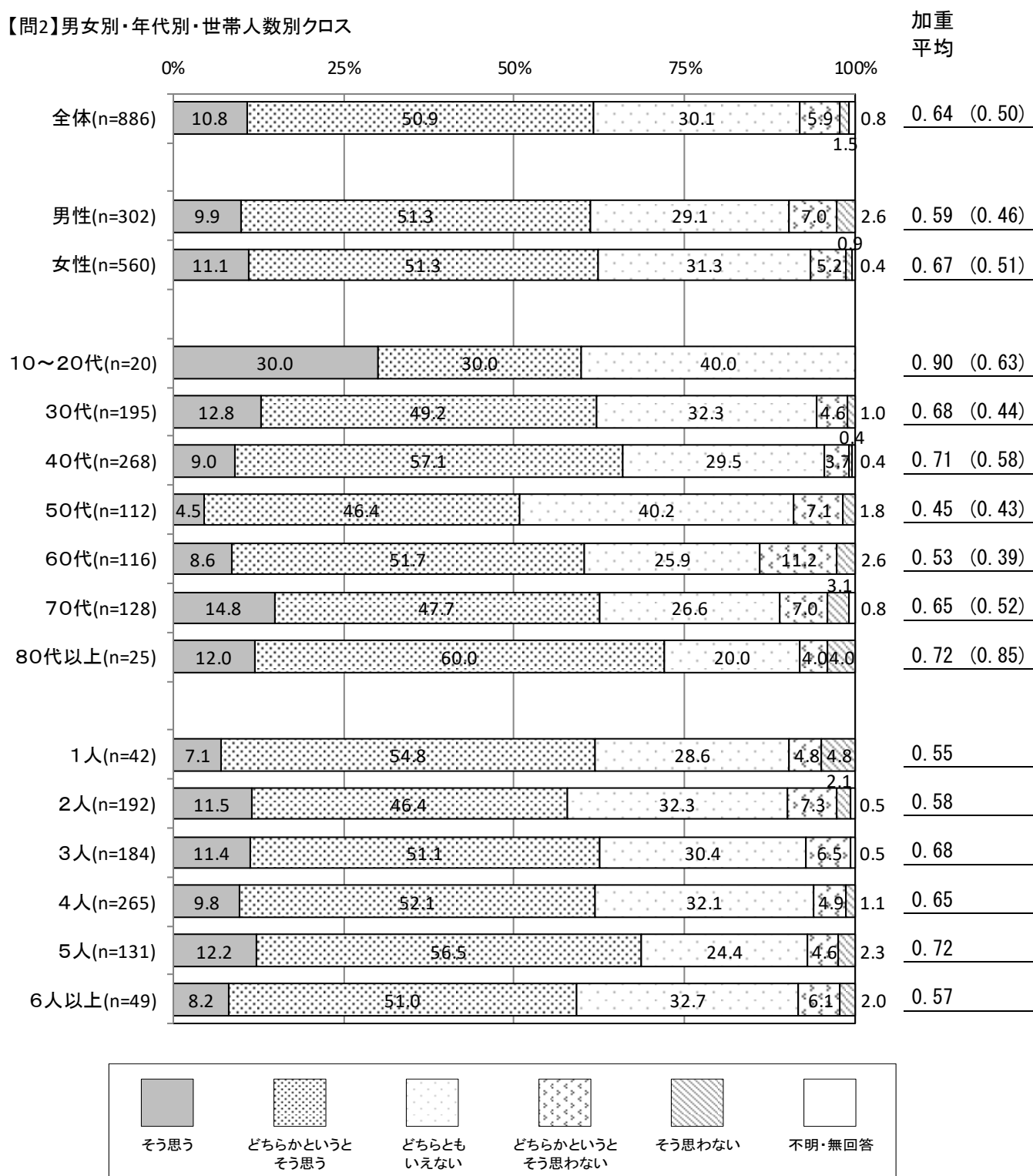
問 2 西京区は、自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており、誰もが安心・安全に暮らせるまちとなっている。（地域コミュニティ）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 61.7%となっている。

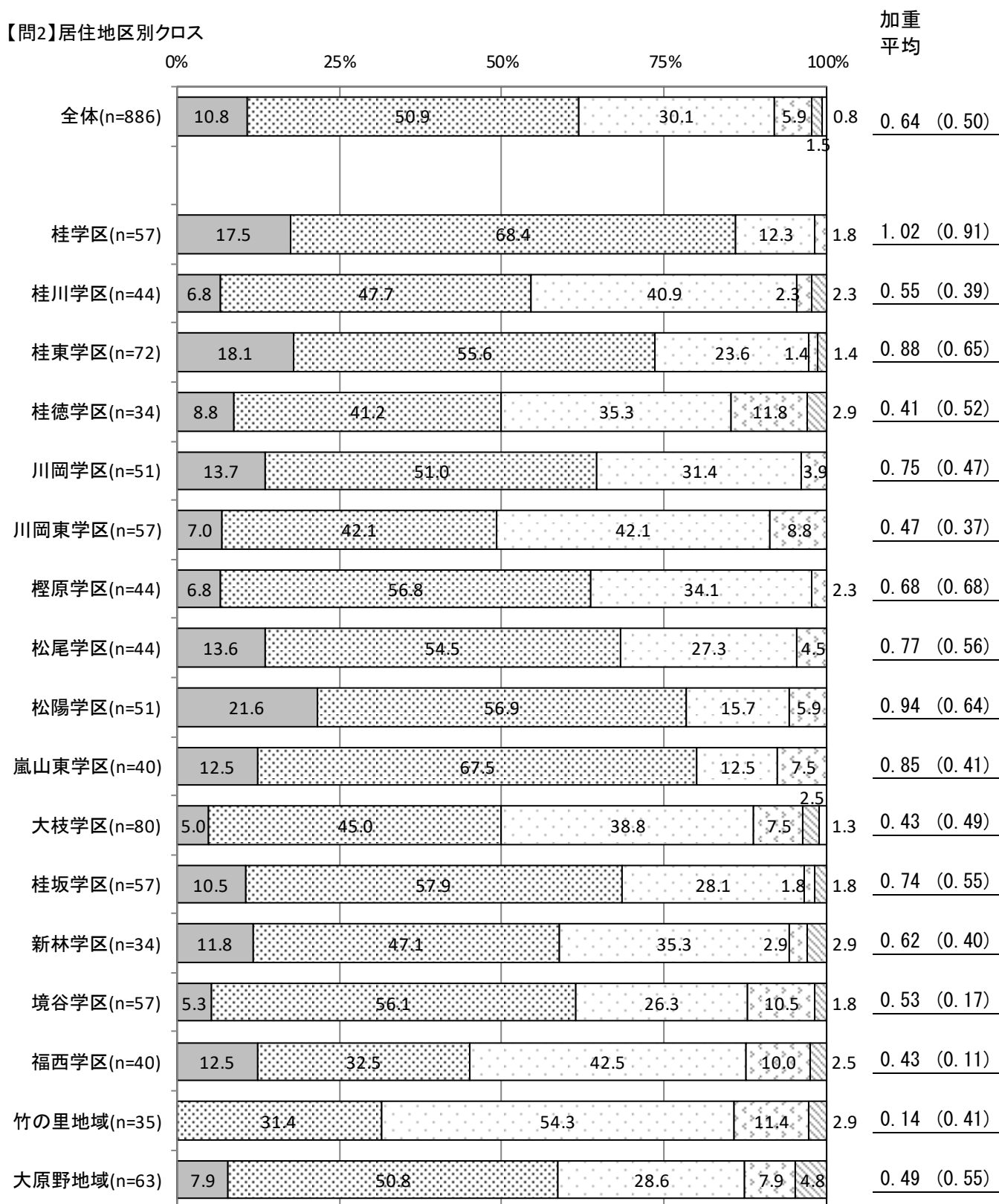
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.90 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では、桂学区 1.02、松陽学区 0.94 等全体平均を上回っている一方、竹の里地域 0.14 等、全体平均を下回っている。

【問2】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問2】居住地区別クロス



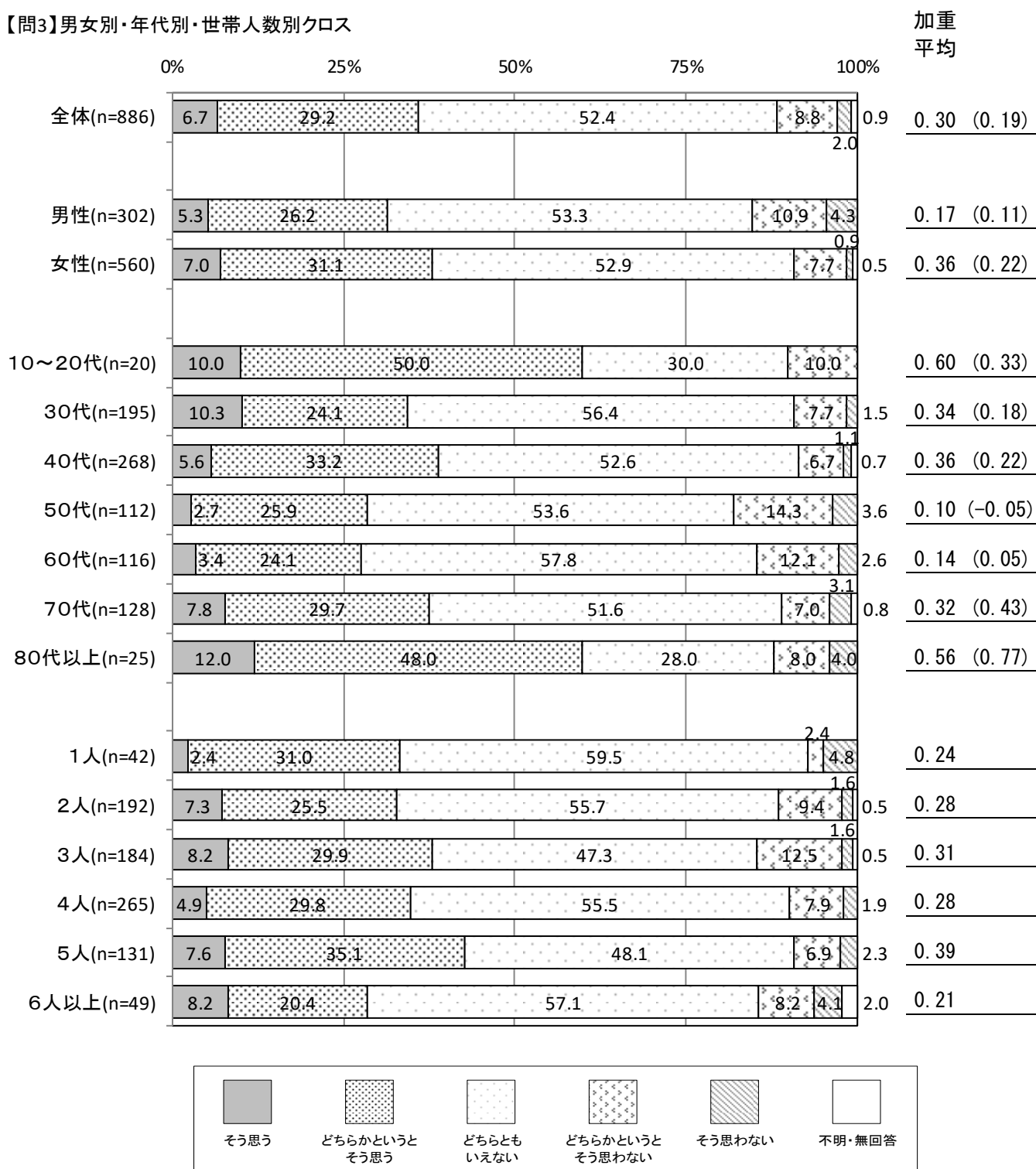
問 3 西京区は、様々な方法により、区民が区政に参画しやすいまちとなっている。(区民参加)

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 35.9%となっている。

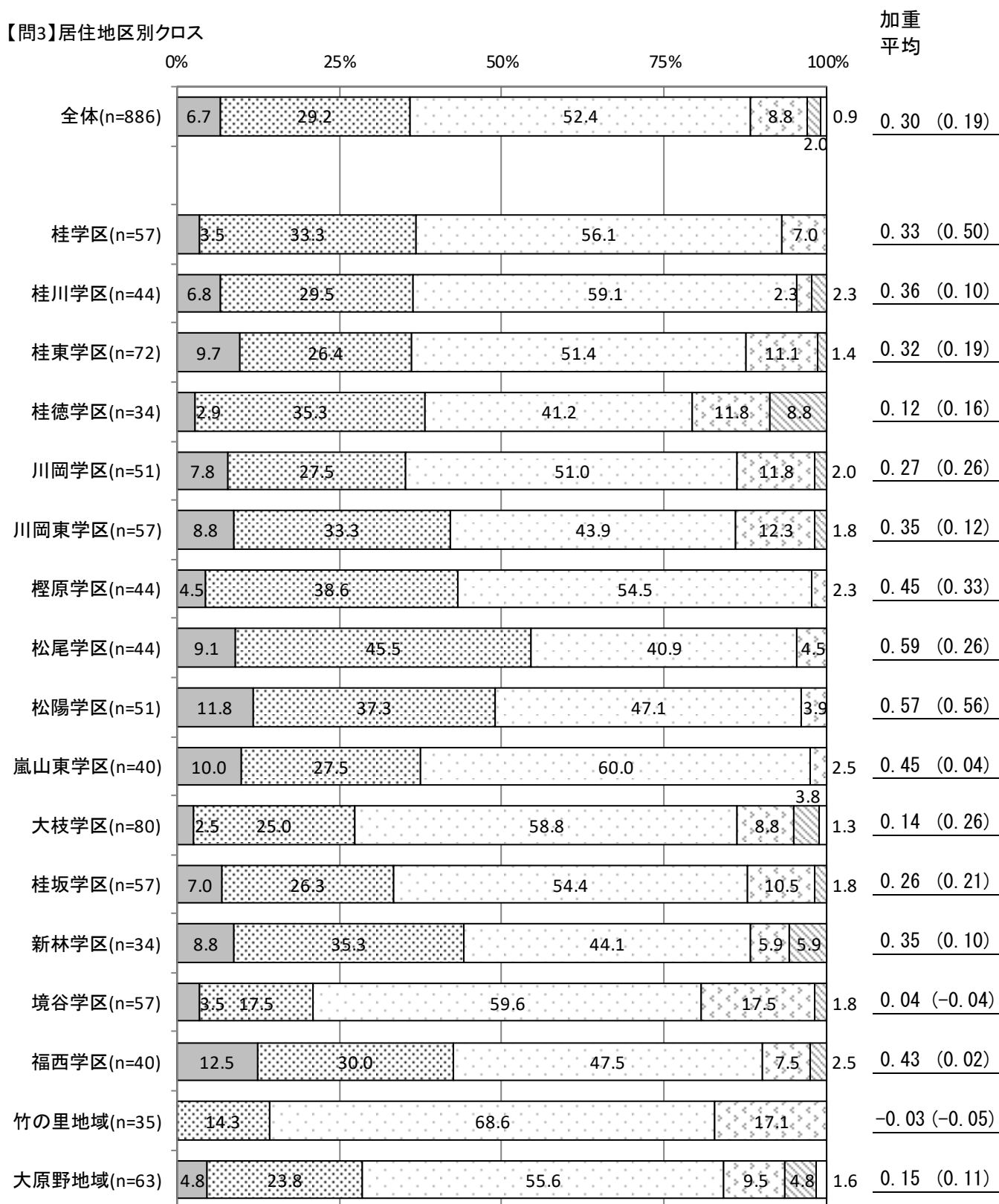
加重平均をみると、年代別では、10～20 代 0.60, 80 代以上 0.56 等、全体平均を上回っている一方、50 代 0.10 等、全体を下回っている。

居住地区別では、松尾学区 0.59, 松陽学区 0.57 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域 -0.03, 境谷学区 0.04 等、全体平均を下回っている。

【問3】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問3】居住地区別クロス



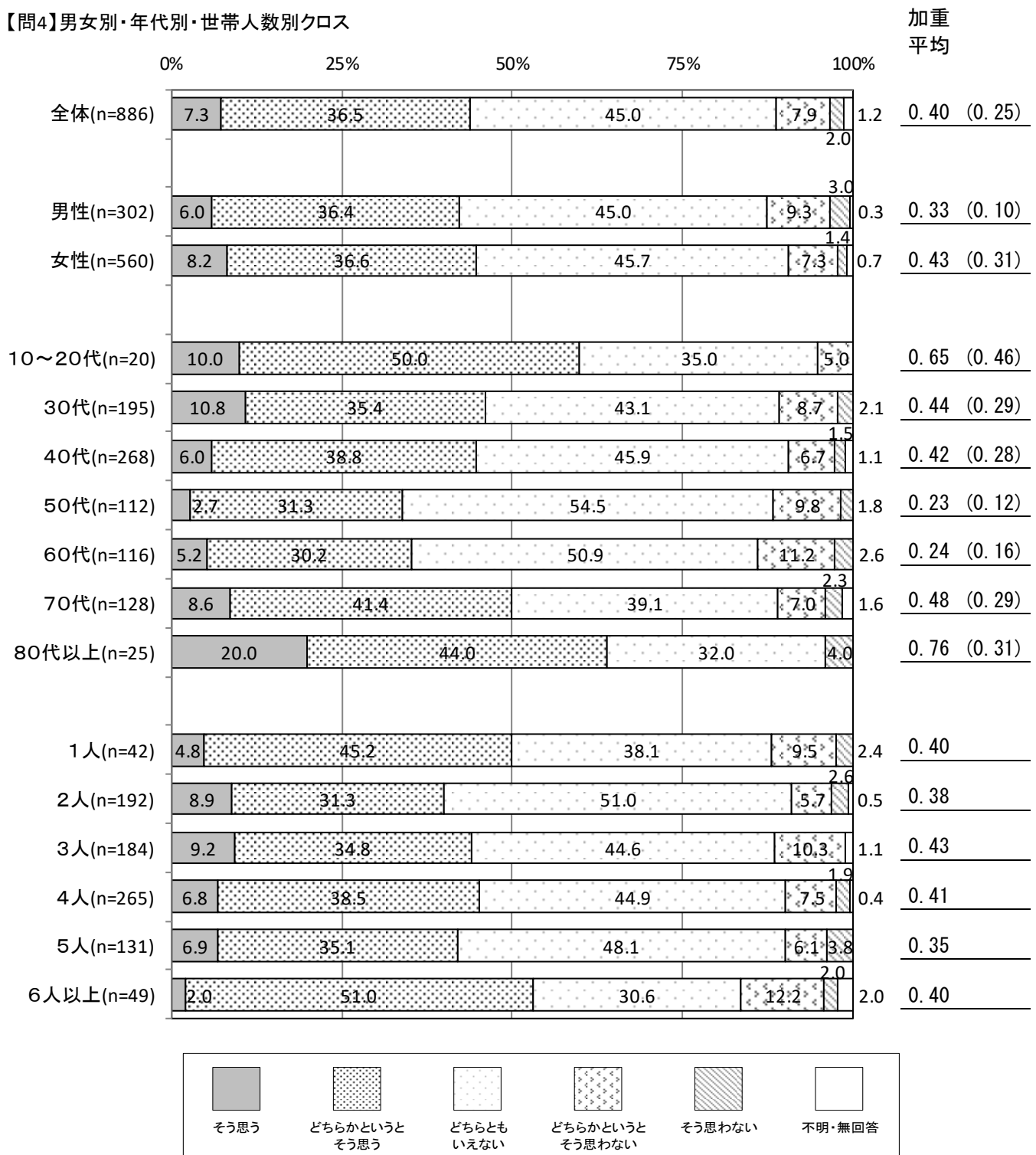
問 4 西京区は、地域の福祉力が高く、だれもが暮らしやすいまちとなっている。（地域福祉）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 43.8%となっている。

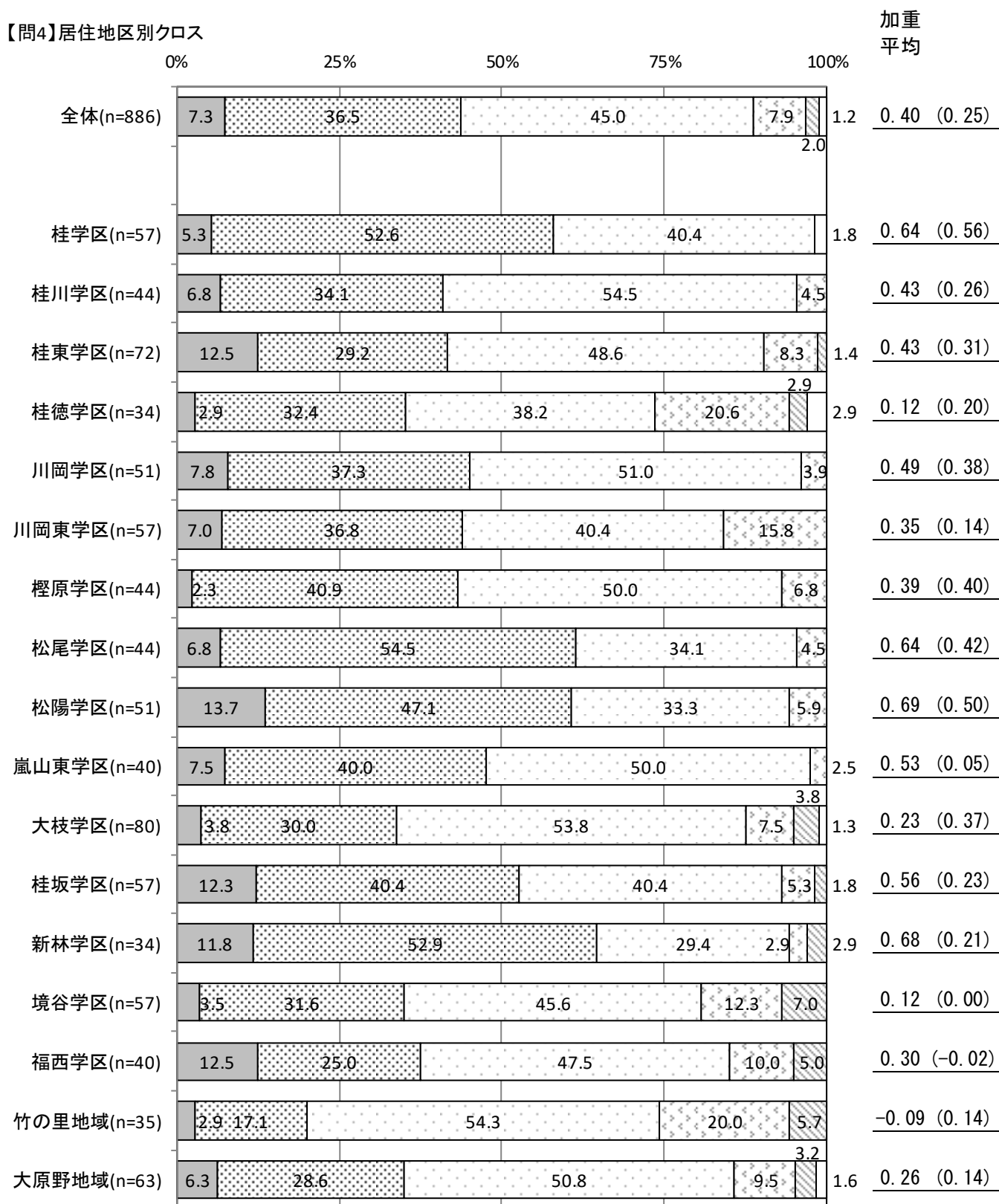
加重平均をみると、年代別では、80 代以上 0.76、10～20 代で 0.65 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では、松陽学区 0.69、新林 0.68、桂 0.64 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域-0.09、桂徳・境谷学区 0.12 等、全体平均を下回っている。

【問4】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問4】居住地区別クロス

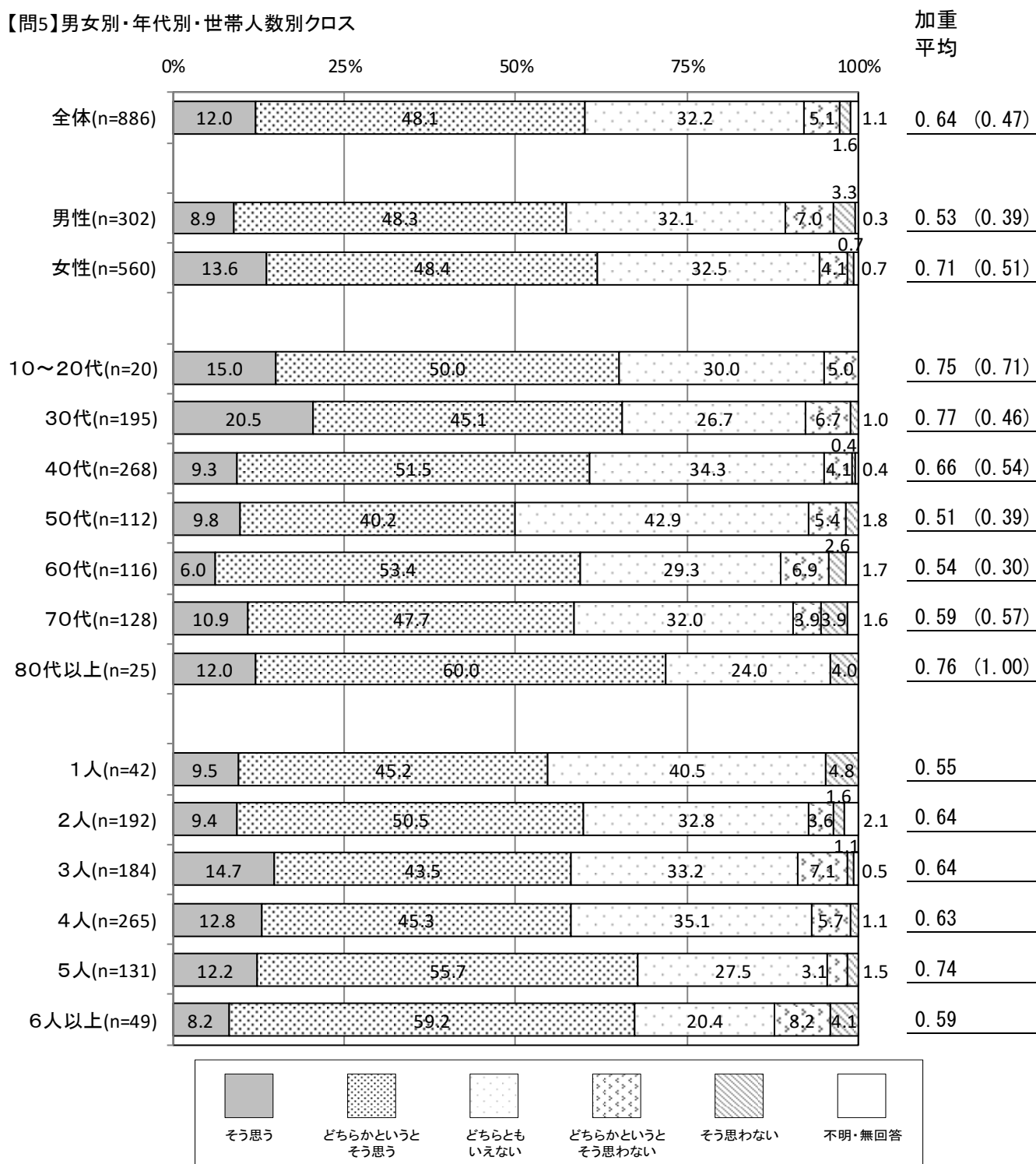


問 5 西京区は、地域や各種団体、行政等が連携し、地域ぐるみで子育てを支え合うまちとなっている。(子育て)

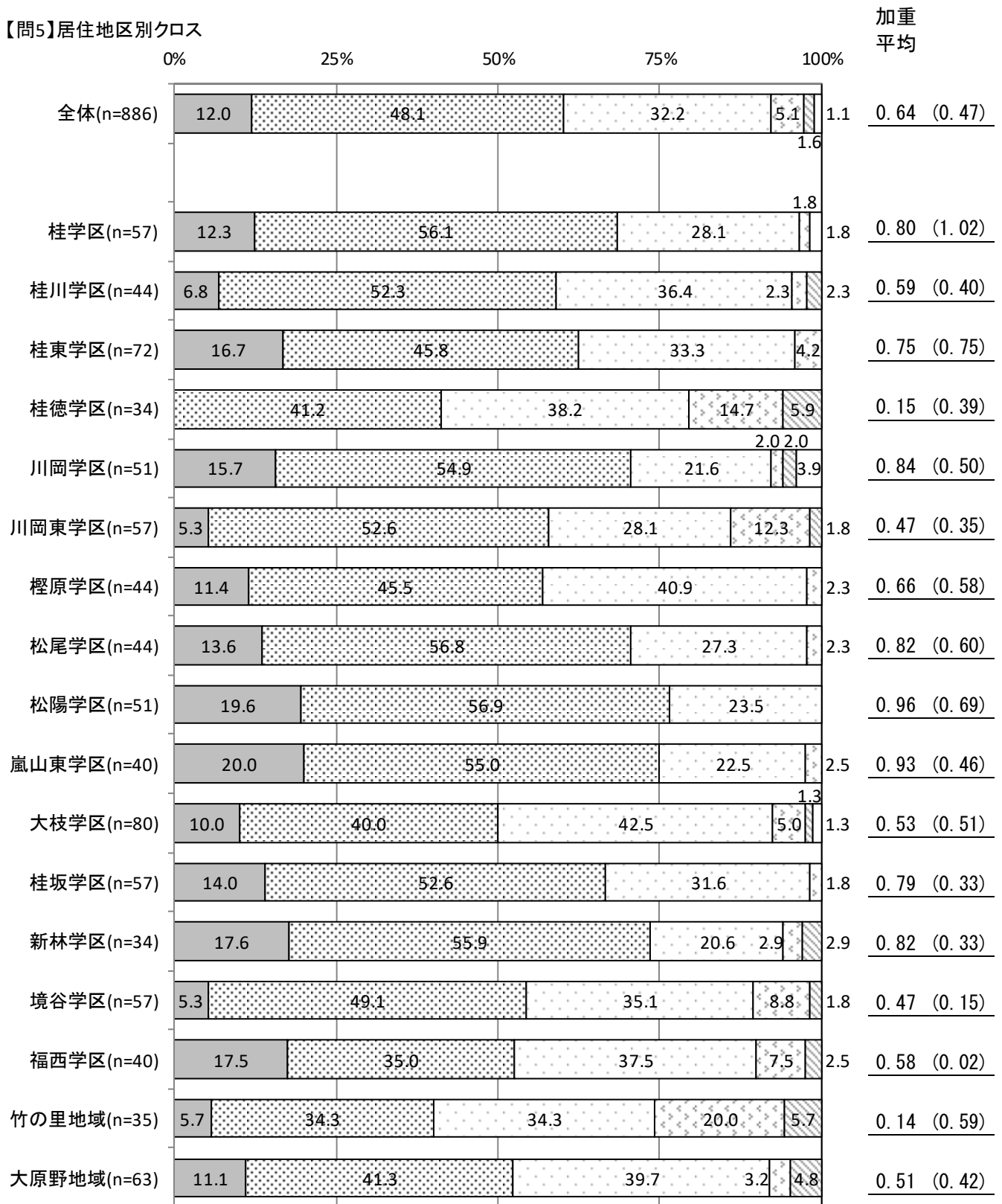
「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 60.1%となっている。

居住地区別では、松陽学区 0.96、嵐山東学区 0.93 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域 0.14、桂徳学区 0.15 等、全体平均を下回っている。

【問5】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問5】居住地区別クロス



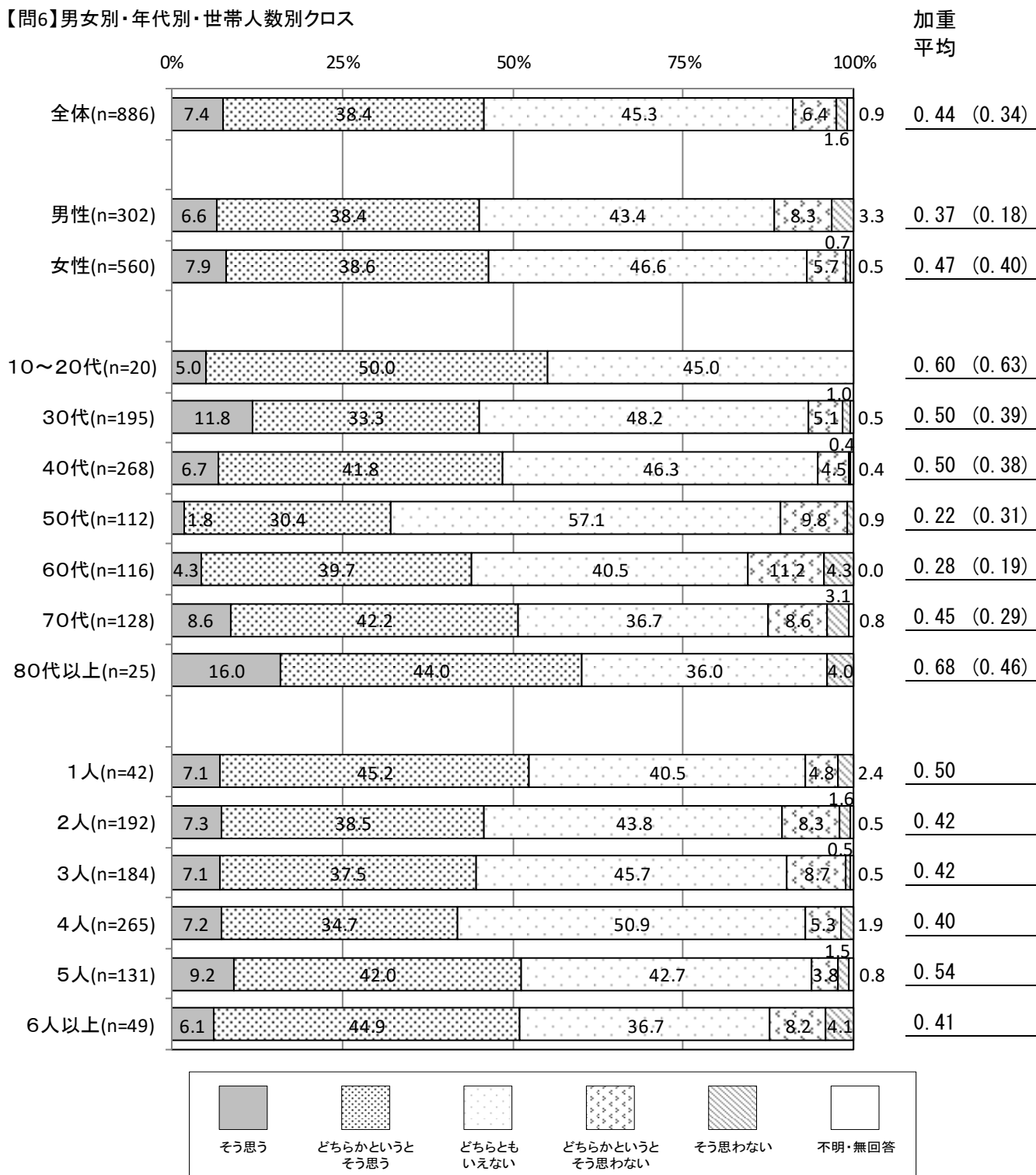
問 6 西京区は、地域で高齢者の生活が支えられており、高齢者一人一人が尊重され、自らの意思に基づき、住み慣れた地域で、いきいきと健やかに暮らせるまちとなっている。（高齢者福祉）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 45.8%となっている。

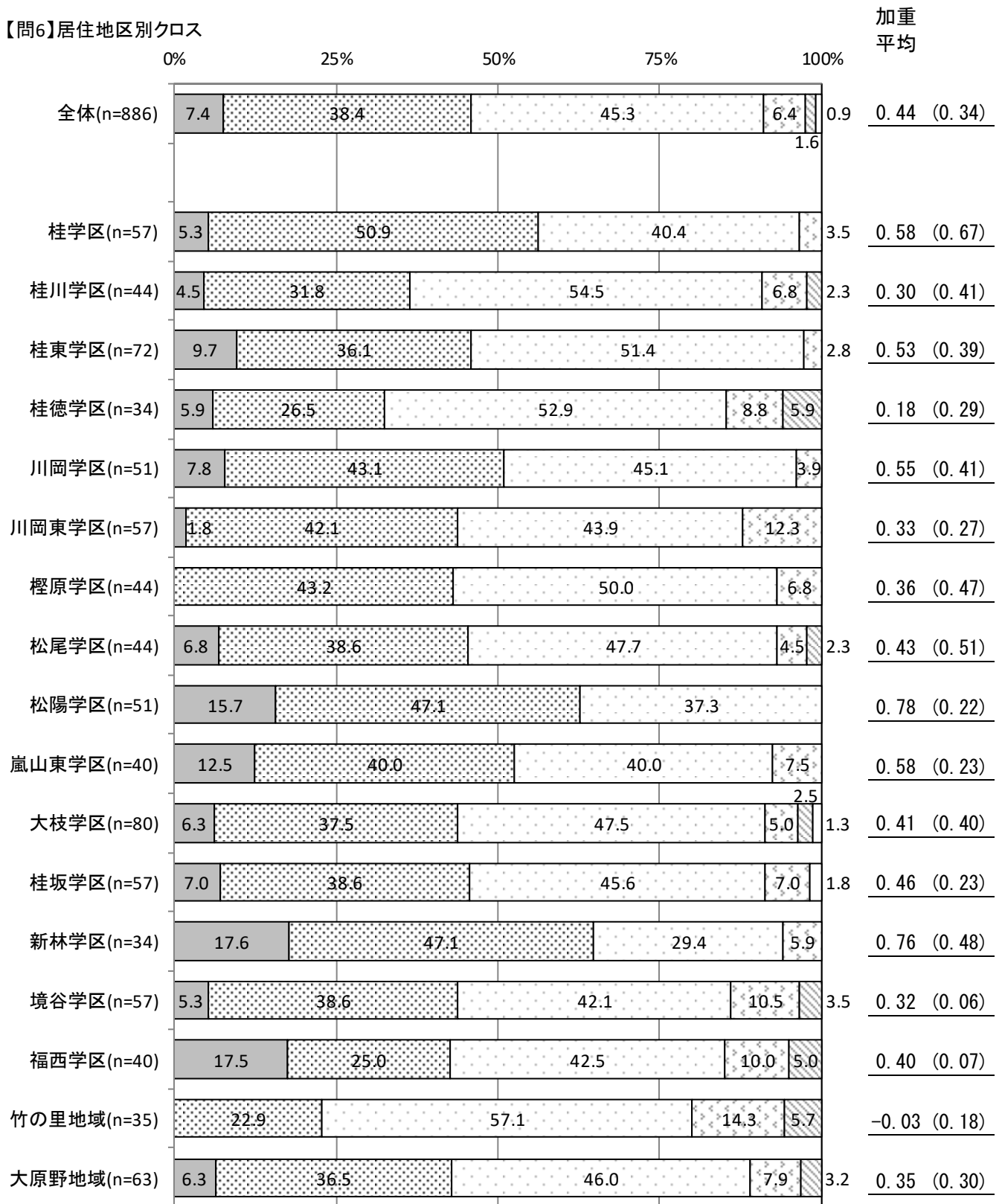
加重平均をみると、年代別では、80 代以上で 0.68 等、全体平均を上回っている一方、50 代で 0.22 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、松陽学区で 0.78、新林学区で 0.76 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で-0.03、桂徳学区 0.18 等、全体平均を下回っている。

【問6】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問6】居住地区別クロス



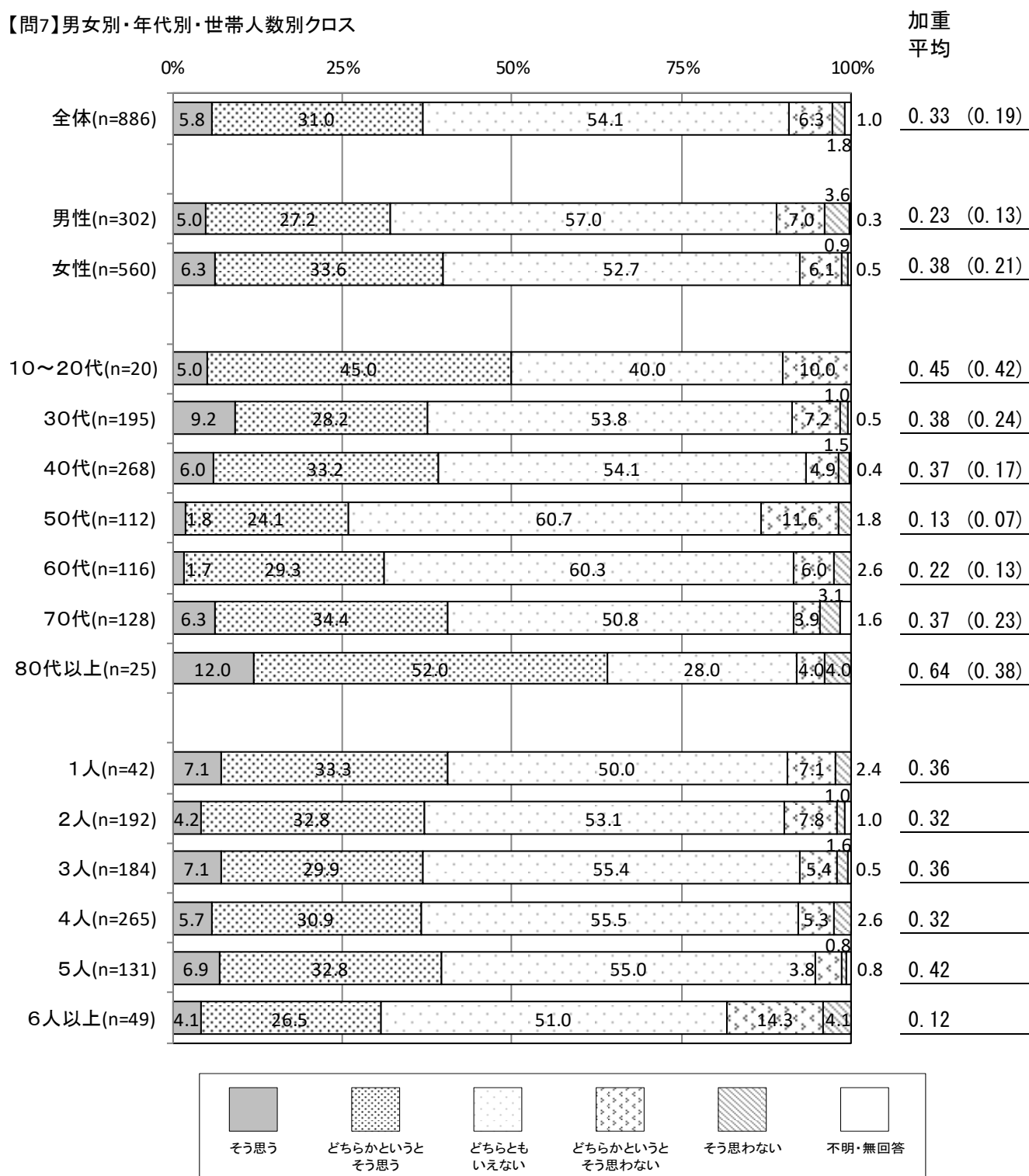
問 7 西京区は、地域で障害のある人の生活が支えられており、障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまちとなっている。(障害者福祉)

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 36.8%となっている。

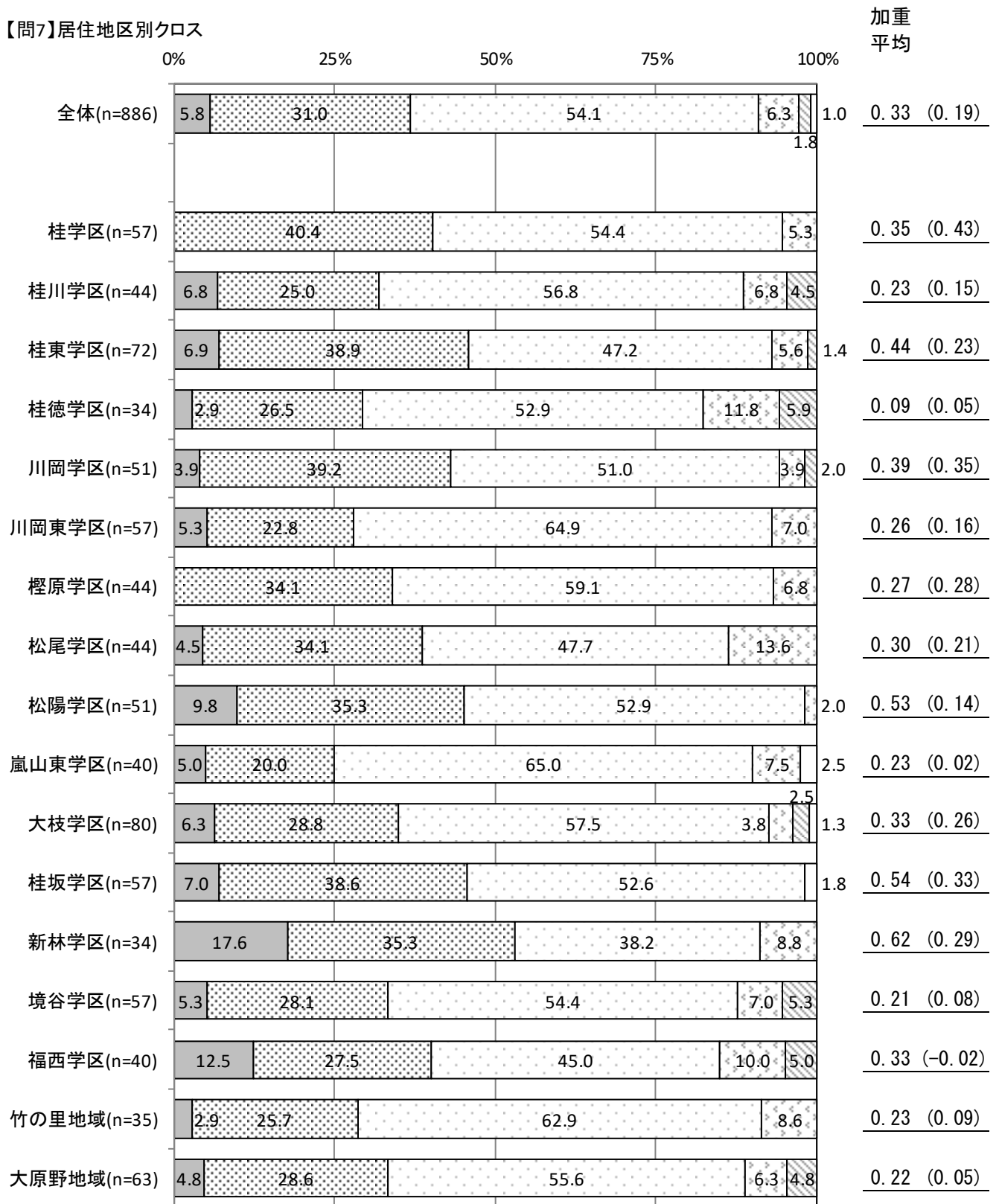
加重平均をみると、年代別では、80 代以上で 0.64 等、全体平均を上回っている一方、50 代で 0.13 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、新林学区で 0.62、桂坂学区 0.54、松陽学区 0.53 等、全体平均を上回っている一方、桂徳学区 0.09 等、全体平均を下回っている。

【問7】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問7】居住地区別クロス



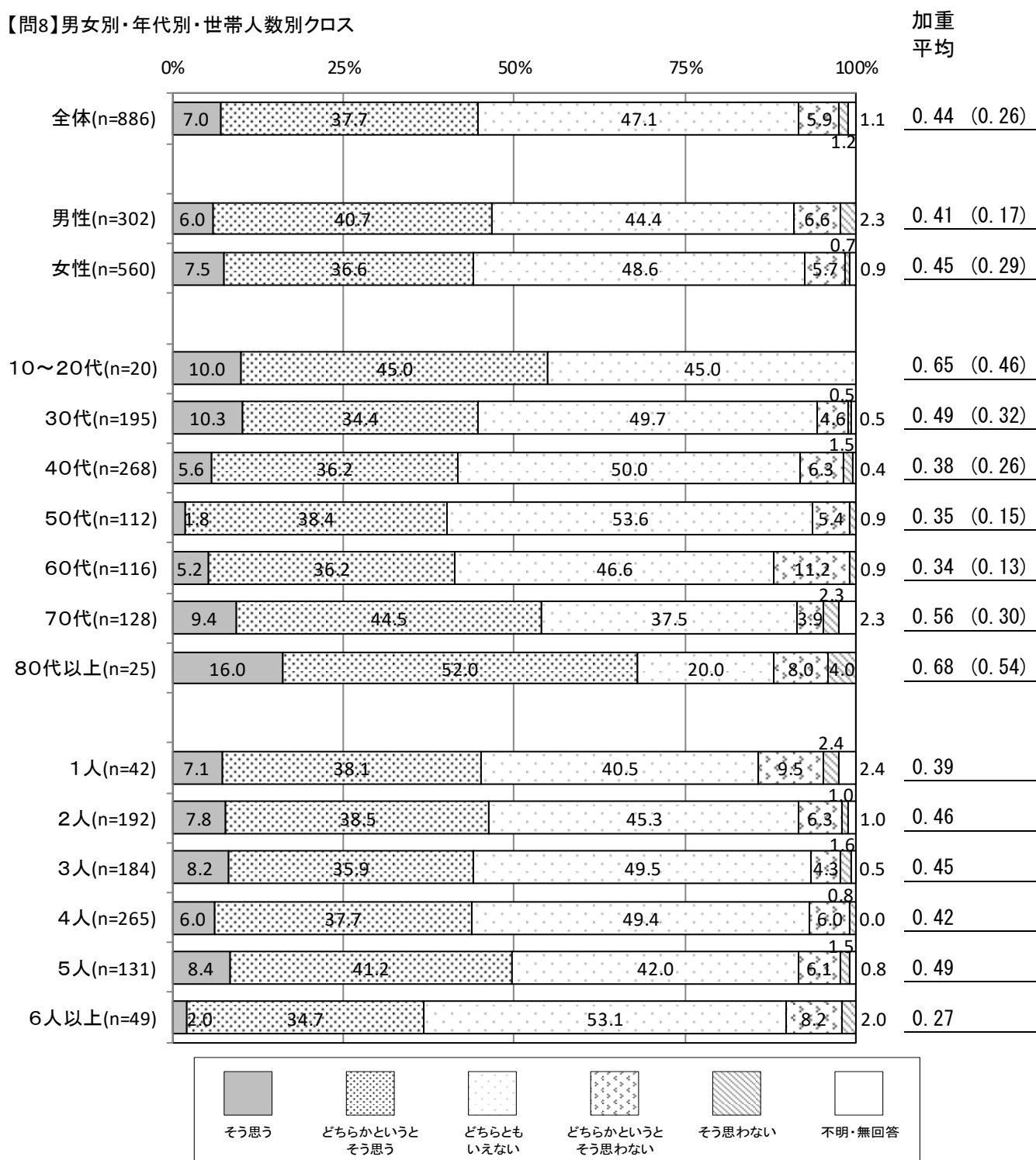
問 8 西京区は、保健・医療・福祉の団体等の連携により、区民が生涯にわたって、いきいきと健やかに暮らせるまちとなっている。（保健・医療）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 44.7%となっている。

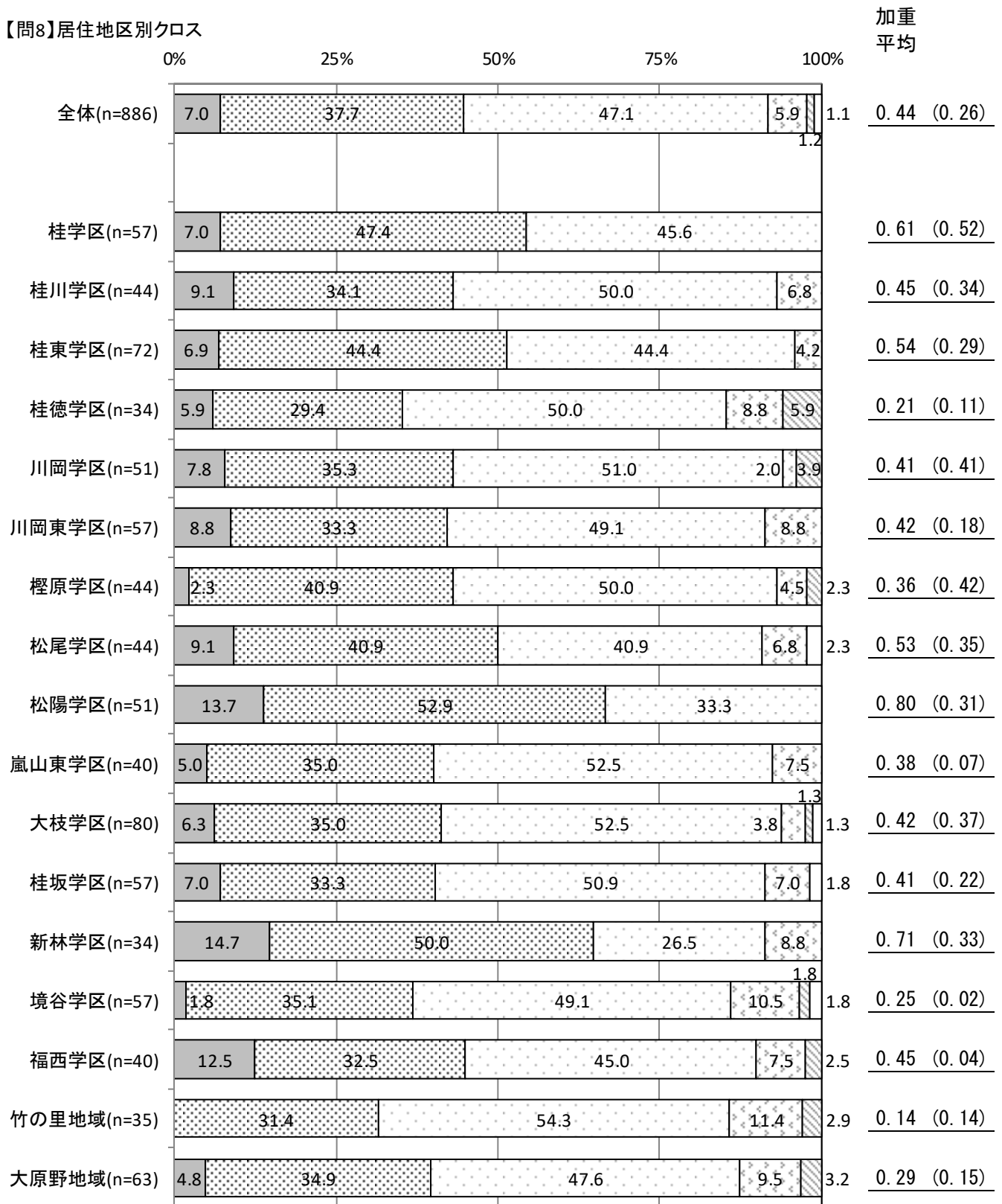
加重平均をみると、年代別では、10～20 代で 0.65, 80 代以上で 0.68 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では、松陽学区で 0.80, 新林学区で 0.71 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域 0.14, 桂徳学区 0.21 等、全体平均を下回っている。

【問8】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問8】居住地区別クロス



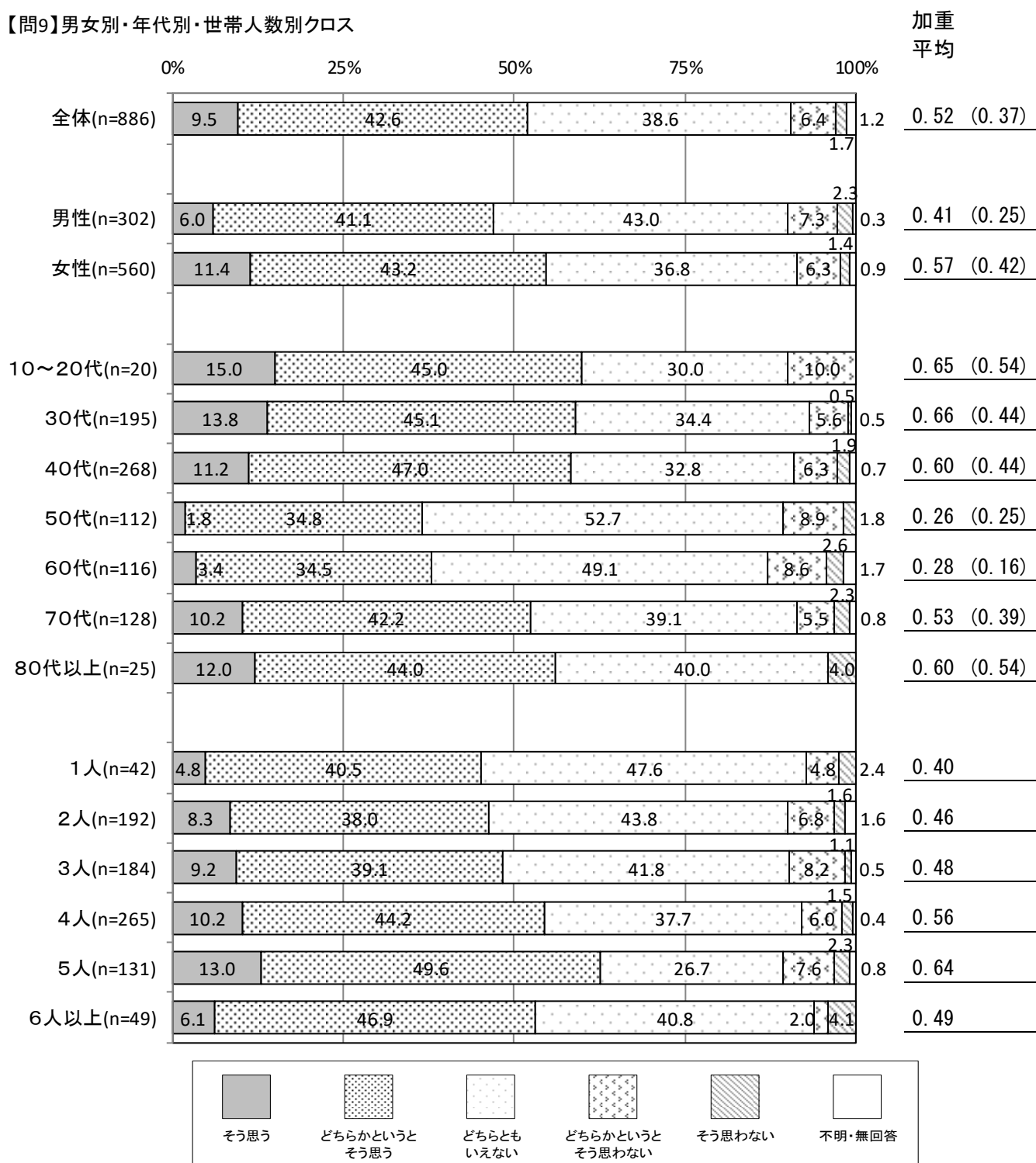
問 9 西京区は、地域の自然や歴史、文化などを生かし、地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また、教育環境が整備され、子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまちとなっている。（教育）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 52.1%となっている。

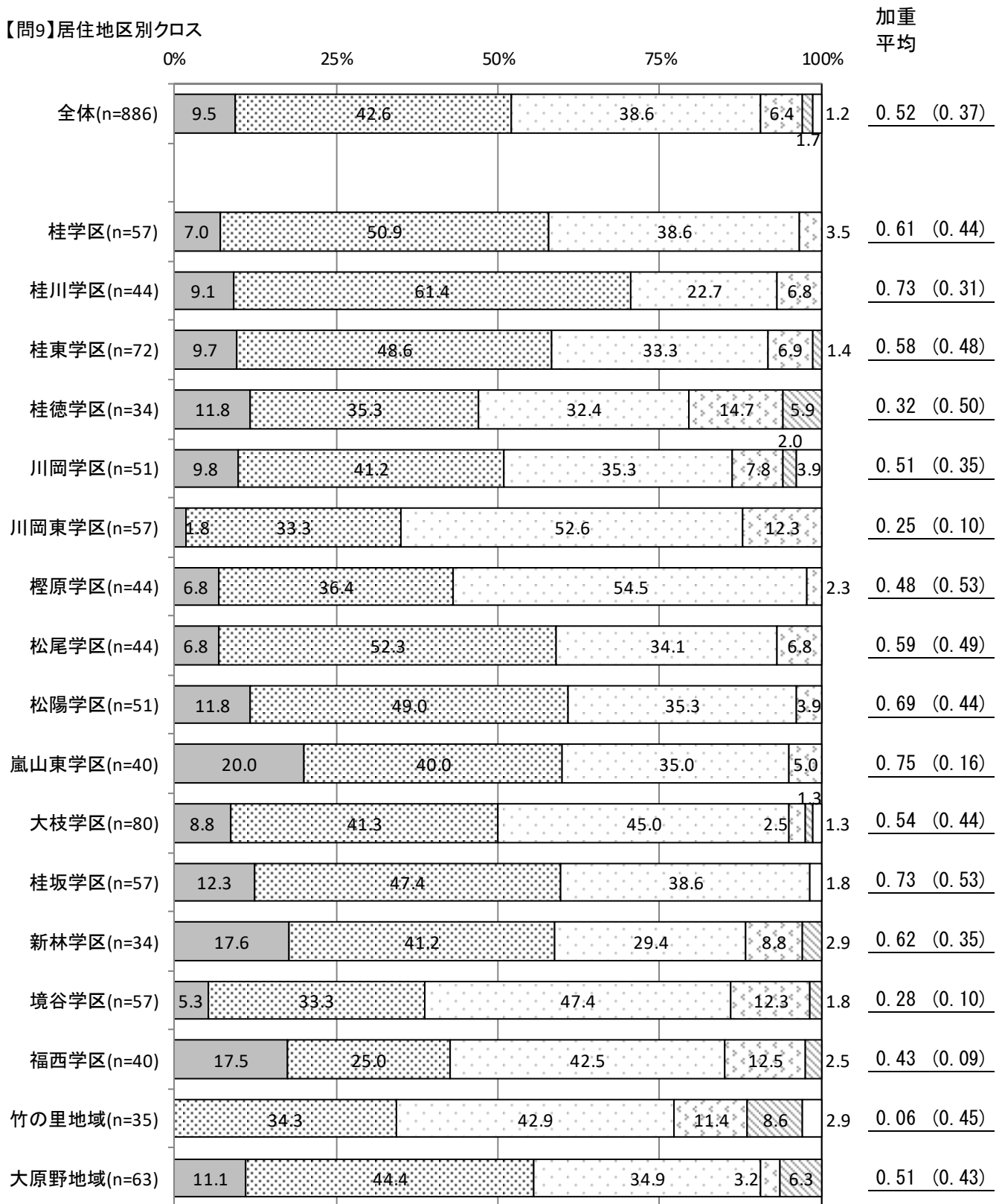
加重平均をみると、年代別では、50代で 0.26、60代で 0.28 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、嵐山東学区で 0.75、桂川・桂坂学区 0.73 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域 0.06 等、全体平均を下回っている。

【問9】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問9】居住地区別クロス



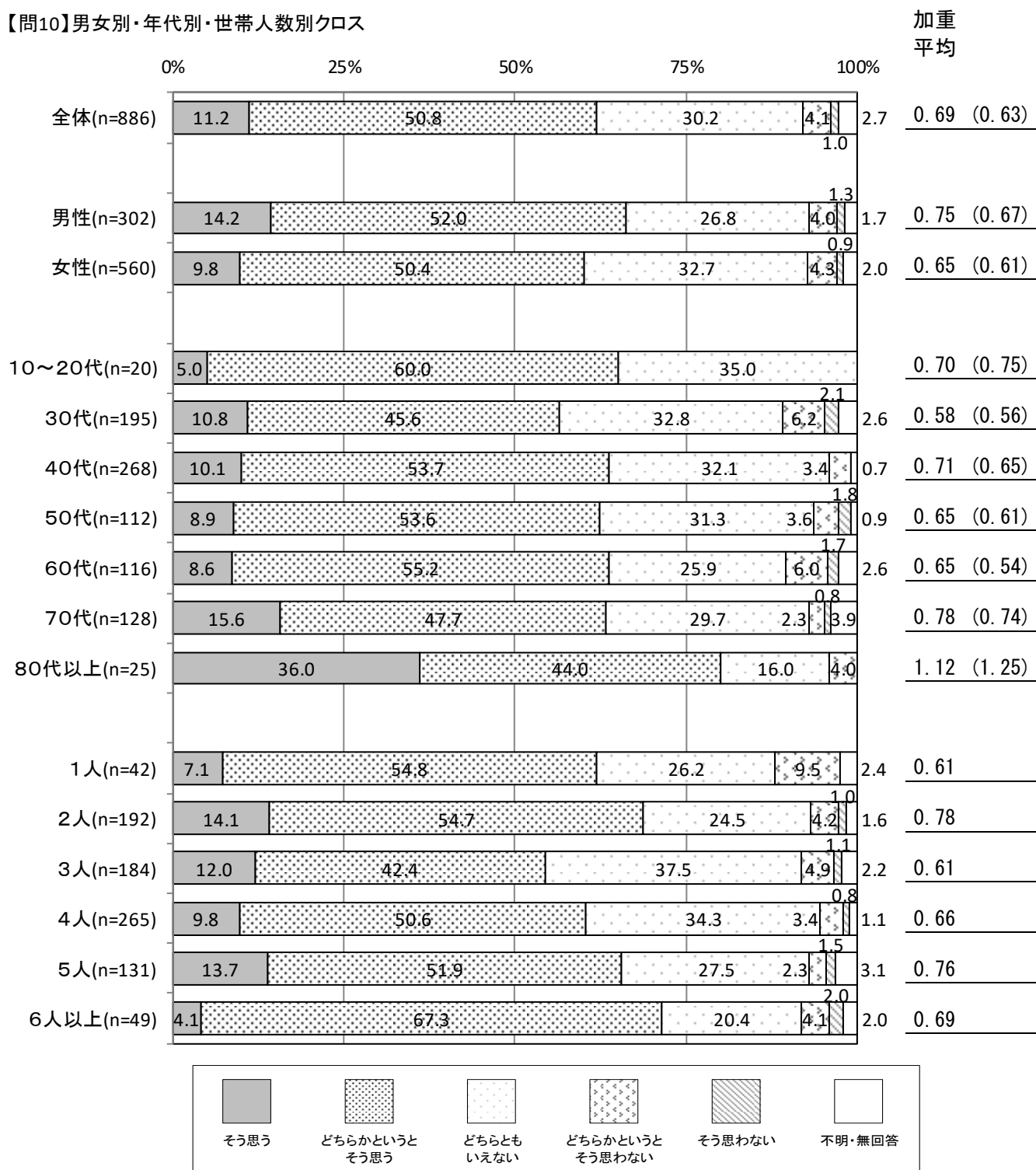
問 10 西京区は、防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており、防災意識も高く、安心して暮らせるまちとなっている。（安心・安全）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 62.0%となっている。

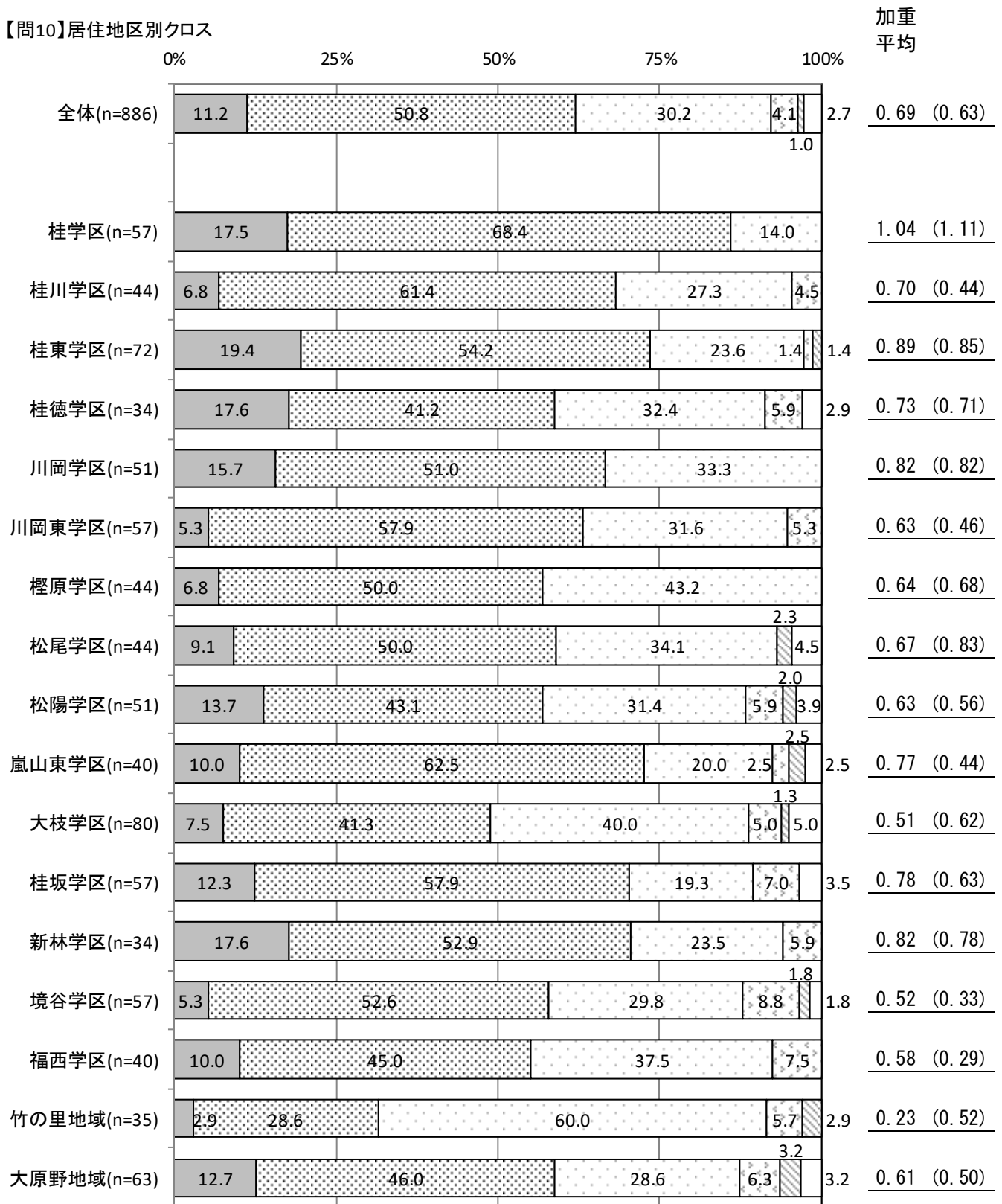
加重平均をみると、年代別では、80代以上で 1.12 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では、桂学区で 1.04、桂東学区 0.89、川岡・新林学区 0.82 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域 0.23 等、全体平均を下回っている。

【問10】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問10】居住地区別クロス



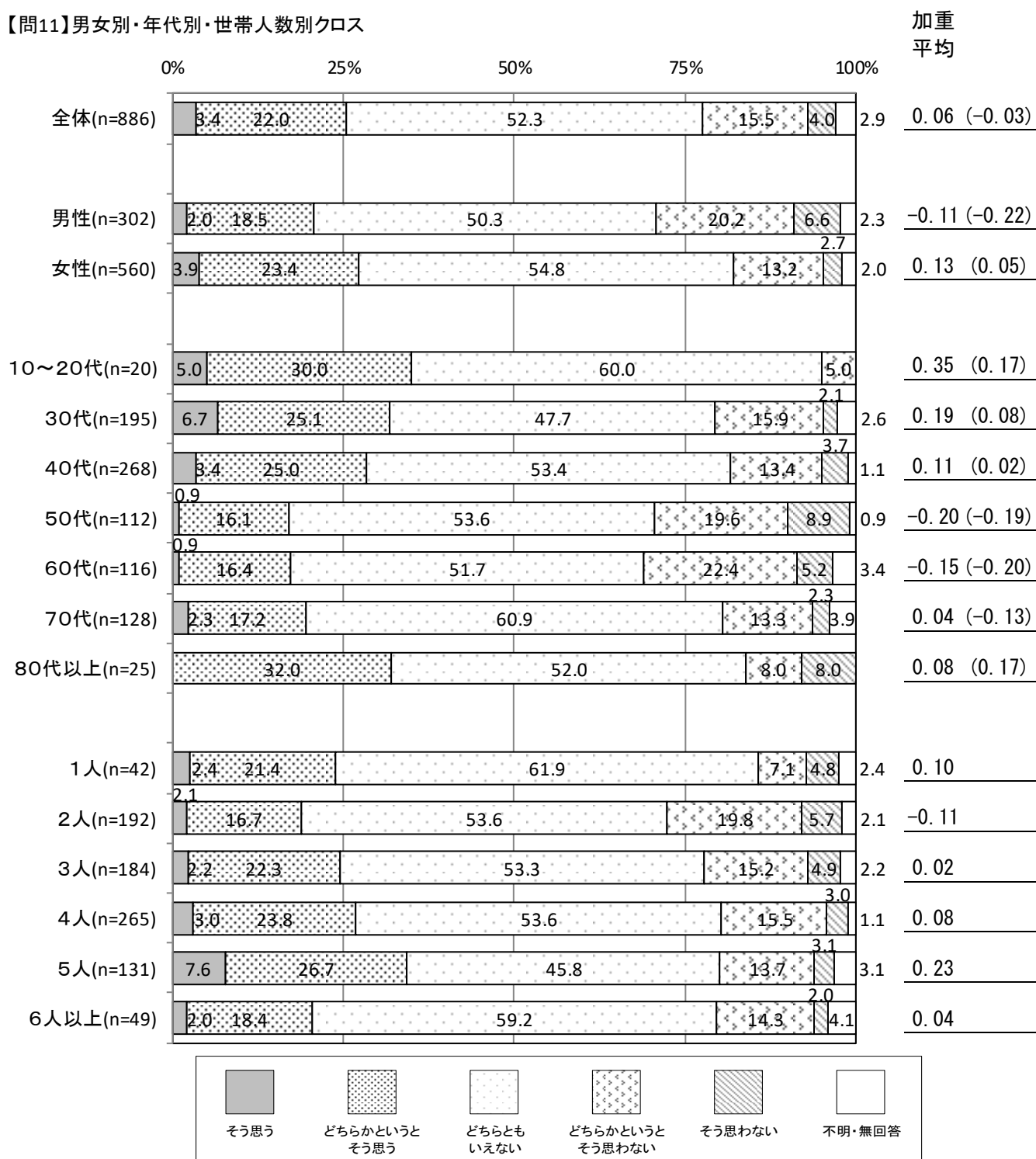
問 11 西京区は、地域の特性を生かし、地域に密着した商工業の振興が図られており、また、産学公の連携による先端産業の育成が進んだまちとなっている。（商工業）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 25.4%となっている。

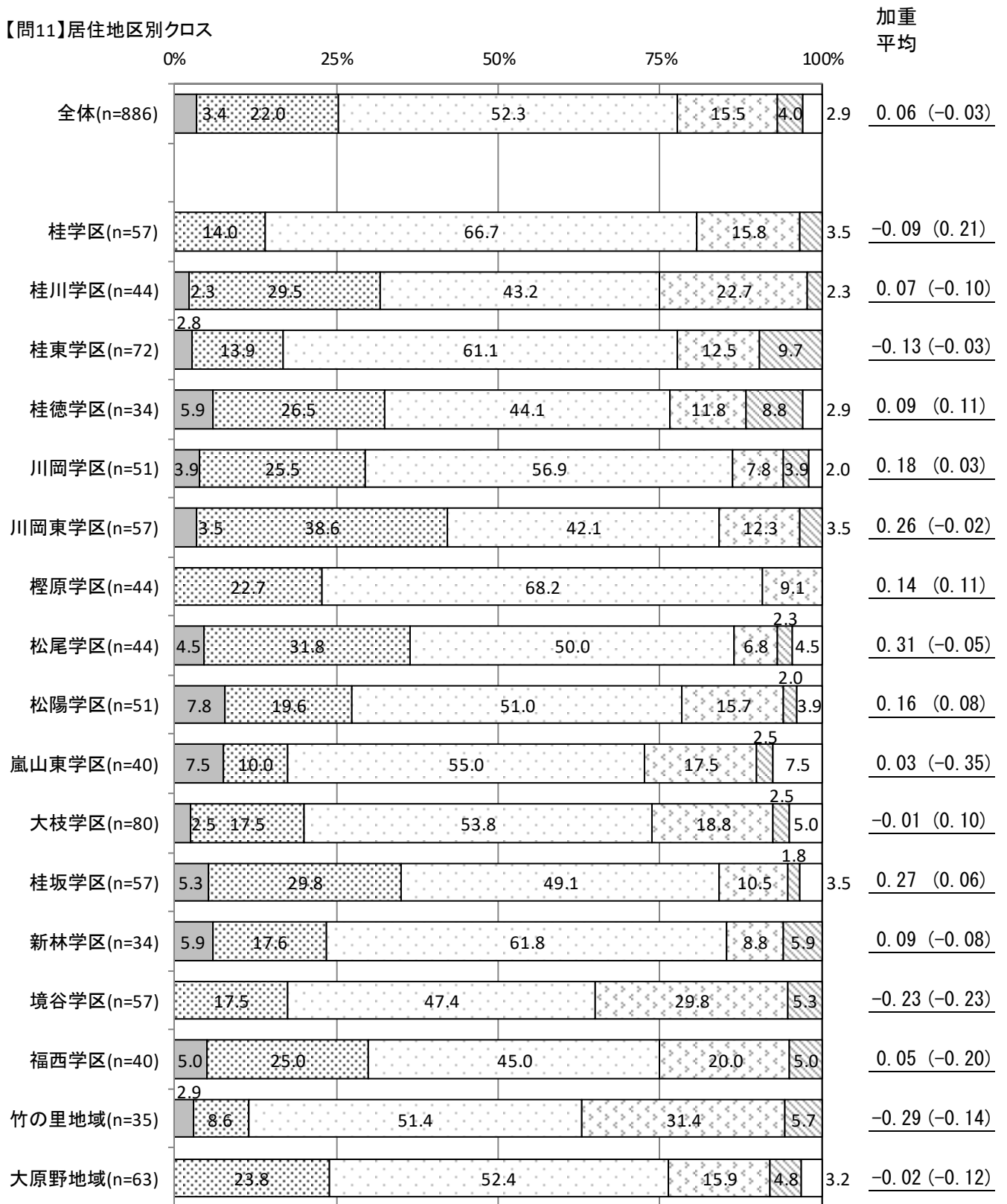
加重平均をみると、年代別では、10～20 代で 0.35 等、全体平均を上回っている一方、50 代-0.20, 60 代-0.15 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、松尾学区で 0.31, 桂坂学区 0.27, 川岡東学区 0.26 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域-0.29, 境谷学区-0.23 等、全体平均を下回っている。

【問11】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問11】居住地区別クロス



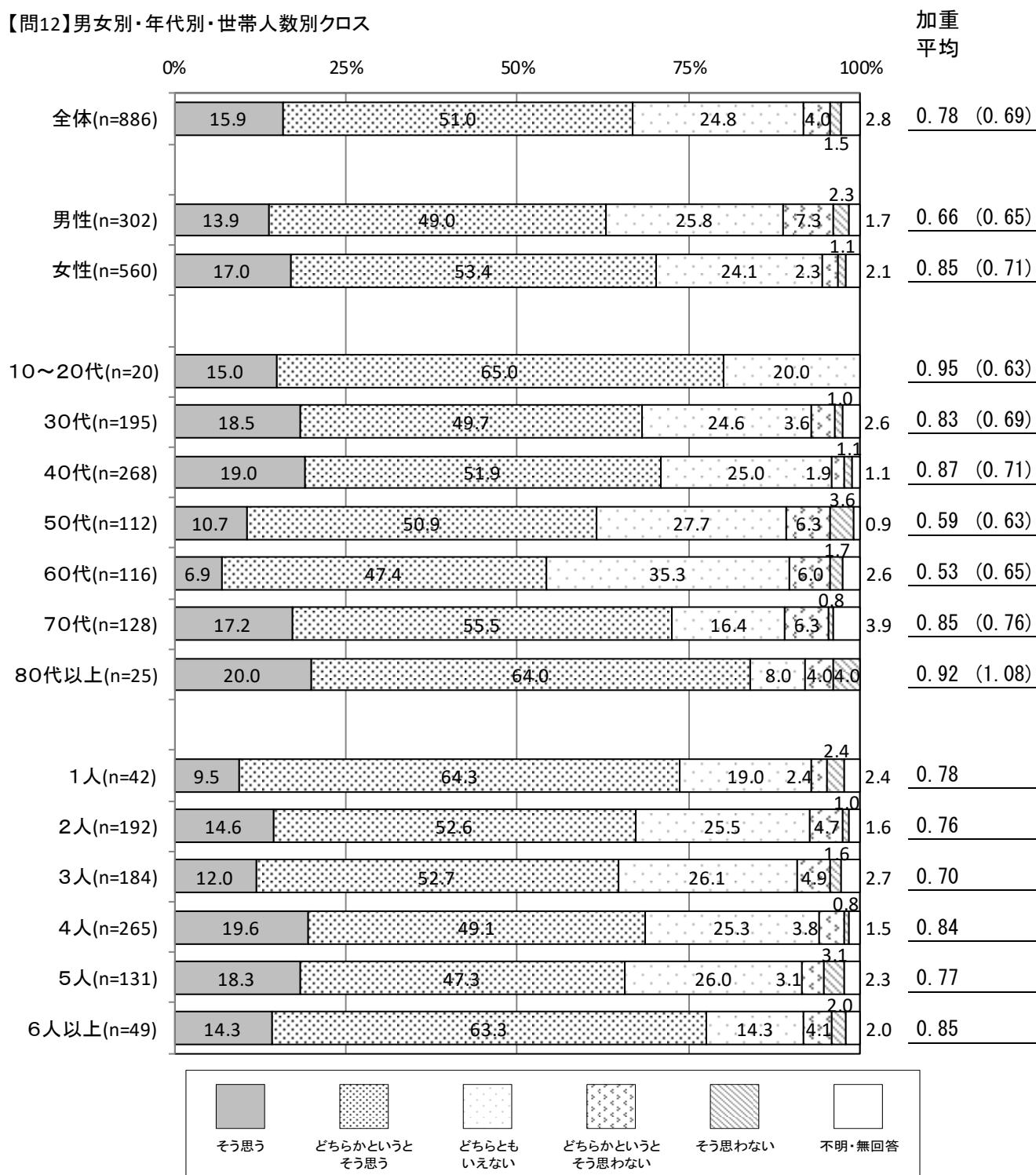
問 12 西京区は、豊かな自然環境の保全がされている。また、それら自然環境にふれあう機会も作られており、自然を大切にする心が育まれるまちとなっている。（自然環境）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 66.9%となっている。

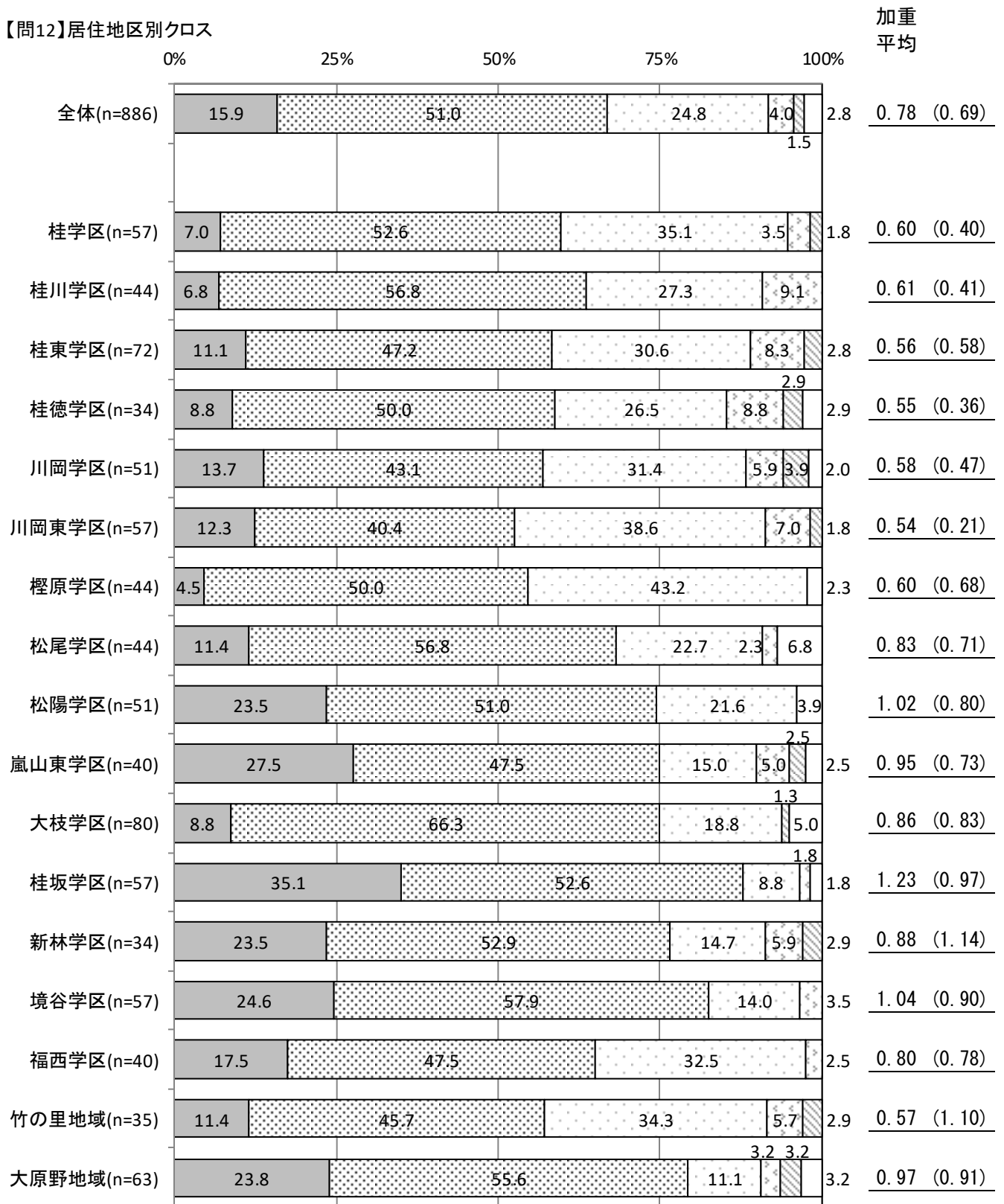
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.95、80代以上で 0.92 等、全体平均を上回っている一方、50代 0.59、60代 0.53 等全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂坂学区で 1.23、境谷学区で 1.04、松陽学区で 1.02 等、全体平均を上回っている一方、桂徳学区 0.55、桂東学区 0.56、竹の里地域 0.57 等、全体平均を下回っている。

【問12】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問12】居住地区別クロス



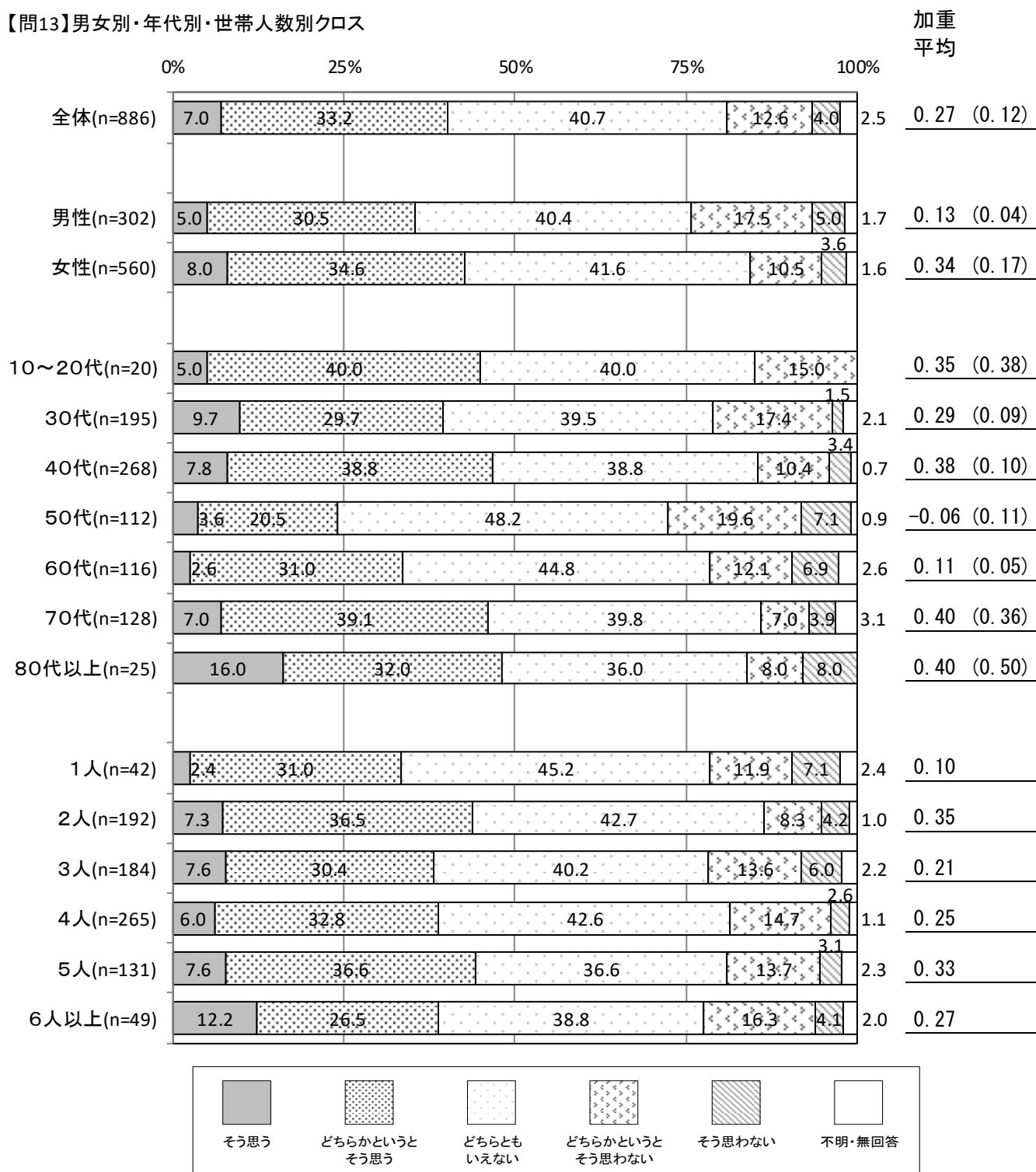
問 13 西京区は、一人一人が歩く暮らしを大切にし、人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まちとなっている。(歩くまち・京都)

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 40.2%となっている。

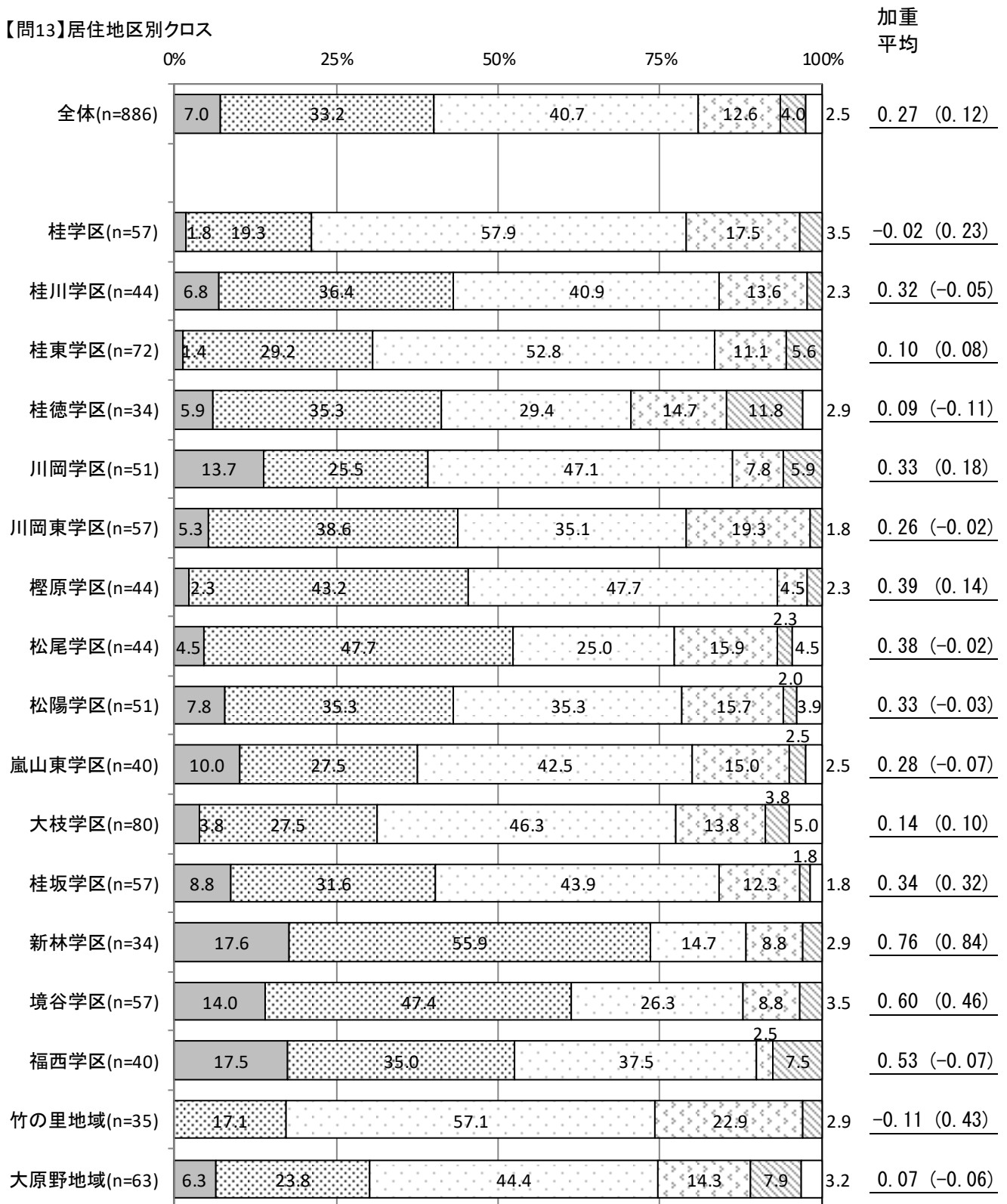
加重平均をみると、年代別では、50 代で-0.06 等と全体平均を下回っている。

居住地区別では、新林学区で 0.76、境谷学区 0.60 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で-0.11、桂学区で-0.02 等、全体平均を下回っている。

【問13】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問13】居住地区別クロス



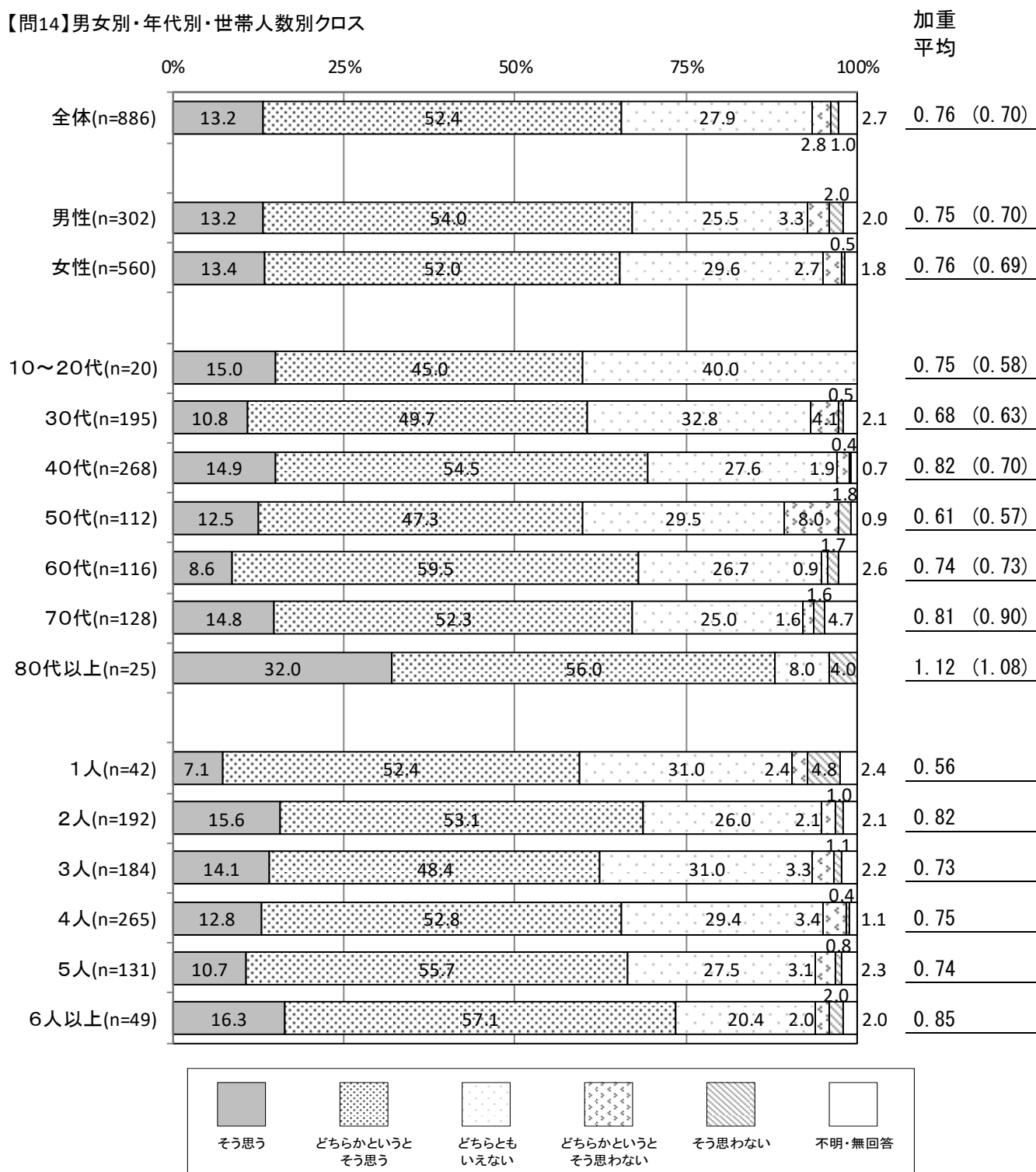
問 14 西京区は、地域住民や関係団体、行政の連携により、まちの美化活動に取り組むまちとなっている。(まちの美化)

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 65.6%となっている。

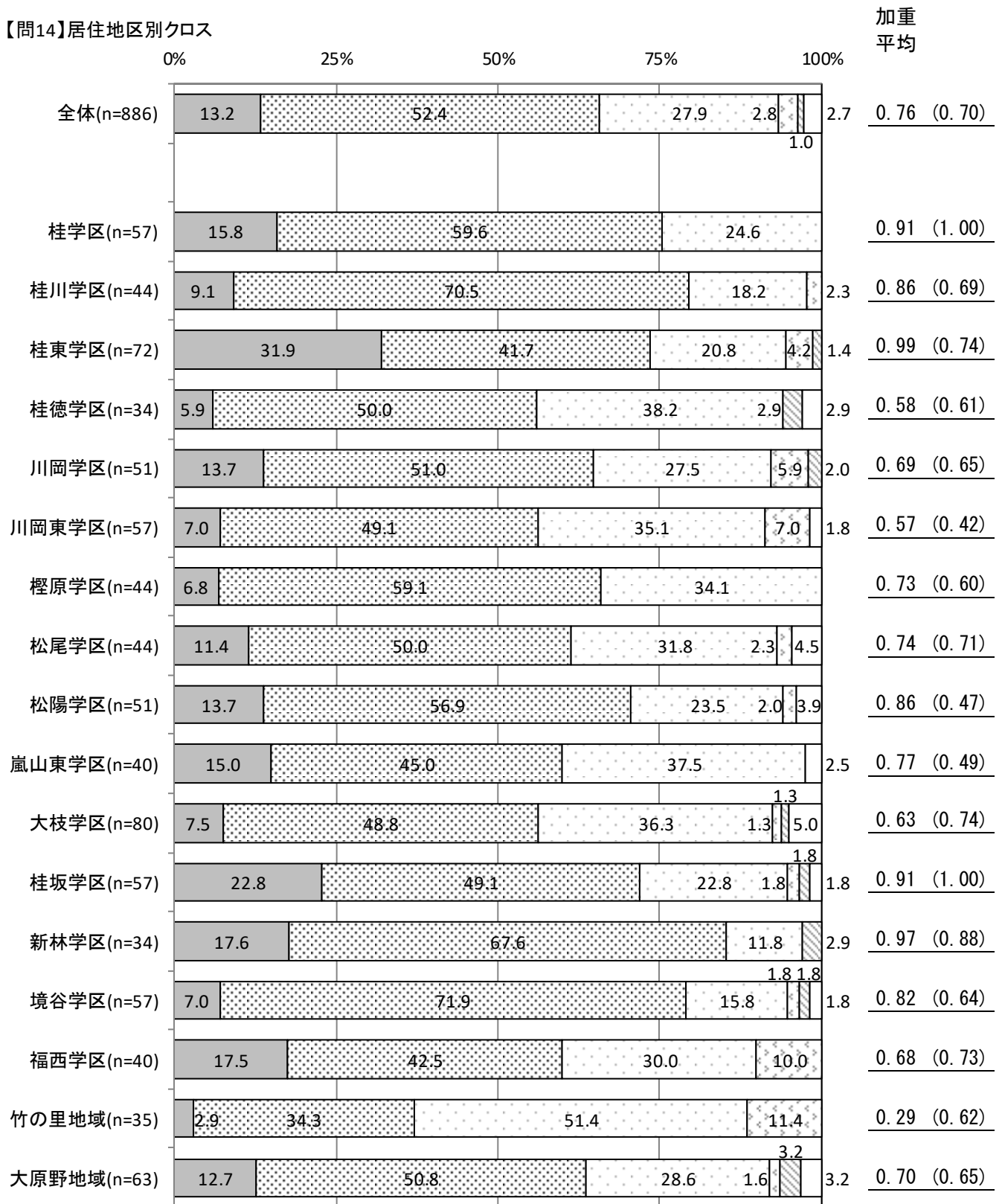
加重平均をみると、年代別では、80代以上で 1.12 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では、桂東学区で 0.99，新林学区で 0.97 等，全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.29 等，全体平均を下回っている。

【問14】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問14】居住地区別クロス



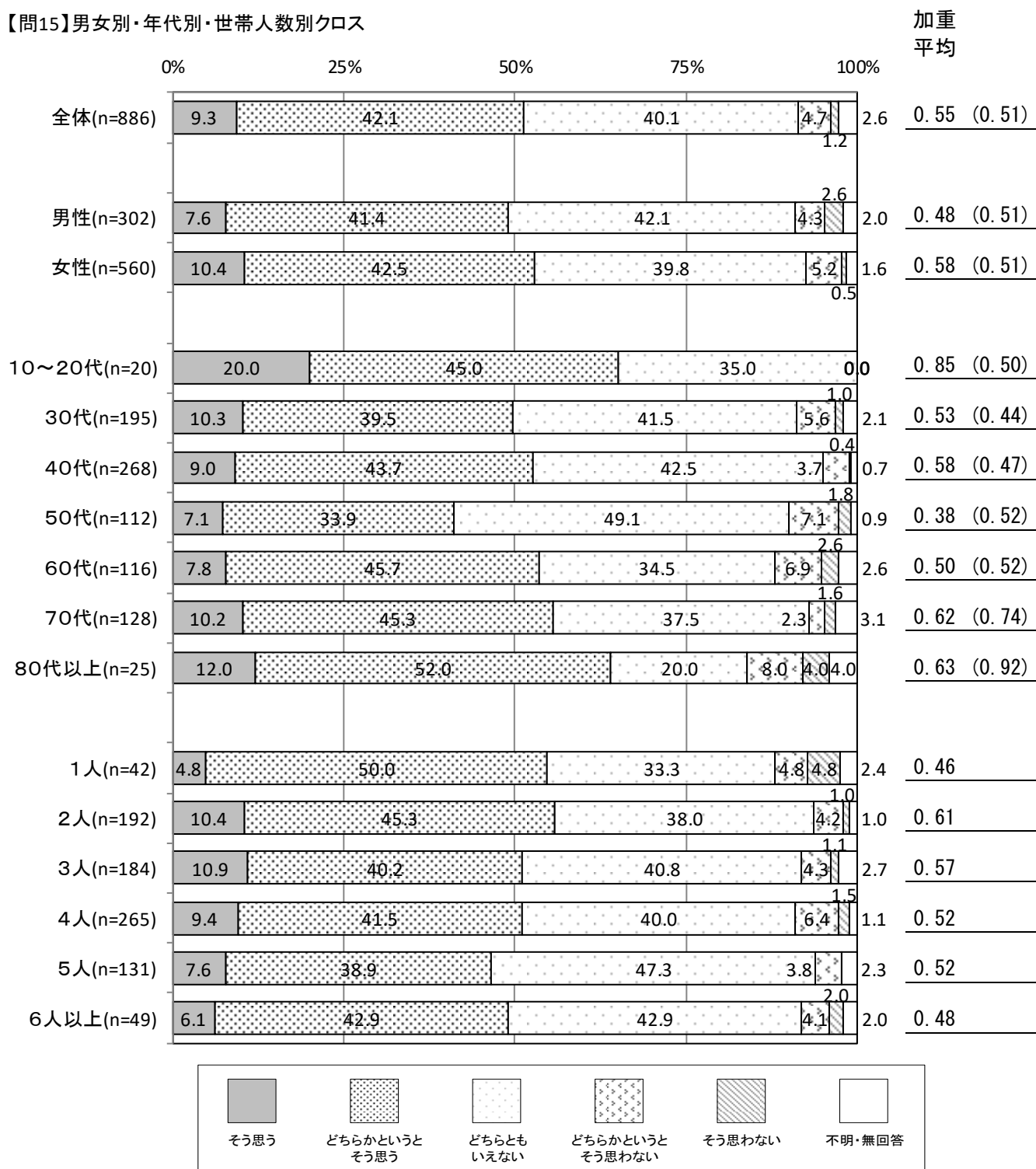
問 15 西京区は、日々の暮らしの中で、家庭や地域、社会における3R（ごみの発生抑制、再使用、再生利用）の取組により、限りある資源を有効活用するまちとなっている。（循環型社会）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 51.4%となっている。

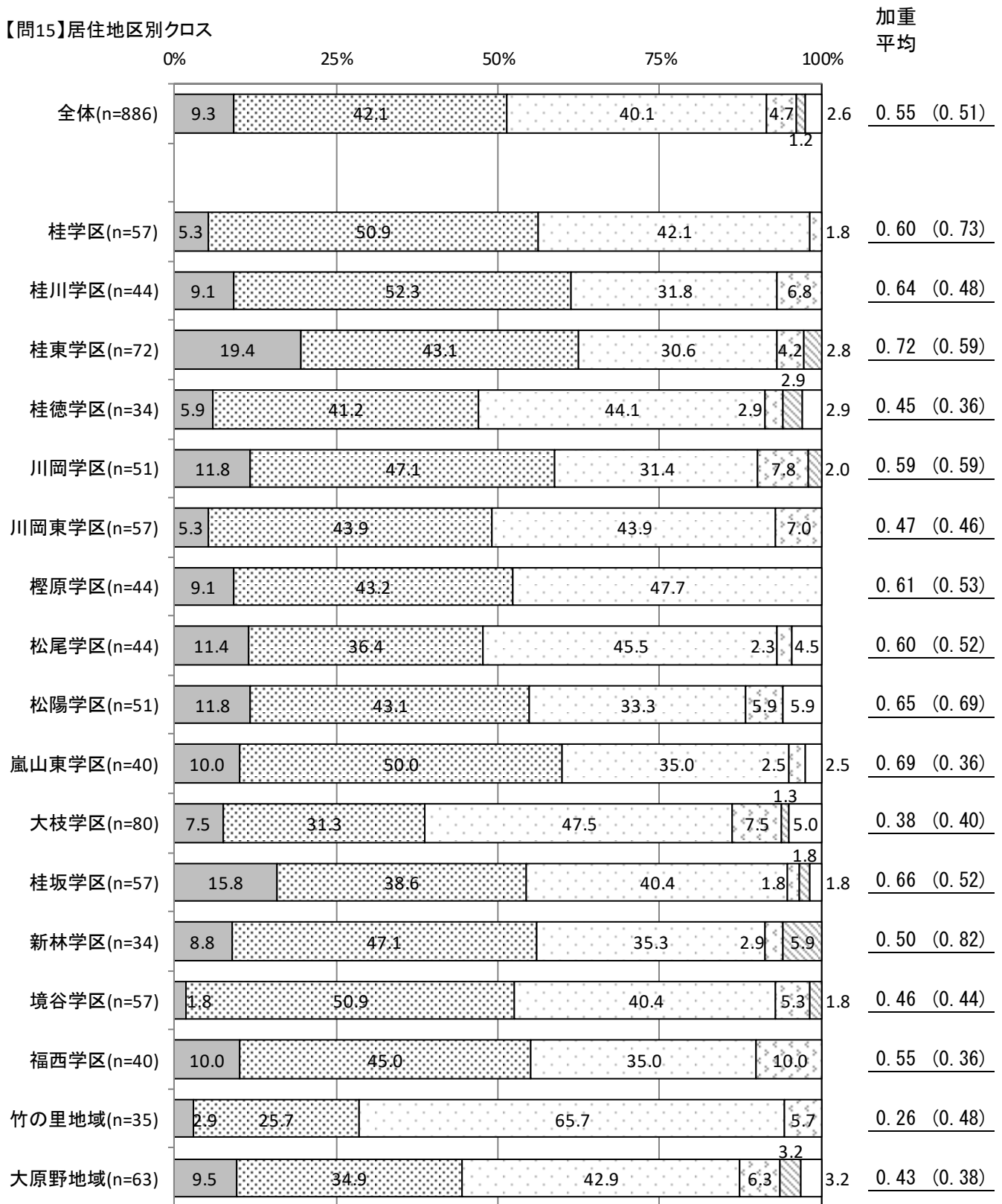
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.85 等、全体平均を上回っている一方、50代で 0.38 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂東学区で 0.72 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.26 等、全体平均を下回っている。

【問15】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問15】居住地区別クロス



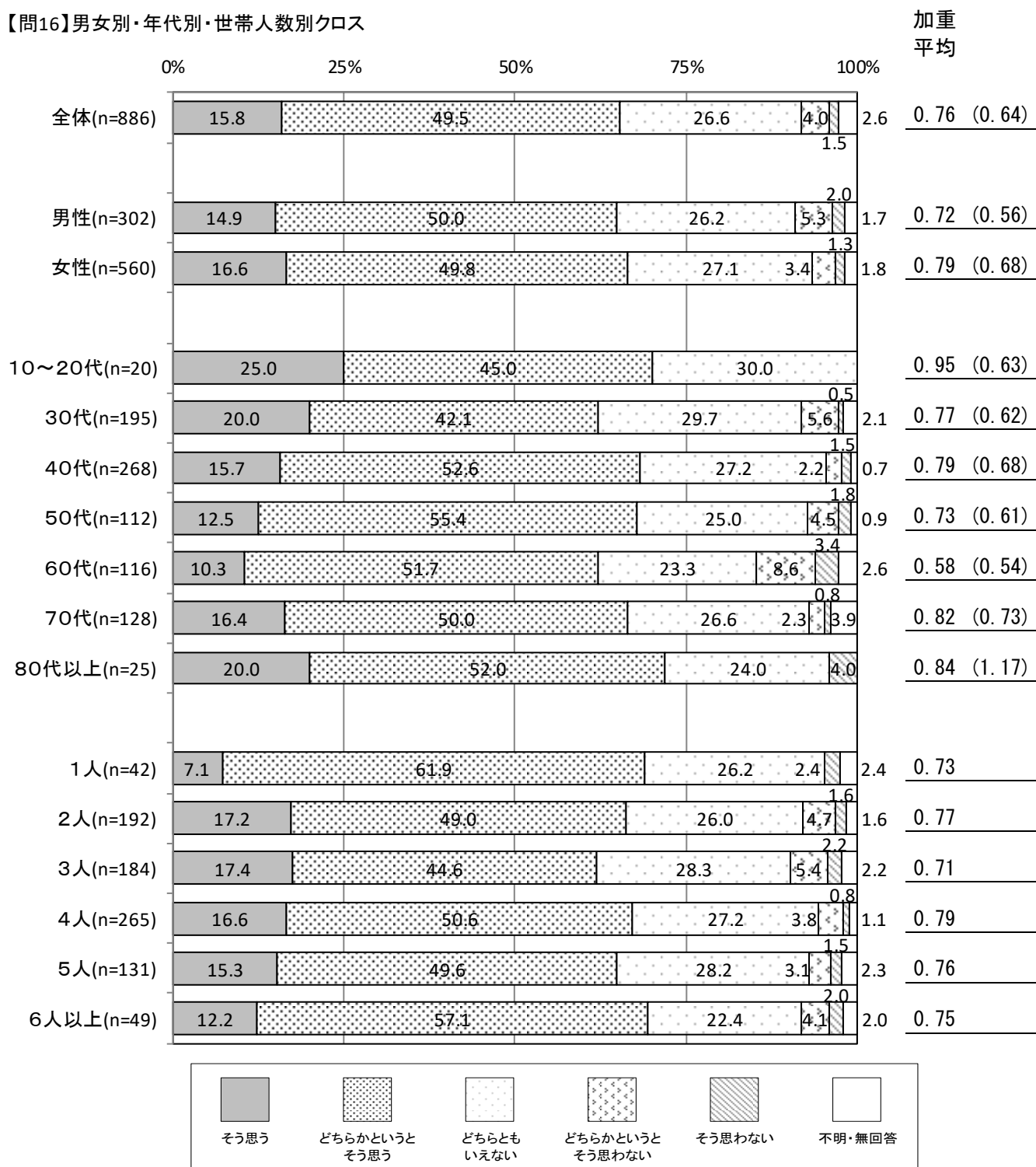
問 16 西京区は、区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており、美しい景観が創出されている。また、良好な住環境が維持・形成されており、だれもが、いつまでも住み続けたいと感じられるまちとなっている。（景観・住環境）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 65.3%となっている。

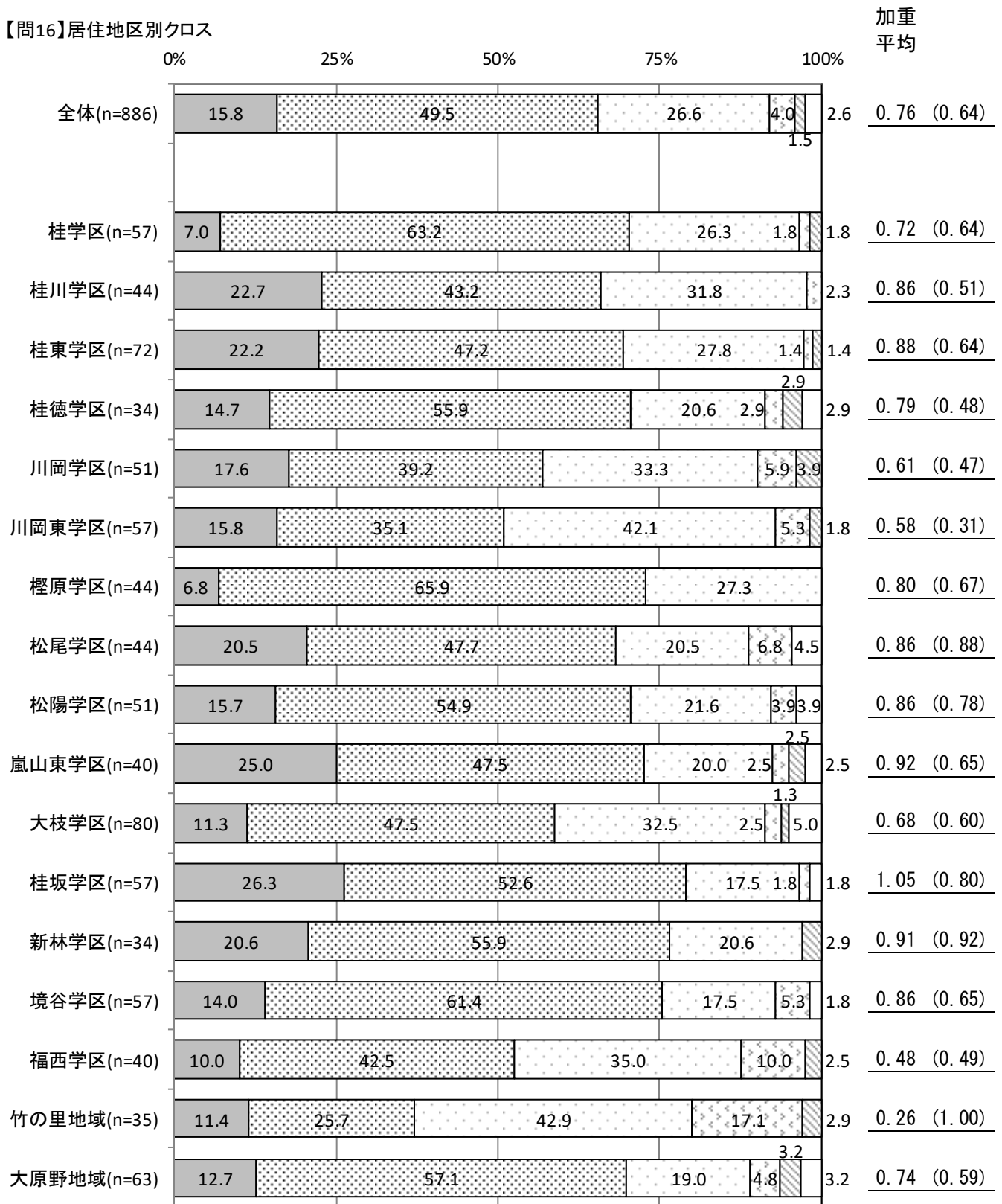
加重平均をみると、年代別では、10～20 代で 0.95 等、全体平均を上回っている一方、60 代で 0.58 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂坂学区で 1.05、嵐山東学区で 0.92 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.26 等、全体平均を下回っている。

【問16】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問16】居住地区別クロス



問 17 西京区は、農地が保全されており、地域で農業を支える人づくり・仕組みづくり ができているまちとなっている。(農業)

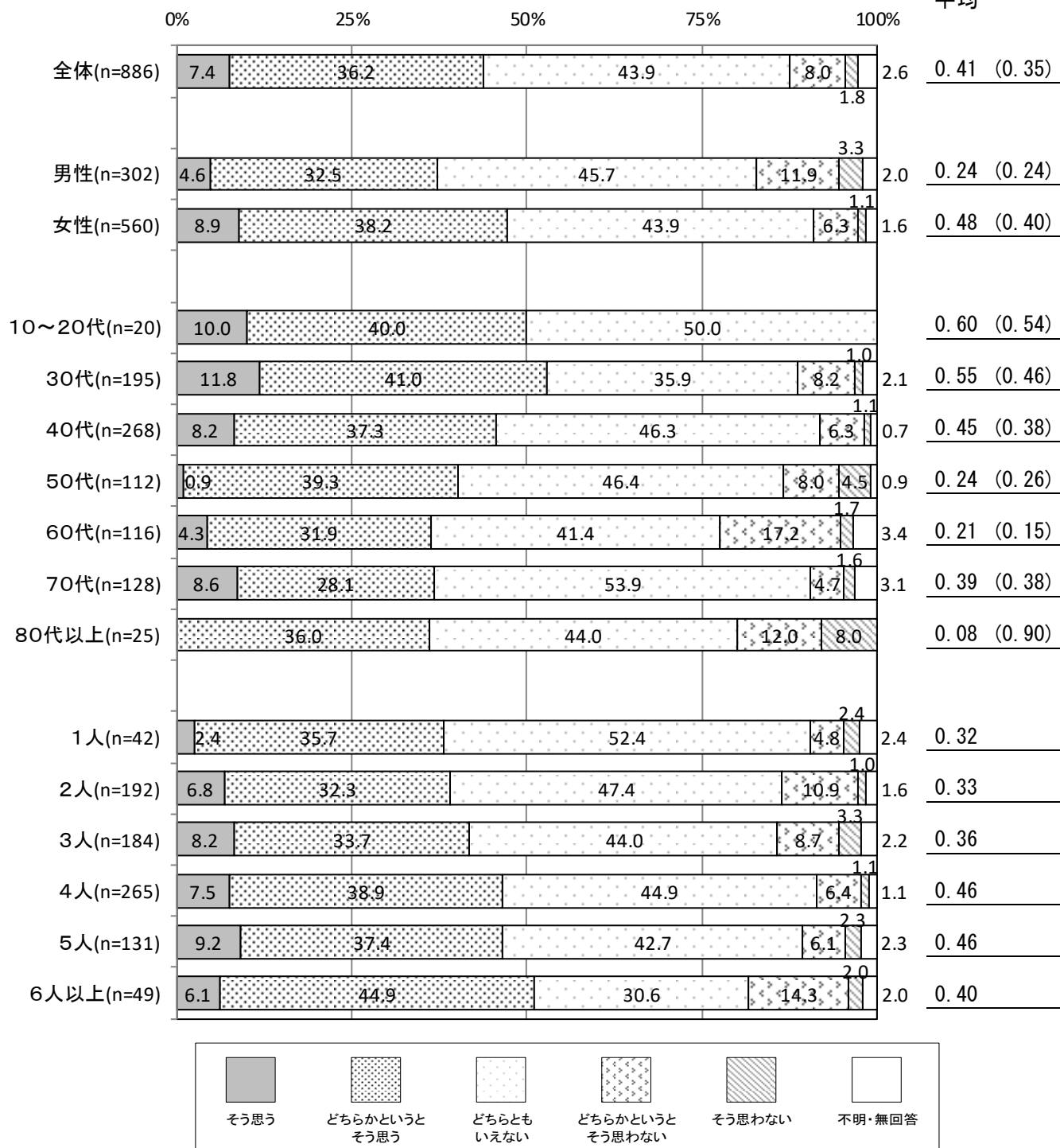
「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 43.6%となっている。

加重平均をみると、年代別では、10～20 代で 0.60 等、全体平均を上回っている一方、80 代以上で 0.08 と全体平均を下回っている。

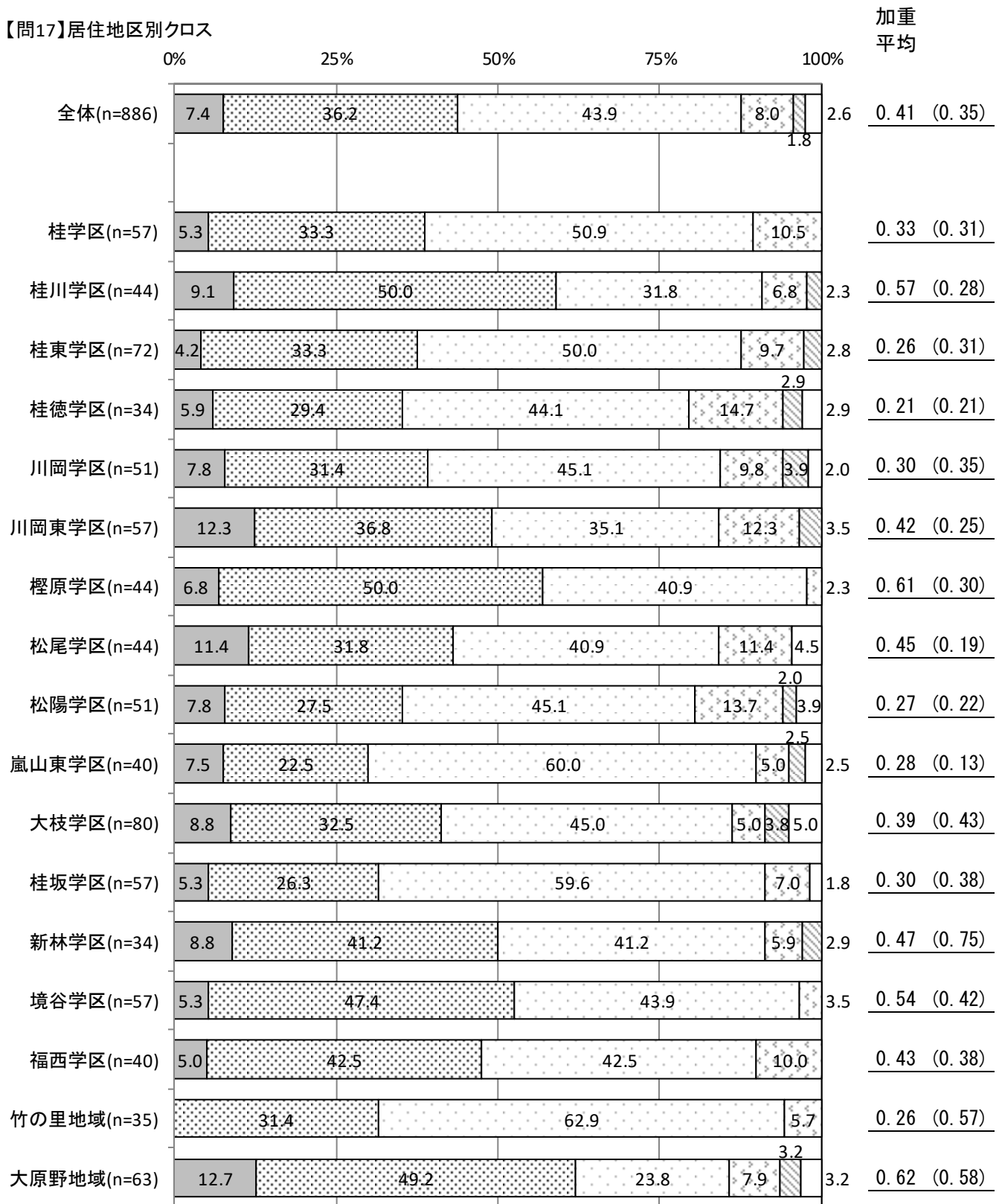
居住地区別では、大原野地域で 0.62、檜原学区で 0.61 等、全体平均を上回っている一方、桂徳学区で 0.21、桂東学区・竹の里地域で 0.26 等、全体平均を下回っている。

【問17】男女別・年代別・世帯人数別クロス

加重
平均



【問17】居住地区別クロス



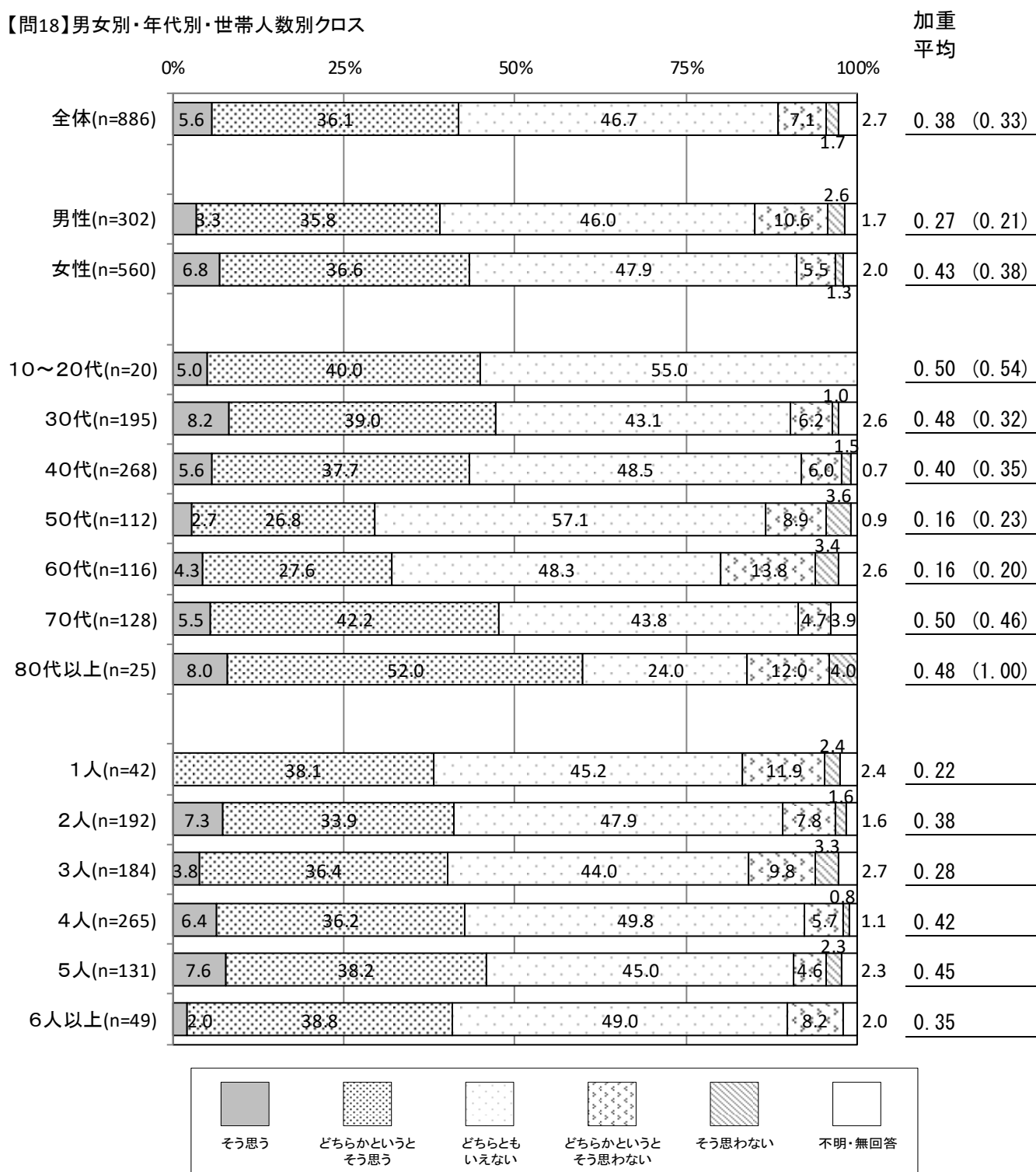
問 18 西京区は、区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また、地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまちとなっている。（歴史・文化）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 41.7%となっている。

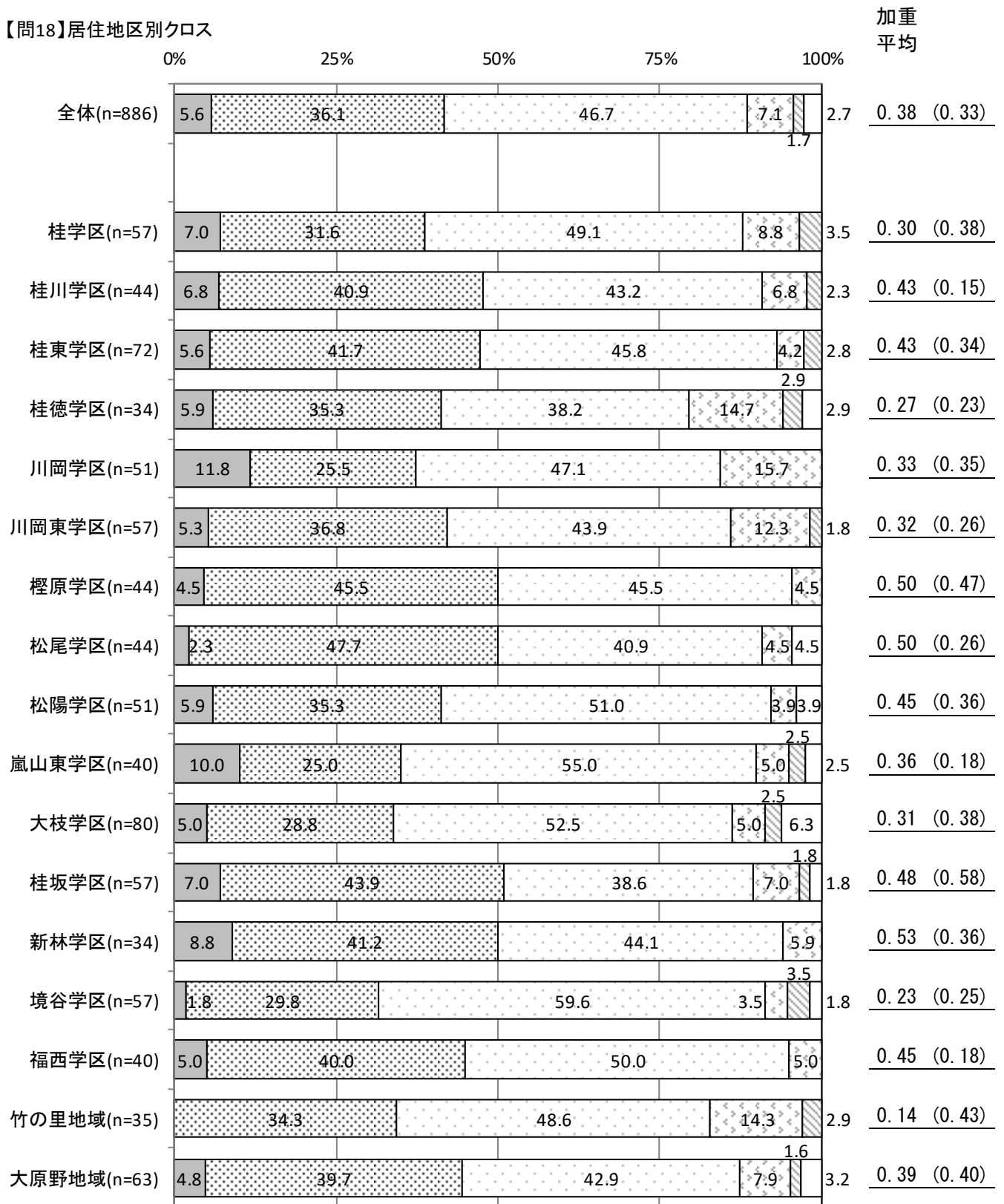
加重平均をみると、年代別では、50～60代で 0.16 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、新林学区で 0.53 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.14 等、全体平均を下回っている。

【問18】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問18】居住地区別クロス



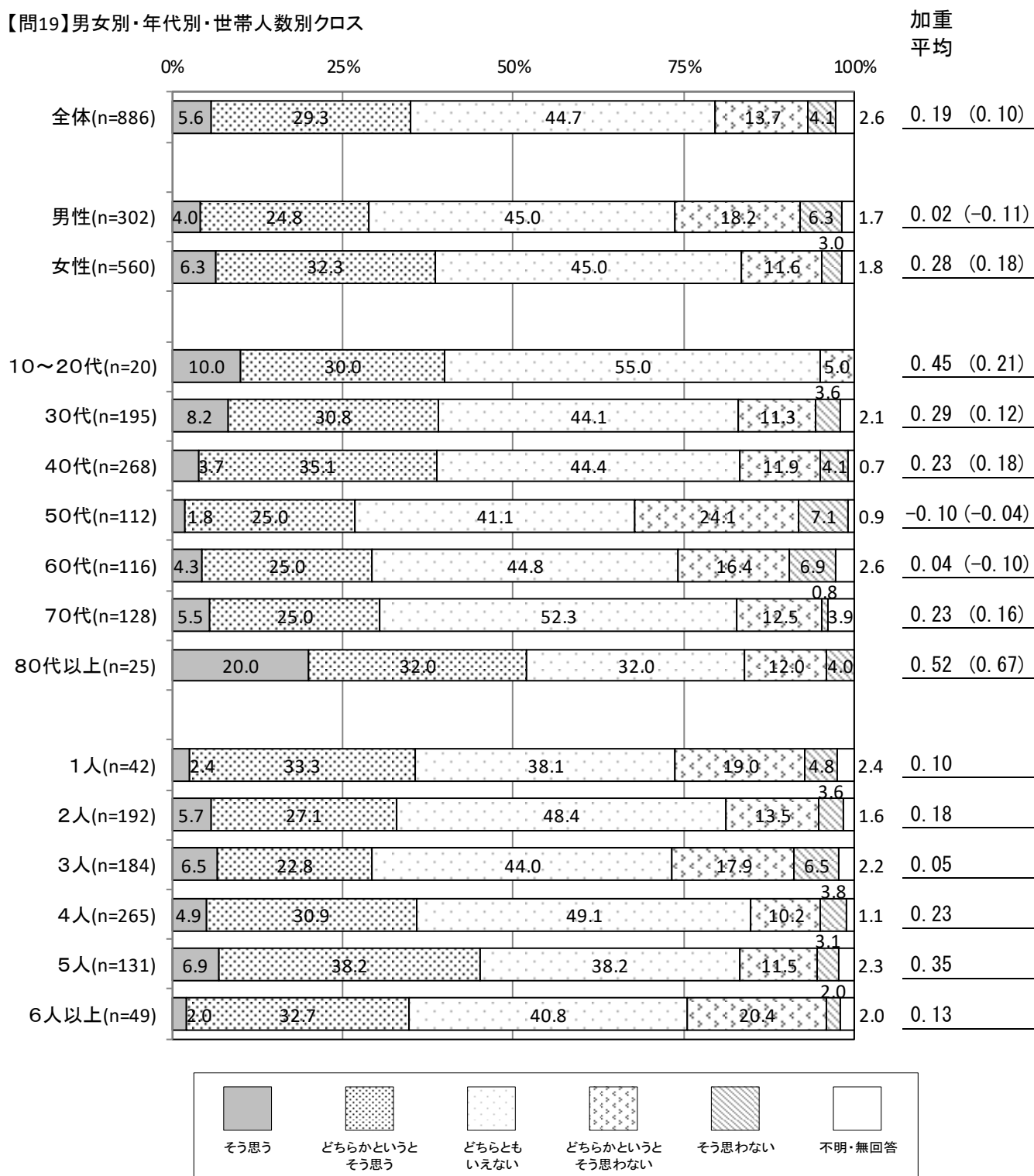
問 19 西京区は、地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまちとなっている。（観光）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 34.9%となっている。

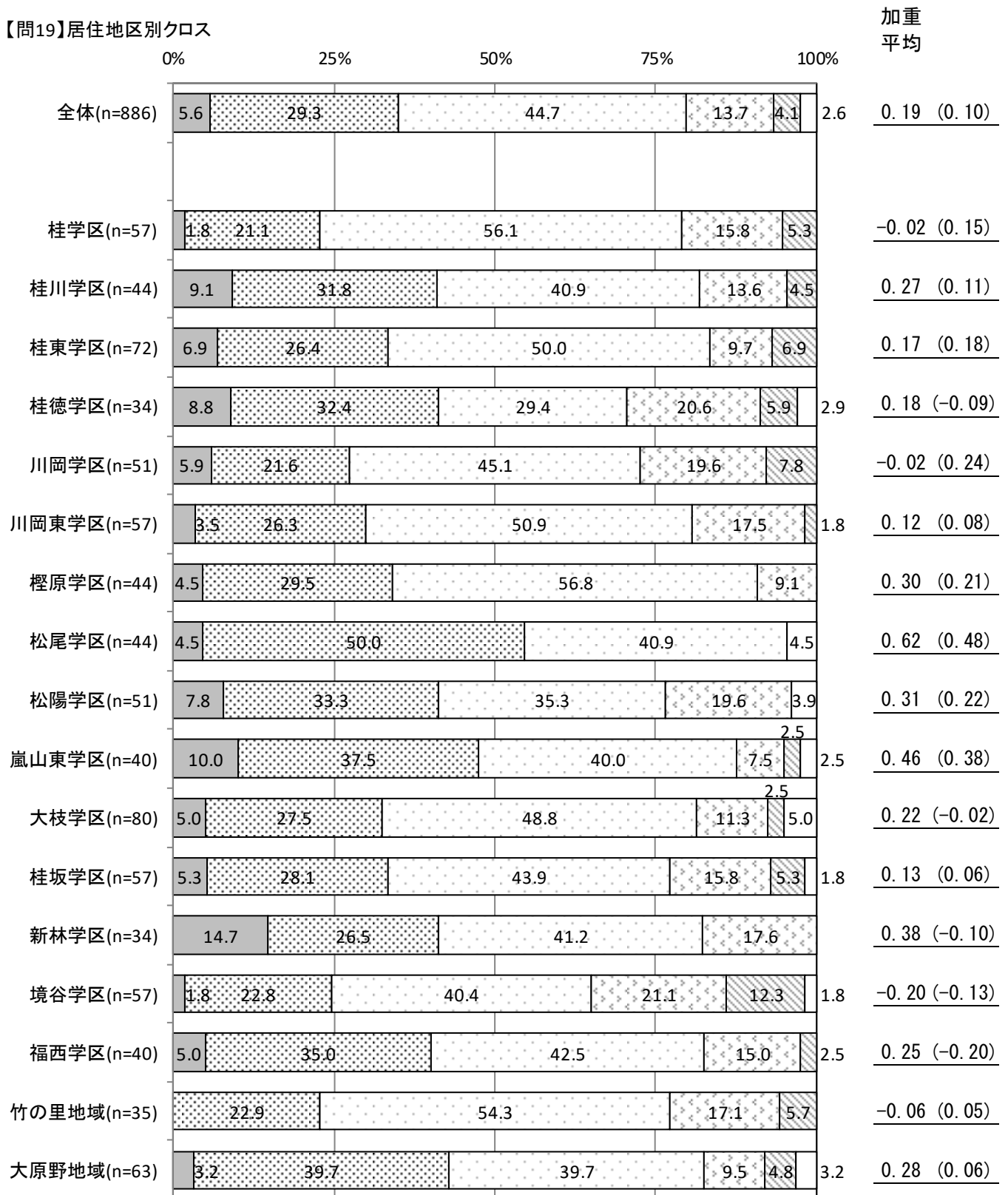
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.45、80代以上で 0.52 等、全体平均を上回っている一方、50代で-0.10、60代で 0.04 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、松尾学区で 0.62、嵐山東学区で 0.46 等、全体平均を上回っている一方、境谷学区で-0.20、竹の里地域で-0.06、桂・川岡学区で-0.02 等、全体平均を下回っている。

【問19】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問19】居住地区別クロス



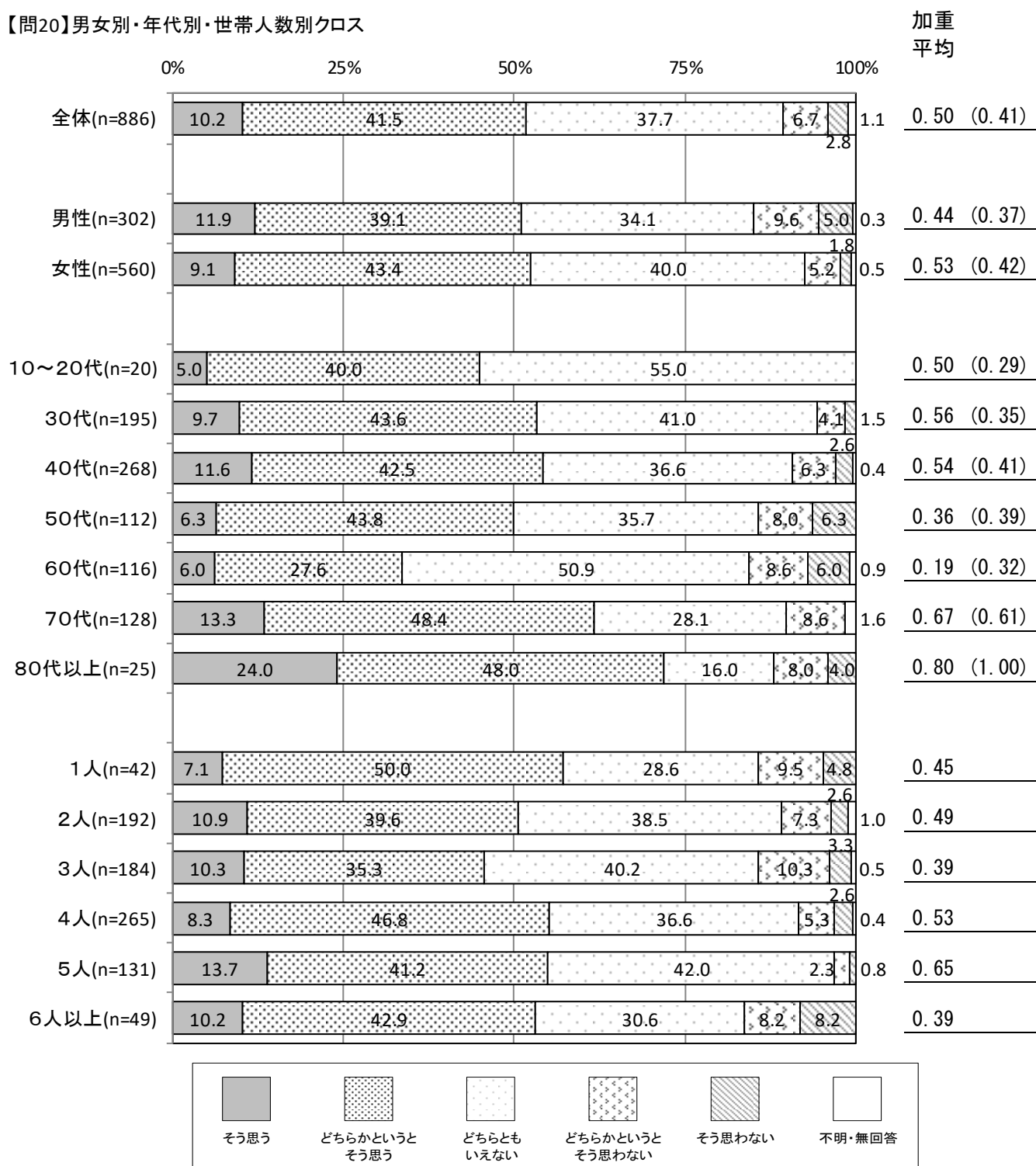
問 20 西京区は、区民がスポーツに親しめる環境が整っており、スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまちとなっている。（市民スポーツ）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 51.7%となっている。

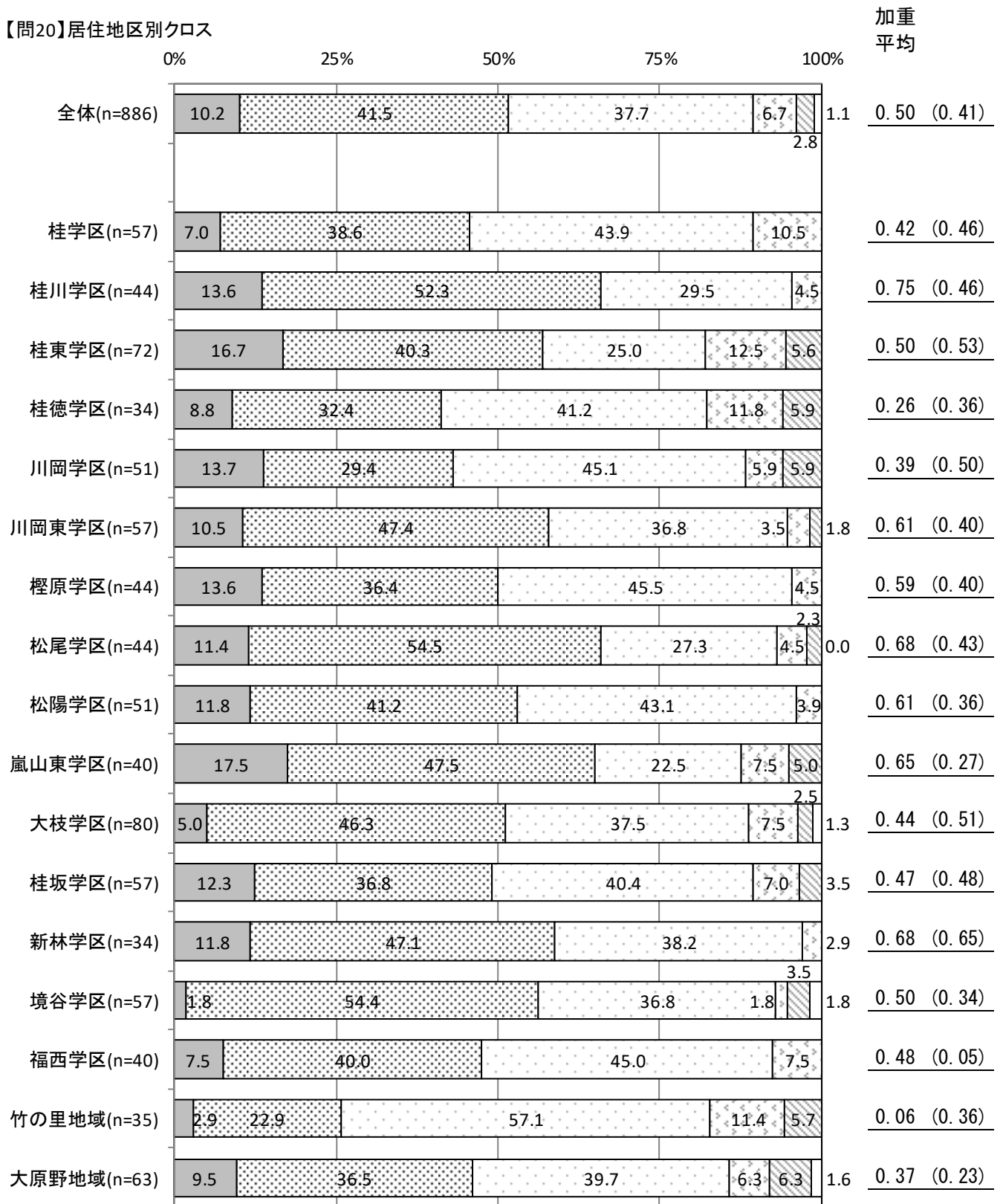
加重平均をみると、年代別では、80代以上で 0.80 等、全体平均を上回っている一方、60代で 0.19 等と全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂川学区で 0.75、松尾・新林学区で 0.68 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.06 等、全体平均を下回っている。

【問20】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問20】居住地区別クロス



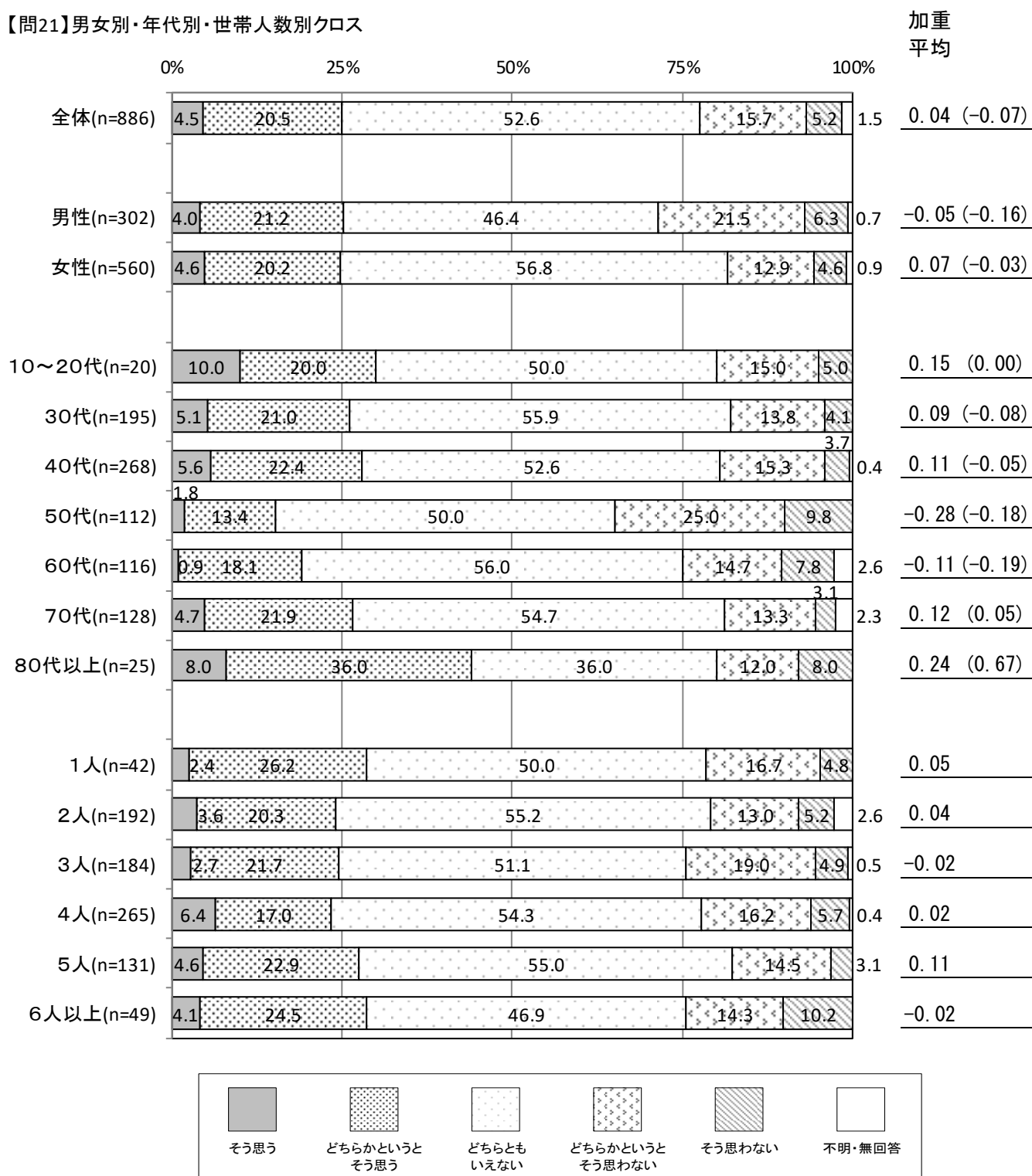
問 21 西京区は、亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり、交流を通じて地域の活性化が図られているまちとなっている。（都市間交流）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 25.0%となっている。

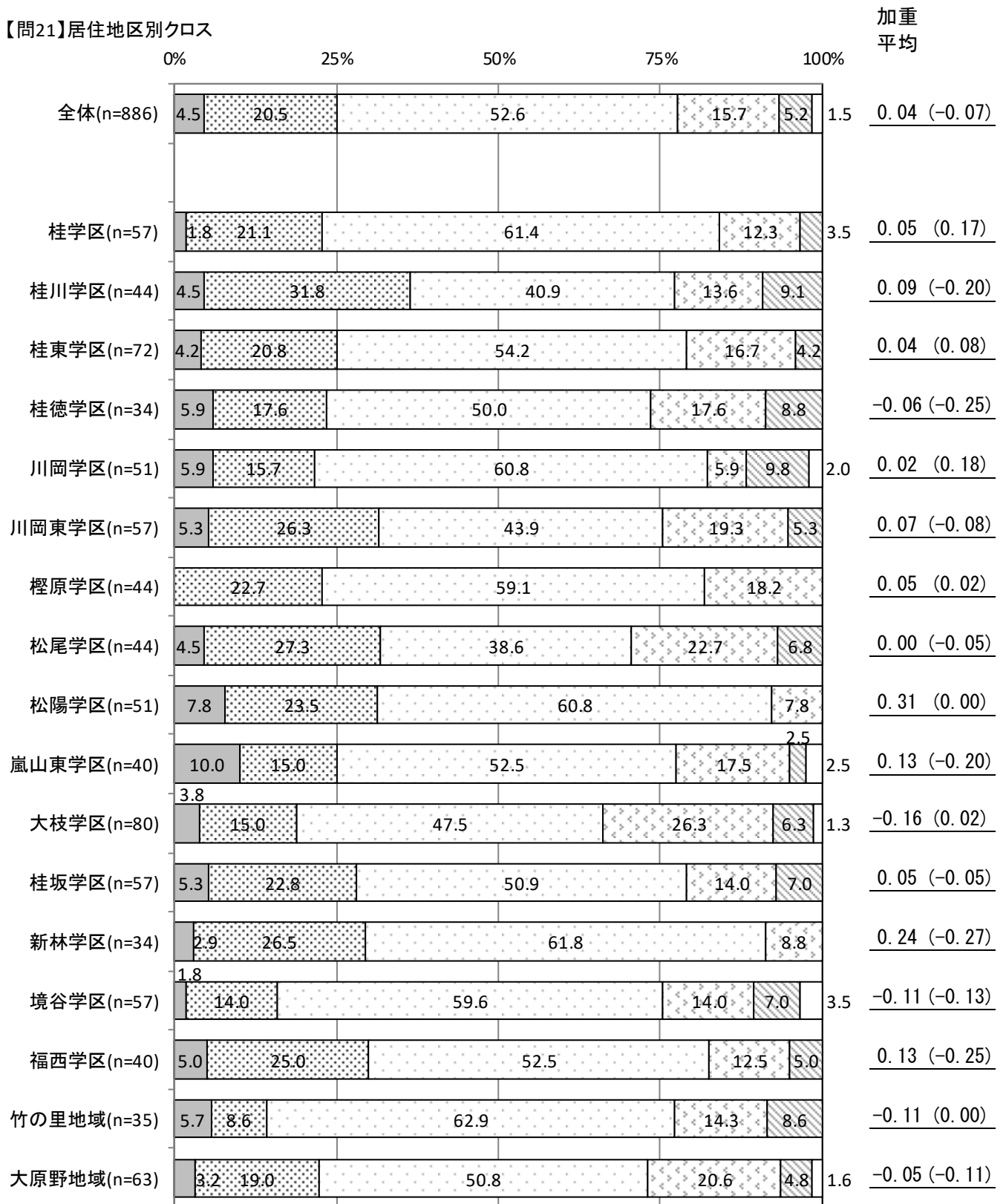
加重平均をみると、年代別では、80 代以上で 0.24 等、全体平均を上回っている一方、50 代で-0.28、60 代で-0.11 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、松陽学区で 0.31 等、全体平均を上回っている一方、大枝学区で-0.16、境谷学区・竹の里地域で-0.11 等、全体平均を下回っている。

【問21】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問21】居住地区別クロス



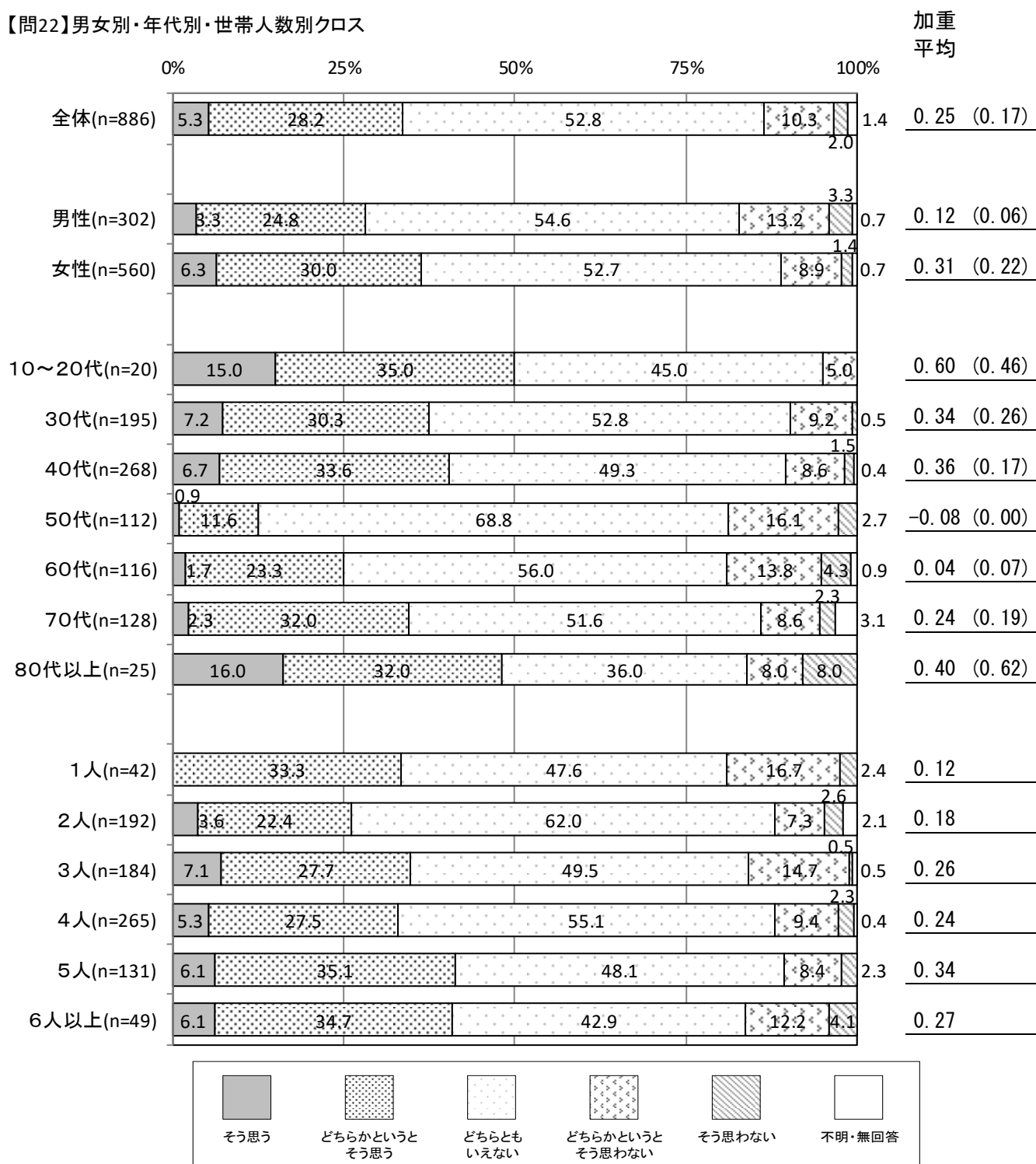
問 22 西京区は、生涯学習を通じて、だれもが、自由に学び、ふれあい、交流する、生きがいに満ちたまちとなっている。（生涯学習）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 33.5%となっている。

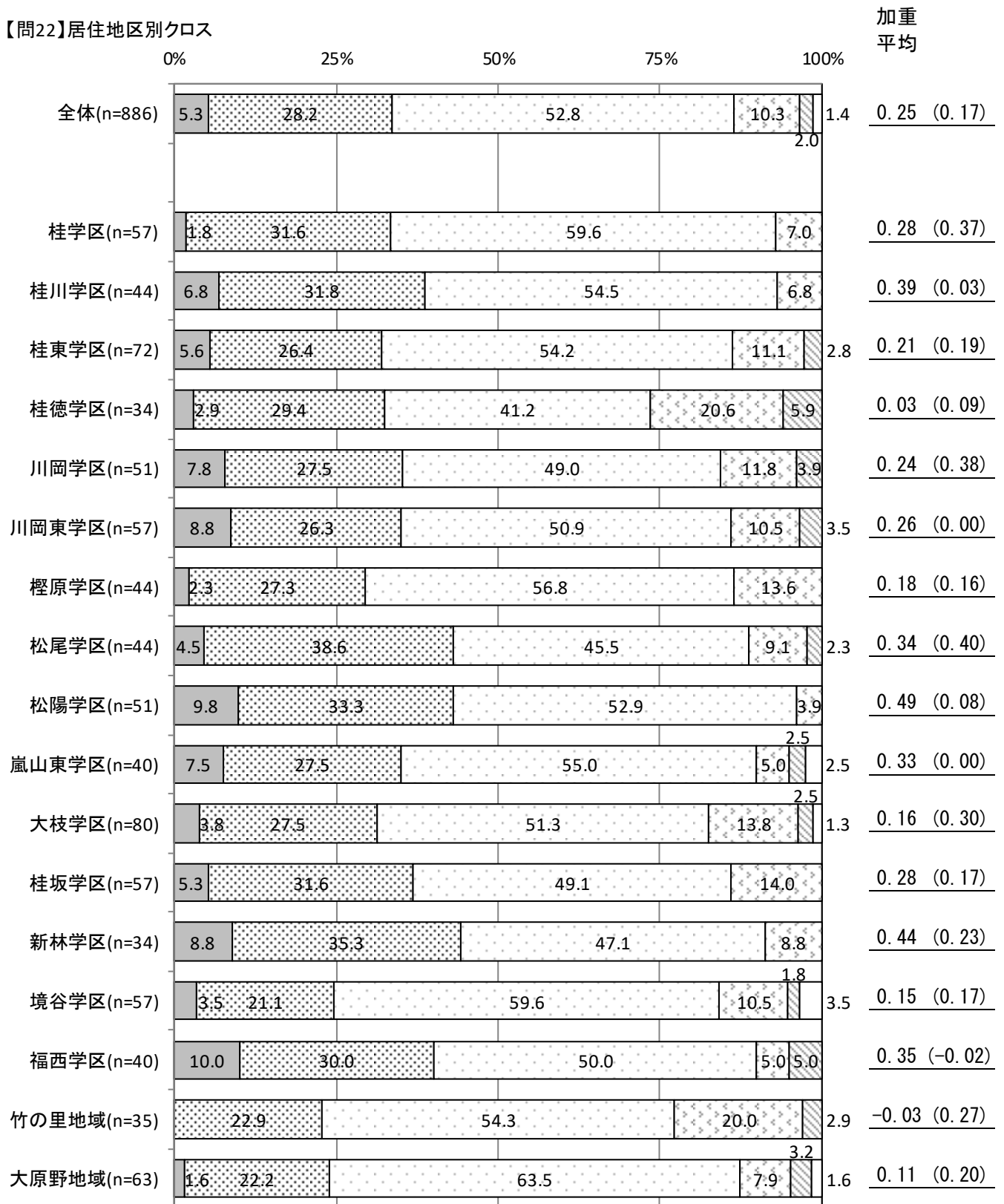
加重平均をみると、年代別では、10～20 代で 0.60 等、全体平均を上回っている一方、50 代で-0.08 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、松陽学区で 0.49、新林学区で 0.44 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で-0.03、桂徳学区で 0.03 等、全体平均を下回っている。

【問22】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問22】居住地区別クロス



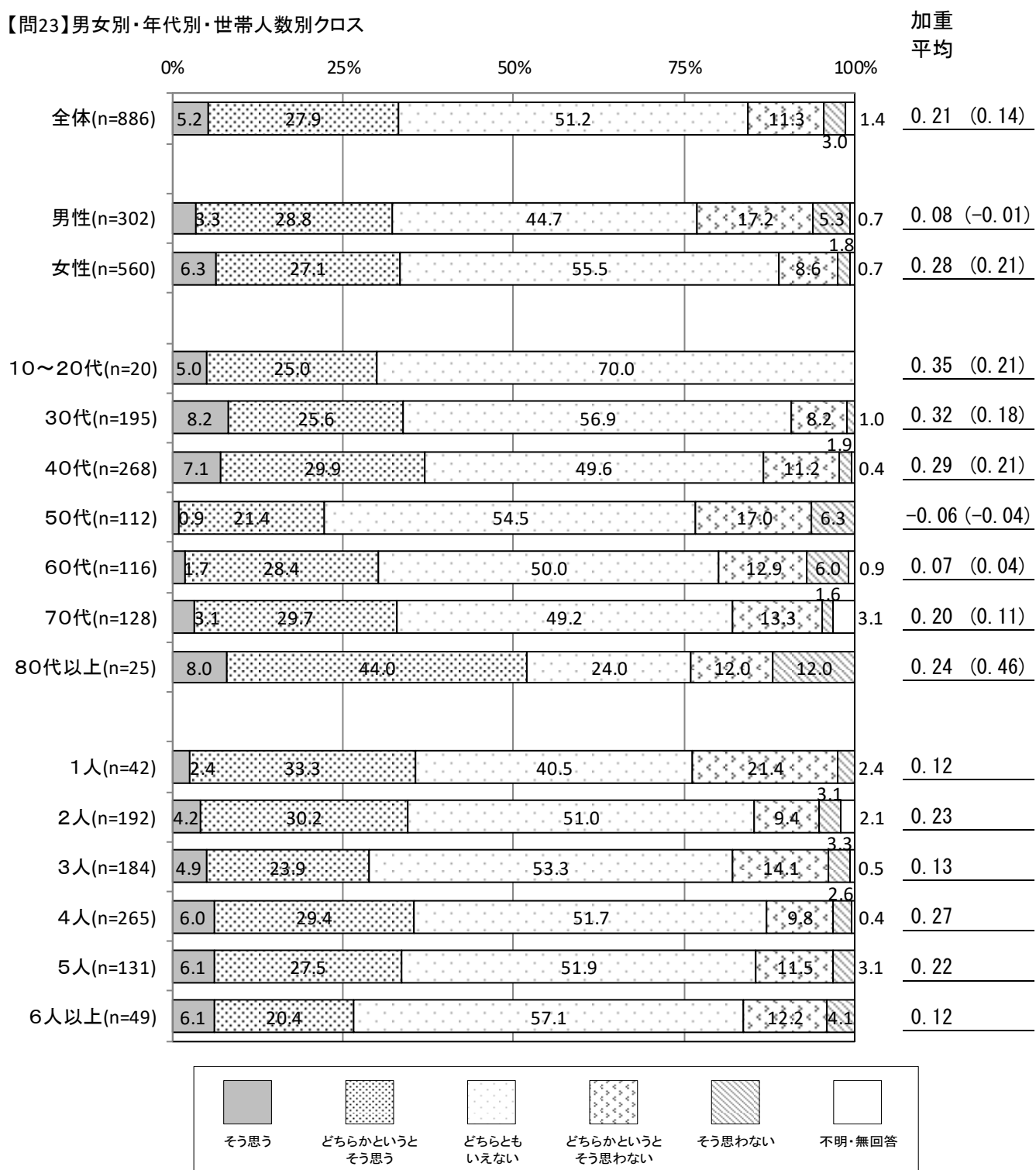
問 23 西京区は、区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており、また、地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまちとなっている。（大学等との連携）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 33.1%となっている。

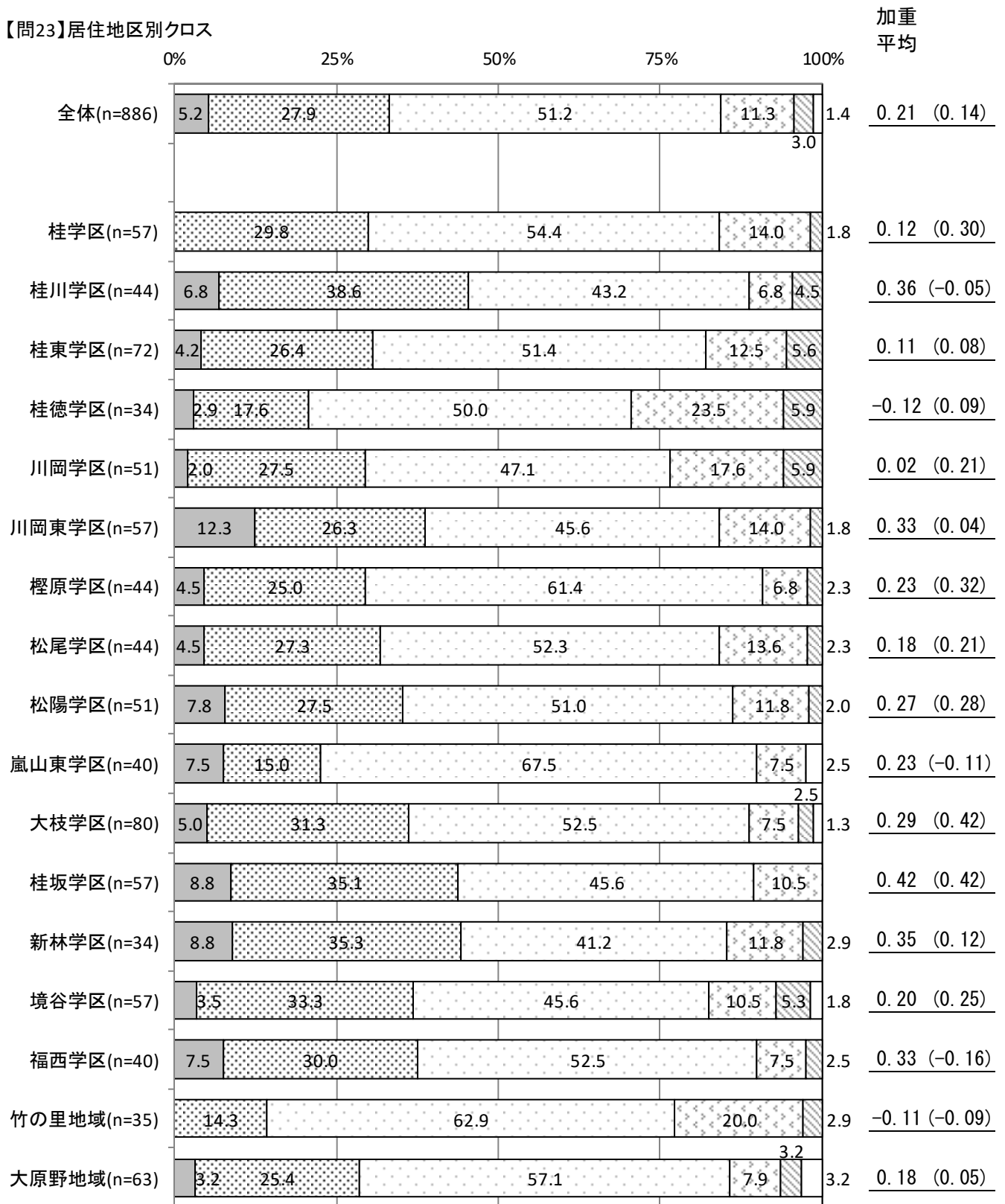
加重平均をみると、年代別では、50代で-0.06等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂坂学区で 0.42 等、全体平均を上回っている一方、桂徳学区で-0.12、竹の里地域で-0.11 等、全体平均を下回っている。

【問23】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問23】居住地区別クロス



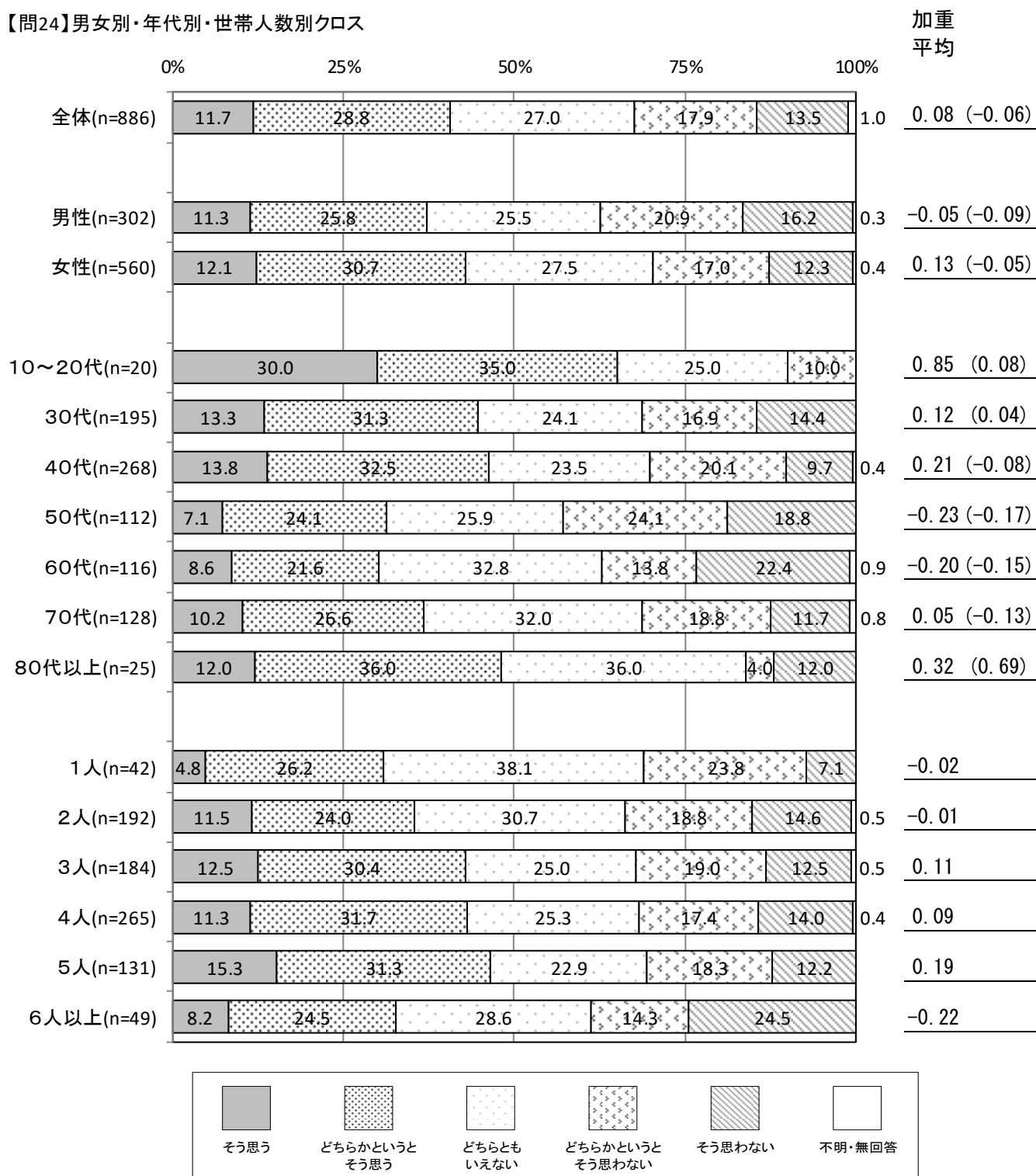
問 24 西京区は、公共交通機関が充実したまちとなっている。（公共交通）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 40.5%となっている。

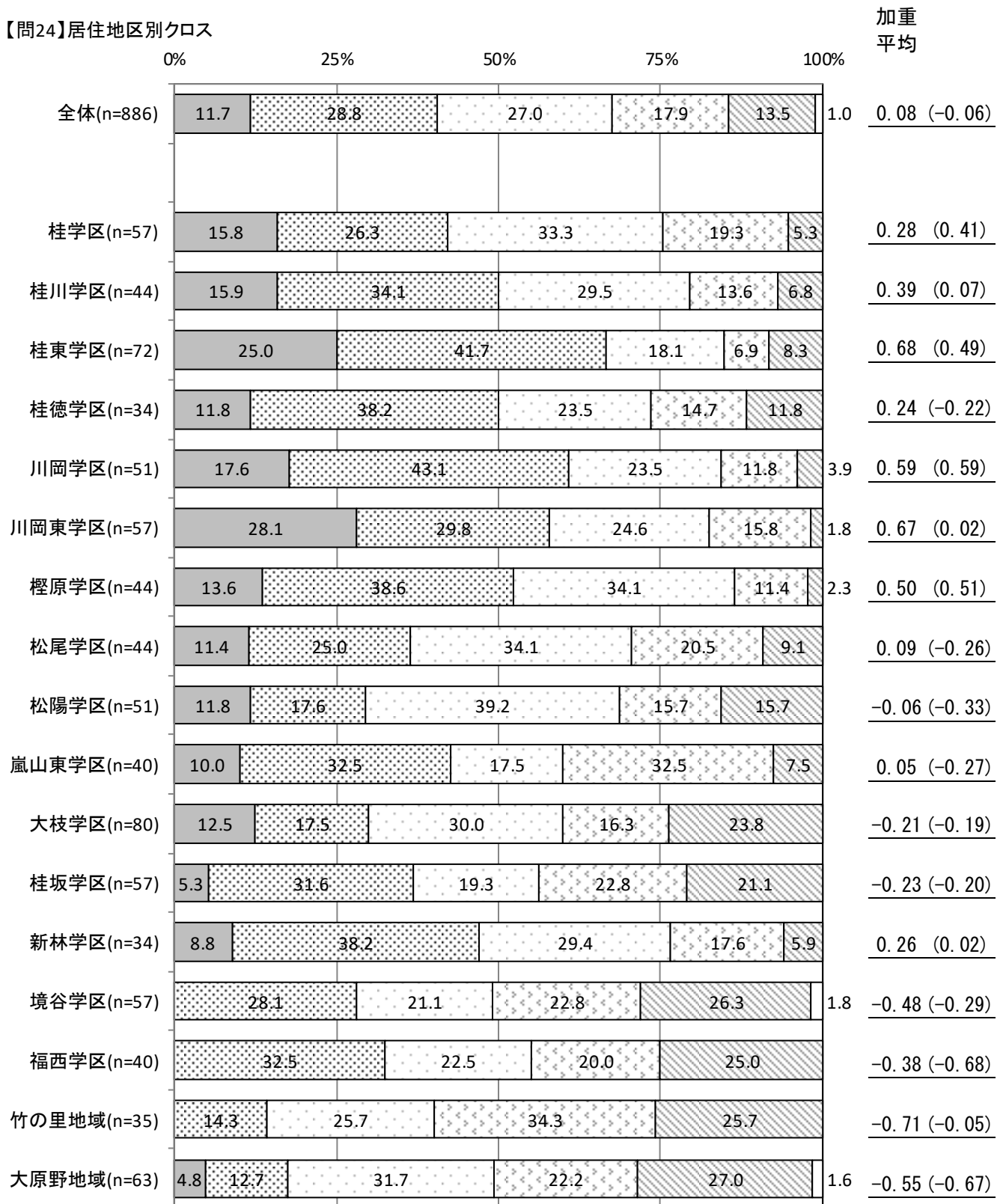
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.85 等、全体平均を上回っている一方、50代で-0.23、60代-0.20 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、桂東学区で 0.68、川岡東学区で 0.67 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で-0.71、大原野地域-0.55 等、全体平均を下回っている。

【問24】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問24】居住地区別クロス



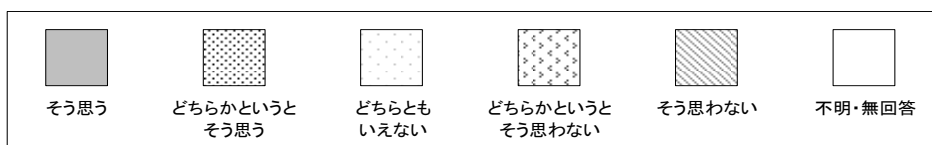
問 25 西京区は、人にやさしい道路づくりが進められており、また、主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまちとなっている。（道路環境）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 41.0%となっている。

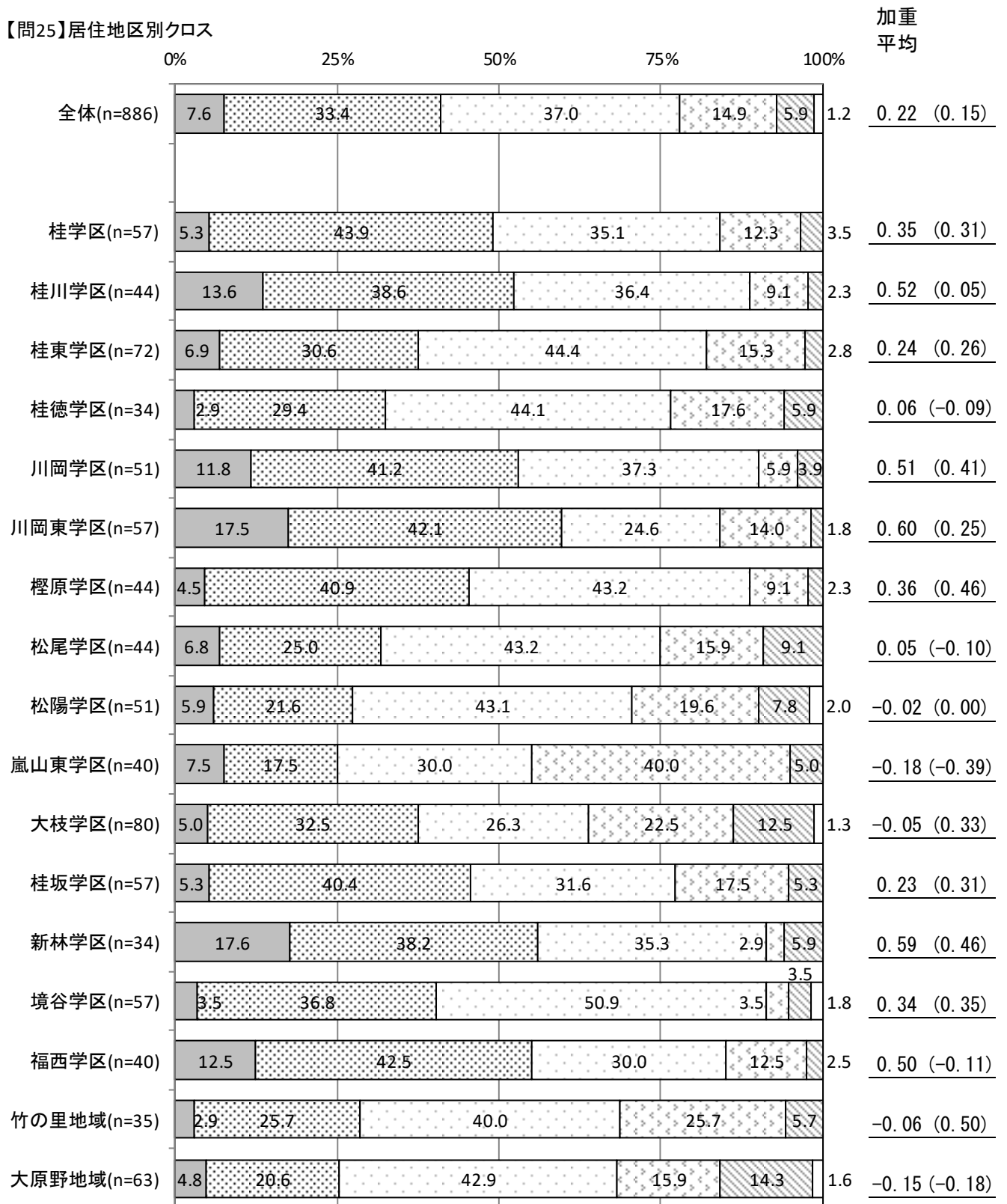
加重平均をみると、年代別では、10～20代で 0.85 等、全体平均を上回っている一方、50代で-0.01 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では、川岡東学区で 0.60、新林学区で 0.59 等、全体平均を上回っている一方、嵐山東学区で-0.18、大原野地域-0.15 等、全体平均を下回っている。

【問25】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問25】居住地区別クロス



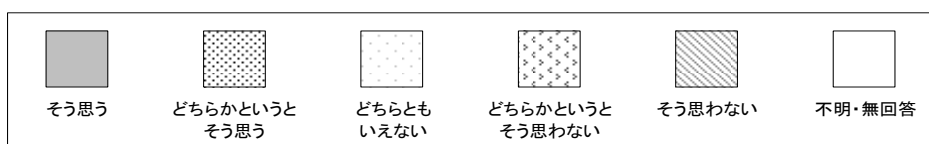
問 26 西京区は、河川や上下水道の整備を促進し、災害に備えるとともに、うるおいのある水辺空間や安心して安全な水道水が提供されたまちとなっている。（河川・上下水道）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 56.1%となっている。

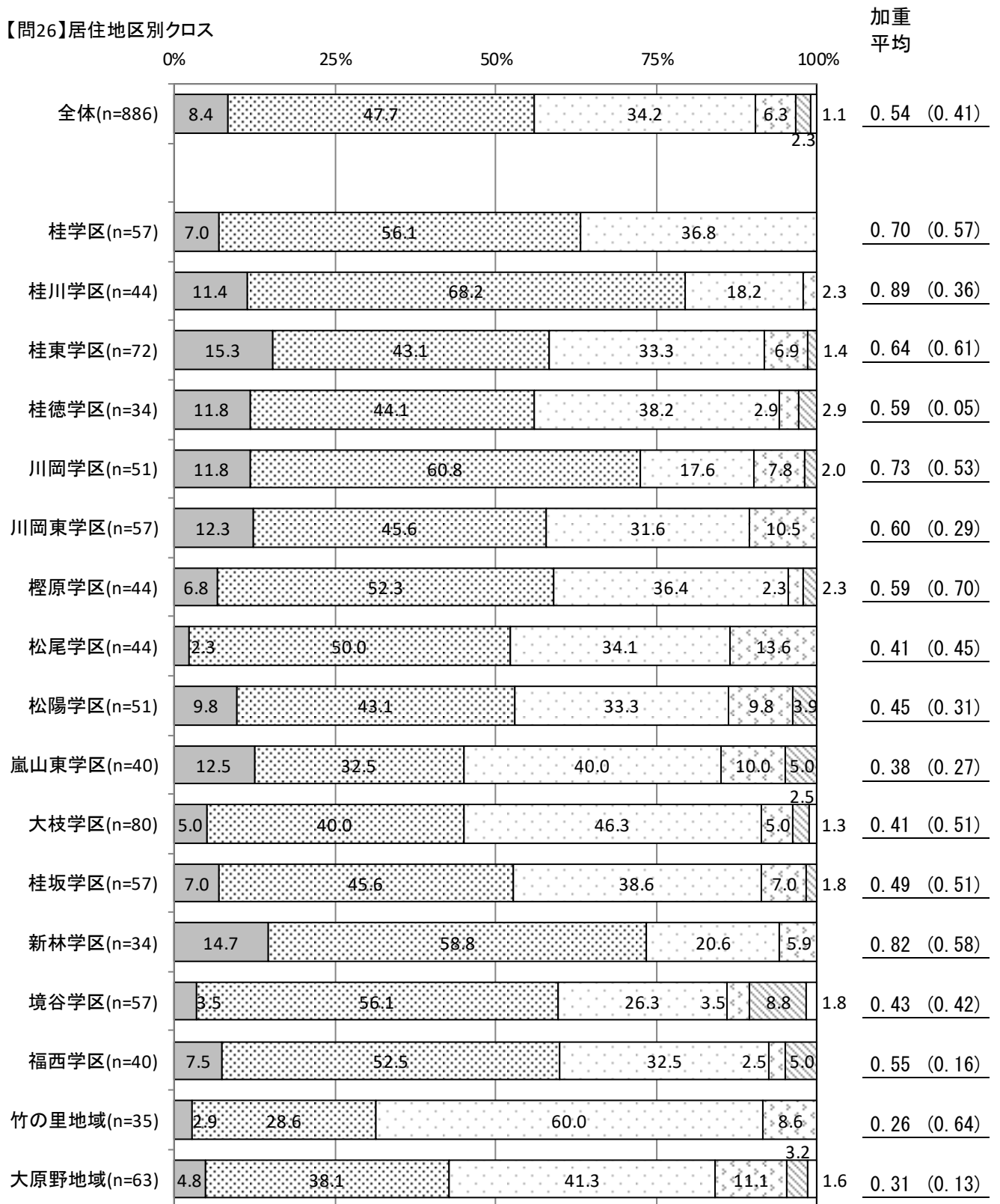
加重平均をみると、年代別では、70 代で 0.70、80 代以上で 0.88 等、全体平均を上回っている一方、50 代で 0.31 等、全体平均を下回っている。

居住地区別では桂川学区で 0.89、新林地区 0.82 等、全体平均を上回っている一方、竹の里地域で 0.26 等、全体平均を下回っている。

【問26】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問26】居住地区別クロス



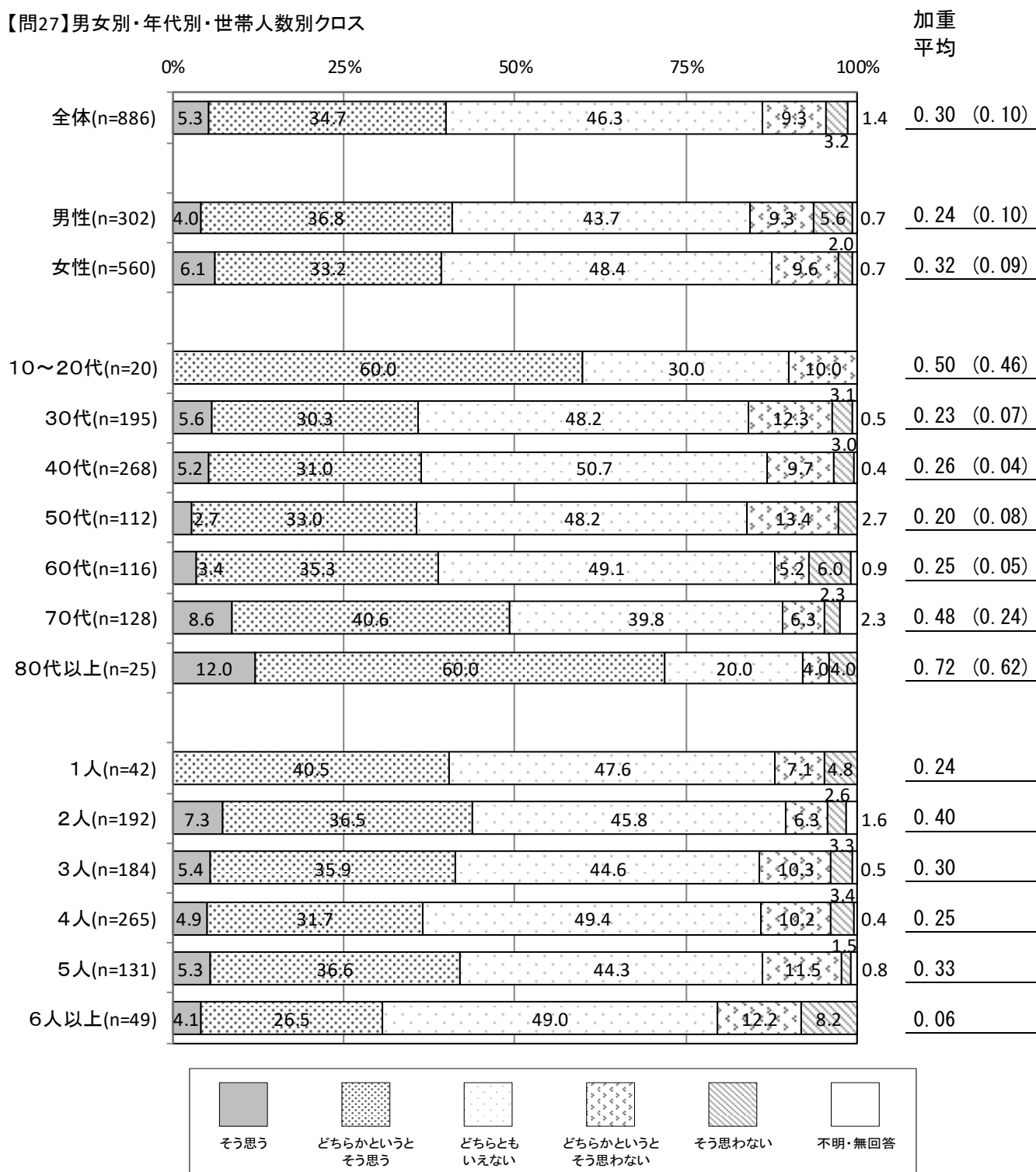
問 27 西京区は、建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など、安心して安全な都市基盤の整備が進められたまちとなっている。（建築物の耐震化）

「そう思う」、「どちらかというと思う」を合わせると 40.0%となっている。

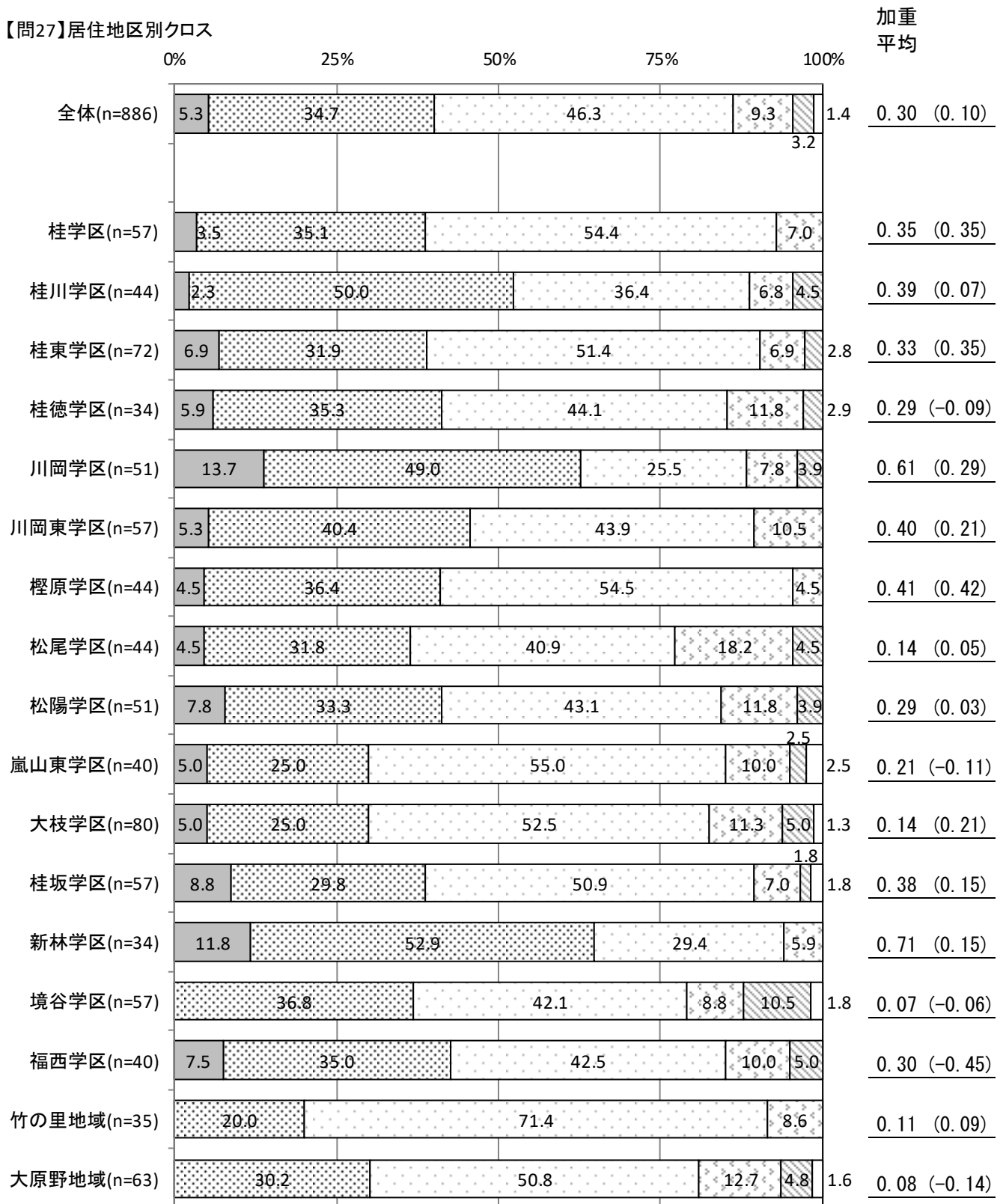
加重平均をみると、年代別では、80 代以上で 0.72 等、全体平均を上回っている。

居住地区別では新林学区で 0.71、川岡学区 0.61 等、全体平均を上回っている一方、境谷学区で 0.07、大原野地域 0.08 等、全体平均を下回っている。

【問27】男女別・年代別・世帯人数別クロス



【問27】居住地区別クロス



自由意見

自由記述欄では、公共交通機関（設問 24）、子育て（5）、防犯・交通安全活動や防災意識（10）、地域コミュニティ（2）に関する意見が多くなっている。

公共交通機関（24）については、バス交通についての意見が多く、バスの増便やバスルートの充実、運賃に関する意見が目立っている。地下鉄等鉄軌道やモノレール、コミュニティバス等の整備に関する意見も多くなっている。

子育て（5）について、公園等をはじめ、子どもの遊び場不足についての指摘が目立っており、ボール遊びができる公園が身近にない点等の意見がみられる。一方で、区民1人当たりの公園面積は、市内でも上位となっていることから、既存公園の一層の活用が必要と考えられる。

防犯・交通安全活動や防災意識（10）については、若い世代からは通学路での交通安全に関する指摘が目立っている他、災害時の対応、交通安全、防犯面等の意見が見られる。

地域コミュニティ（2）について、高齢化に伴う自治会の加入率の低下、役員の高齢化に関する意見が目立ち、その対策として、加入促進、自治会活動に関する説明や透明化等に関する意見が出されている。

1 誰もが互いに支え合い、いきいきと暮らせるまち(人権)(4件)

回答	性別	年代	居住地
区民全員がまちづくりに積極的に協力していける西京区へしていく為にもっと若物やお年寄りが“力”になっていって欲しいです！	女性	40 歳代	川岡
まわりの住民やまち全体のために、住民ひとりひとりが少しでも力を出し合うことによるこびを感じられるまちづくりを目指して欲しい。	男性	60 歳代	大枝
人と人が交流できる場が少なく、店が減っている。	女性	60 歳代	桂東
誰もが互いに支えあい、いきいきと暮らせるまちとなっている…C評	男性	70 歳代	新林

2 自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており、誰もが安心・安全に暮らせるまち(地域コミュニティ)(26件)

回答	性別	年代	居住地
高齢化、少子化で自治会の維持が困難になっている。	男性	30 歳代	境谷
新しくできた自治会が詳しい説明もつけずに地域の行事に参加できないのが少し気になります。	女性	30 歳代	大枝
自分達は6年前に右京区から西京の竹の里地域に引っ越してきました。まず痛感したのが地域のコミュニケーションの薄さでした。となり近所、どこの人自治会もあるのかないのか子ども会もやっているのかいないのか。前の右京区だったら隣組で近所づきあいも密接だったのに、子ども会でも旅行に行ったりで引っ越してきた時に自治会、子ども会から何も連絡がないので逆にとまどいました。自分も町内の役員を右京区では何回も経験していたのでびっくりしました。	女性	30 歳代	竹の里
働き盛り世代がもっと地域に参加しやすい自治会運営。また意見を聞くなど機会を増やしたほうが良いと思います。地域が何をしているのか、そもそもよくわからず参加だけを呼びかけ説明なく仕事を押しつけている現状では、地域の取組への理解はされないと思います。	男性	40 歳代	桂
高齢化問題。自治会入会世帯の減少。	女性	40 歳代	桂東
西京区は自治会への加入率が低いといわれています。自治会へ入会した特典として何か市民に毎年してくだされば若い人々も加入する様に思います。	女性	40 歳代	桂徳
高齢化のすすむNTで一番は地域のつながりだと思います。今、それはすすめられていると思います。次には、地域の活性化に若い人たちがもっと参加しようと思うこと、これはむずかしいですが大切だと思います。できているところとそうでないところの差が大きいと思います。	女性	40 歳代	新林
高齢者の方が、組長をするのが大変だからと町内会を脱退される方が多いので、年配の方でも、繋がりが持てるように考えていければと思います。	女性	40 歳代	川岡

回答	性別	年代	居住地
自治会の在り方について。地域住民の高齢化、共働き世帯の増加により、従来の活動が困難になってきていると感じます。今まで通りの活動ではなく、出来る部分は簡素化する。負担を軽減する形を目指していかないと若い世代の自治会離れを止める事は出来ないのではないのでしょうか？	女性	40 歳代	大枝
自治会への参加をいかに増やせるか。	男性	50 歳代	檜原
高齢者の比率が高くなり、自治会の活動を続ける事自体が困難になって来ている。行事や活動も必要だが、年齢に関係なく続けられるような内容へシフトして欲しい。	男性	50 歳代	桂川
洛西地域でのNPOなどの活動がもっと区内に広がってほしい。	男性	50 歳代	川岡
若い世代の自治会離れで、自治会の担い手が高齢化しているので、自治会への加入を行政からも、もっとすすめてほしい。	女性	50 歳代	桂徳
自治会加入世帯の減少により、組織率が年々下がっており、隣近所同志の日頃からのコミュニケーションも取りづらくなっている現状があります。そのような中で、災害が発生した際の共助体制が機能するのか不安があります。特にふだん共働きで家を留守にする世帯の人は、災害の発生時に、自治会の役員をしていたとしても、何もできないなど、組織の構成の問題があります。実際に機能する形の組織づくりが大切ではないかと思います。	男性	60 歳代	松尾
地域毎の問題があり、それぞれで取組が変わってくる。全体的に見れば、安全で安心な街、住みやすい街づくりが望ましい。それに向けた取組は、隣近所がお互いに声かけあえ、お互いの顔が見える事が大切なので、町内会組織を更に密にする事である。近年、町内会離れや、無関心などが問題になっている。地域の取組イベントなどで積極的に参加をしてもらい声かけあって共に活動を進める様にしよう。結局、住人の意識改革以外、なにもないと思われる。その為、イベントに対する支援等、メニュー紹介などを、役所で実施してもらいたい。	男性	60 歳代	川岡東
自治会の危機。新しい住宅地と旧町の交流が無いため、新しい人は必要性を感じない。旧町は家の数の割に人が少ない（高齢者で1人か2人が多い）行政からの行事や委員の役が重荷になっている。	男性	60 歳代	大枝
これだけ高齢者が多くなって、自治会活動が出来ない方々がますます多くなってきている。住民の負担（自治会の仕事）を減らしていただきたい。	男性	60 歳代	竹の里
高齢化が著しく、自治会活動を支えることができる世帯が激減している。	女性	60 歳代	檜原
桂徳も高齢化が進み、将来町内会が成り立たなくなるのではないかと、不安に思います。	女性	60 歳代	桂徳
自治会加入者が少なく、地域住民のつながりが、住人は増しても年々希薄になっている気がする。自治会に入らなくても、いざとなれば役所はほっとかないとでも思っているのか近年の災害を経験するに今のままでいいのか、と思う。	女性	60 歳代	新林
今年度令和元年に会長（自治会）に選ばれましたが会長職は年寄にとってはパソコン等出来ず大変苦労の連続であります。誰かがしなければならぬと思い頑張っては居りますが年を取って来ると自治会長は大変な苦痛を伴います。これから先の自治会運営は年寄の多い世代に成って参ります。一考も二考も考え直して行かなくては行政の方で考えて行く処もあるのではないかと想っている次第です。分からない先を考えてノイローゼに成りそうな現在の実感です。	男性	70 歳代	桂
自治会員の減少が進み、地域組織が成立しない時代が見える。	男性	70 歳代	桂川
自治会離れが進み地域コミュニティが進みません。進むと言うよりも後退し自治会崩壊の危機になっています。個別の改定では無理になって来ています。	男性	70 歳代	桂川
自治会館や公民館、集会所等が不足している。空き家等の利用をすべき。	男性	70 歳代	桂東
役員のなり手がなくなる等、いろいろな問題が出て来ている。行政からの配布物やいろいろな行事の依頼を、連合を通して各自治会にお願いするたびに文句が出てくる。自治会長さんも大変困っておられるので考えてほしい。	女性	70 歳代	桂坂
ますますコミュニティが必要となるお互いに顔の見える町づくりは大切である。自然災害にも強い町づくりは特に願うばかりです。	女性	70 歳代	松陽

3 様々な方法により、区民が区政に参画しやすいまち(区民参加)(5件)

回答	性別	年代	居住地
公民館、自治会館の充実や補助に力を入れて欲しい。	男性	60 歳代	大枝
区民がこぞって心まちにする大きなイベント、祭が欲しい。現状何もかもが小規模となっている。大盆踊り、嵐山・中ノ島、桂川河川敷、西京極運動公園、仕掛花火大会・イルミネーション。嵐山、桂川河川敷大露店祭。西京極運動公園。ボール投げ、野球（ストラックアウト）サッカー（キックターゲット）体操。スラックライン、空手、柔道などの合同被露会。バスケット。持産物の野菜のマルシェも良いが人を呼べない。パフォーマーとコラボする。陶器市や鴨川納涼祭など。天神さん弘法さん。	男性	70 歳代	新林
若者が地域の活動に参画しやすい環境作り。	男性	70 歳代	新林
西京区基本計画についてあまりにも知らなすぎて申し訳なく思っております。どういう手段で広報されているのでしょうか。これからは市民新聞等もっと関心をもって読むようにします。ほとんどの質問に実感がなく「どちらとも言えない」を選択せざるを得ませんでした。西京区ではこんなにもいろいろなことに取り組んでおられるのに何も知らなくて反省しております。	女性	70 歳代	大枝
私は団体役員になって初めて、いろいろな取組を知ることになった。私もかつてはそうでしたが、西京区の種々な取組に無関心な人が多いのが実状であり、どんなことがされているか一般へのPRがもっともっと必要と思われる。	男性	80 歳代	桂東

4 地域の福祉力が高く、だれもが暮らしやすいまち(地域福祉)(2件)

回答	性別	年代	居住地
嵐山東地区には、公共施設（嵐東小のみ）が少なく福祉対応がむづかしい。高齢者の著しい増加がみられ、対応がむづかしい。	男性	70 歳代	嵐山東
この地域の民生委員は「だれ」なのか？	男性	70 歳代	桂徳

5 地域や各種団体、行政等が連携し、地域ぐるみで子育てを支え合うまち(子育て)(38件)

回答	性別	年代	居住地
子どもが遊べる場所がたくさんほしい。(雨の日も土、日も)	女性	30 歳代	境谷
子どもが体を動かせる場所を作してほしい。	女性	30 歳代	桂坂
乳幼児向けの施設が充実すると嬉しいです。駐車場が欲しいです。	女性	30 歳代	桂坂
西京区は保育園に入園することが激戦で難しい。保育施設を増えてきていますが、事故などないよう質も大切、入園できても兄弟で別々の園とならないよう、なんとか改善できればと思います。	女性	30 歳代	桂川
日本は少子高齢化が進んでいます。西京区も少子高齢化を実感しているし、危機感を感じるぐらいです。空き家の問題や、色々あると思います。高齢者に優しい町は、障害者、若い世代にも優しい町になると思います。そのために取組をして欲しいことは具体的なことは思いつかないです。まずは、現実今起こっている問題や課題を意見交換できる場が必要だと思います。それぞれの年代、地域差でも違うと思います。私は、安心して預けることができる病児保育（乳児～小学生高学年も含め）が整備されると嬉しいです。急性期、例えばインフルエンザ初日～3日目までなら親の目も必要で仕事を休むことも可能ですが一週間となると。回復期に入ったこどもは元気、でも学校・保育園行けない、仕事も続けて休めない。そのような回復期に対応してくれる所があればいいなと思います。	女性	30 歳代	新林
学校内に学童を作してほしい。	女性	30 歳代	川岡
子育て支援の取組を月に1回程度のペースで行ってもらえたらありがたい。はぐくみベビーたけにょには参加していますが、もう少し回数を増やしてほしいと思って。	女性	30 歳代	川岡
定期的に子どもが遊べる施設をもっと充実させて欲しい。(公園・アスレチック等)できれば駐車場もあれば尚良い。土地活用して欲しい。	女性	30 歳代	大原野

回答	性別	年代	居住地
私自身、子どもの頃から西京区に住んでいますが、その頃にくらべて子どもの数がずいぶん少なくなったと感じます。西京区にかぎらず、どこも同じだと思いますが、もっと子育て世代が住みやすい街になればと思います。子ども達が遊べる場所がどんどん減っています。各学区に少し大きい広場があればいいのにとおもいます。	女性	30 歳代	大枝
ボール遊びできる場所が少なくて家の前で大きい子らが遊んでいて（キャッチボール）車に当てられた。	女性	30 歳代	大枝
道や公園が草だらけで快適に歩いたり遊んだりできない。子どもがのびのび遊べる公園がない。洛西ニュータウンの公園へ行っても草木の手入れがあまりされていないので、安心して遊ばせることができない。	女性	30 歳代	大枝
児童の通学路や交通量の多い細い道などの規制など、子どもたちが、安心・安全に通学などができるようにしてほしい。例）大枝学区の通学路で使用する道路が、バスなども通る細い道で、交通量が多いため、通学・下校させるのが、こわいのです。せめて、時間帯規制など取り決めて頂きたいです。	女性	30 歳代	大枝
正直、3で挙げられている取組等で知らない事もあり、回答に迷い、的確に答えられず申し訳ないです。我が家は子育て世代なのでどうしても子どもを育てる環境、医療等が、注目する部分となります。西京区だけではなく京都市だと思のですが亀岡から引越してきた身としては、子ども医療の充実性がないなど率直に思いました。（子どもの救急病院等や医療費の部分で）	女性	30 歳代	大枝
子育て環境については今のところ満足しています。	女性	30 歳代	嵐山東
西京区内は、整備された公園が少ない。子ども達の遊び場所が少なすぎる。	男性	40 歳代	桂
子育て世代に優しい街づくりをお願いしたい。	男性	40 歳代	桂
桂学区には公園が少ないです。	男性	40 歳代	桂
少子高齢化に伴い、どこの地域も高齢者が増えていく事が予想される。高齢者に対する配慮が必要なのは分かるが、それよりも子育てしやすい町づくりに特化し、若者・子育て世代が住みやすい町を目指す事を望みます。ただ、ベッドタウン化する事のないよう、取組は必要と思います。地域での雇用を増やすとか。	男性	40 歳代	桂徳
少子化時代において、子育てがしやすい環境を作ることが、一番大切なことである。子育て世代にやさしい取組をお願いしたい。	男性	40 歳代	大原野
あまりニーズは少ないかもしれませんが土曜日開放してくれる施設があると嬉しいです。こども未来館に時々行ってますが遠方なので。	女性	40 歳代	檜原
子育て世代にとって魅力ある街づくりにする必要がある。	女性	40 歳代	桂坂
西京区、特に桂東学区は子どもの教育環境という面でとても良い校区だと思っています。ただ1つだけ、できれば校区内に公園がもう1ヶ所ほしいです。	女性	40 歳代	桂東
西京区というより京都市で対策して頂きたいことが、1点あります。子どもの医療費を、安くできる様、高校生まではほぼ義務教育のようなもので、今や大学へ行く子が多い中、京都は高校も私学高校の助成金が所得に応じてしかしてもらえず、一生懸命働いても、生活は苦しくなるばかりです。西京区として又、京都市として、もっと問題意識を高く持って頂き、対策への優先順位をあげて頂けたらと思います。	女性	40 歳代	桂徳
道路の整備や、水道工事などさまざまな工事をしていく中で、子どもの通学路をさまたげてしまっているという問題がありました。まちの環境づくりに力を入れると同時に、そこで安全が確保されているかということも考えて、取り組んでほしいと思います。	女性	40 歳代	桂徳
松尾学区内で子どもが遊べる広々とした公園がなく、ボール遊びが出来る広い公園の整備を希望します。	女性	40 歳代	松尾
川岡学区内で公園が少なく、子ども達が遊べる場所がない。近所の方からの苦情もあり、外遊びする事が出来ず、かわいそう。	女性	40 歳代	川岡
子どもがのびのびとボール遊びなどできる公園がない。	女性	40 歳代	川岡
子どもが外で、のびのびと遊べる場所がほしいです。（特に大枝学区は少ない為）ボール遊びなどできる場所が小学校しかないの。	女性	40 歳代	大枝
洛西NTを子育てしやすいまちにする。	女性	50 歳代	桂東

回答	性別	年代	居住地
子育ては終わりましたが、小さい子が安心して同年代の子たちと遊べる環境（児童館の幼児クラブも満員で入ることができなかった）とかが欲しかったです。教育費のサポートも必要です。子どもの増えない理由No. 1だと思います。経済的な心配なく産んで育てられる様になれば良いと思います。	女性	50 歳代	川岡
暮らしやすい町をいつまでも保つ為に、地域ぐるみで子育てをみんなで支え合い、大きな輪にして行ければいいと思う。	男性	60 歳代	嵐山東
高齢者が増え、子ども達の声も少なくなり町内での子ども達の行事も無くなりつつあります。もっと若者達に魅力のある住んでみたいと思えるような、町作りを、お願いします。	女性	60 歳代	境谷
学童（児童館）や幼児（保育園）への人的配置を増員し、子ども達が多くの大人に見守られ、安全かつ伸び伸びとした時間を過ごせるように考えてほしい。親の職業、経済的理由等による、生活の格差が子育て環境を大きく左右していると感じている。数少ない子ども達を幸せに育てられるよう考えて、税金を使ってほしい。	女性	60 歳代	新林
子どもたちの健全育成。児童公園の充実が必要であるが、桂南巽町にある児童公園にはトイレがなく、苦情が多い。至急に対応してほしい。	男性	70 歳代	桂
子どもを交通事故から守る対策は不十分。障害者に使う予算分を未来ある子ども達の育成に重点をおくべき。限られた税の配分を考える。	男性	70 歳代	新林
巽公園にトイレを設置してほしい。これまでから要望しているのですが未だに出来ない。公園の面積によって可否が決まるとのことですが人影の全くない有栖川公園にトイレがあって、毎日100人以上の子どもや幼稚園が遊んでいる公園にトイレが無いのはおかしいと思う。市は早急に対処していただきたい。（この件は最重要課題）	男性	80 歳代	桂
①保育所に入りやすい環境づくり②一時保育を実施している保育所を増やす、もしくは一時保育を利用しやすい制度づくり。 ①の理由。産前産後で保育所を利用した際、洛西は空きがなく東山区の保育所を利用した。行き帰りに1時間以上掛かるため大変だったため。 ②の理由。一時保育を利用しようとしても登録するにも条件がある。条件を満たしていても希望する日を利用できないことが多々ある。	無回答	無回答	無回答
子どもにとって住みやすい町になってほしいです。	無回答	無回答	無回答

6 地域で高齢者の生活が支えられており、高齢者一人一人が尊重され、自らの意思に基づき、住み慣れた地域で、いきいきと健やかに暮らせるまち(高齢者福祉)(9件)

回答	性別	年代	居住地
高齢者が多く、歩いておられる方も多いので、横断歩道の整備。	男性	40 歳代	桂川
まちづくりに関しては、色々な所でイベントがあったりするので良いと思う。お年寄が多くなっていくこの時代1人暮らしの方等の交流をもっと深めていった方がいい。	女性	40 歳代	川岡
古い水道管の交換やニュータウン住民の高齢化などで起きる買い物難民、孤立が心配です。遠くまで歩けない方々のための宅配の充実や、シルバー人材が活躍できる場があればと思います。（コミュニティをつくって安価で各人材の得意なジャンルの簡単な仕事を請負うなど）	女性	50 歳代	境谷
高齢者のコミュニケーションが図りにくい。住みやすい街とは言えない。公共交通機関も充実しているとは言えない。	男性	60 歳代	桂坂
高齢化問題。どこの町でも高齢化が進み、町に活気が無くなりつつあります。人の動きが少なくなり、店が閉店されて、町に便利さが無くなってきています。若者が多く住む町づくり、子どもが多くいる町づくりをお願いしたい。	男性	70 歳代	桂坂
団地の住人がもう少し暮らしやすくなる様に老人が多くない（買い物、病院にいき動きやすい配慮が必要な時がきました。急を要します！※老人が気軽に楽しく集まれる場所を多くつくること※買物のバスを1日一回（市）から無料で用意すること（50～位に一度に乘れるバス等）高島屋。イオン。西友。	男性	70 歳代	福西
高齢世帯に対し、日常的関わりをする施設、担当者の充実。	男性	70 歳代	桂徳

回答	性別	年代	居住地
80才以上の2人暮らしの家族の元気な人にはあまり見守りが無い。元気なお年寄りがスポーツで小学校を使用した場合使用料を取るのはいかなるものでしょう。	女性	70 歳代	松陽
ふれあい会館が無くなって以来、集会や文化活動を行う場が少なく、活動の活性化や会員の人数面で減退が見られる。エミナースのホテルでは費用が高む、交通の便悪い。小学校のクローバホール等は借用日時が限られ飲食に制限がある。1.3万人が在住する町としては当然ある程度の大きさの自治会館が必要。（元のふれあい会館のような贅沢なものは必要ない）	男性	80 歳代	桂坂

7 地域で障害のある人の生活が支えられており、障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまち(障害者福祉)(5件)

回答	性別	年代	居住地
バリアフリー基準は古いままとなっている。	男性	30 歳代	境谷
ハンデを持つ人や、お年寄りの姿をあまり見ないので外に出易い、出たくなる様な町ではないのかな？という印象。見かけはきれいな整った町なので悪い町ではないと思う。	女性	40 歳代	桂徳
障害のある方との交流の場がまだまだ少なく、偏見、差別的な考えがあり、安心して住める住居環境への取組が少ない。区だけでなく、京都市全体の取組姿勢に問題あり。	男性	50 歳代	桂川
障害者対策は過分と思える程充実している。	男性	70 歳代	新林
良い所は、身障者にやさしい歩道となっており、車イス移動がとてもスムーズなのと緑が多く心いやされる町であります。	女性	70 歳代	境谷

8 保健・医療・福祉の団体等の連携により、区民が生涯にわたって、いきいきと健やかに暮らせるまち(保健・医療)(4件)

回答	性別	年代	居住地
小さい子どもを持つ親として保健センターに健診に行く際に保健センターがきれいにならないかなと思う。先日も行くと通路が暑くて蚊がとんでいたの、トイレももう少し子どももしやすいように建て替えられるといいのになと思う。	女性	30 歳代	松陽
西京区内でも地域格差があり、保健・医療・福祉が充実した地域もあれば、そうでない地域もある。	女性	30 歳代	桂
右京の里には医者があるが、これも、直通のバスが無い。これも、心配事のひとつである。	女性	50 歳代	大原野
小さな子どもを持つ家族も年齢の高い人も、楽しく元気に参加できる様な、イベントの実施。オリエンテーション等のイベント（特に名所をめぐるポイントをつめる）で健康も増進していければ。	男性	60 歳代	川岡東

9 地域の自然や歴史、文化などを生かし、地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また、教育環境が整備され、子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまち(教育)(8件)

回答	性別	年代	居住地
小中一貫校の早期整備必要。	男性	30 歳代	境谷
檜原小学校は西京区の中でも児童数の多い学校となっており、通学される児童の中には障害のあるお子様不登校のお子様、食物アレルギーのあるお子様など個性の幅が広いです。その中で先生方は、授業をしつつ、色んな個性をお持ちのお子様に対応することとなり保護者の私から見ましてもとてもお忙しくされています。細やかな教育を行うためには教員数を増やして頂きたいです。	女性	30 歳代	檜原
生徒の数も少なくなってきたので小学校の統廃合をもっと進めてほしいです。	女性	30 歳代	境谷
学校設備が総じて古いです。校舎、トイレ、体育館、運動場など、改良すべき点が多い。	男性	40 歳代	桂
学校校舎の古いところが多いので、新しくしてほしい。	女性	40 歳代	檜原

回答	性別	年代	居住地
教育の設問には子どもがおりませんのでわかりませんとか。	女性	50 歳代	桂坂
公立学校が老朽化している。	男性	60 歳代	桂
令和元年度になってスクールヘルパーの活動が少し減ってきているように思えます。心なくヘルパーさんの活動に文句を云う人があったり、イベントに集まる人が協力していただけない様子が見られます。地域の方の高齢化も進んでいる現状もあり、もう少し若い方の協力が欲しいと思います。又小学校の父兄の方も、もう少し登下校時の安全に見守り隊をしていただきたいと思います。他の学区に比べて余りにも少ないと感じています。	女性	70 歳代	桂徳

**10 防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており、防災意識も高く、安心して暮らせるまち(安心・安全)
(29 件)**

回答	性別	年代	居住地
小学校、中学校の周辺は減速帯が必要。通学路に旗が必要。	男性	30 歳代	境谷
通学経路の見直し。通学時間帯の通学路への民間警備会社等の配置。(防犯意識が低いと感じる)	男性	30 歳代	桂徳
街灯が少なく暗いので防犯上不安です。	女性	30 歳代	境谷
大枝小前の旧道のバス路線を廃止して欲しい。9号線に出ればいい話だと思う。バスいりません。元々せまく、子どもたちにとっても危険な道路なのに、わざわざバスを通す意味がわからない。安全確保を優先して欲しい。通学時間の車乗り入れ禁止(旧道)パトロール(世間で事件が起きた時しか動かない)	女性	30 歳代	大枝
大枝小前の旧道の歩行車の安全確保。通学路が危険。	女性	30 歳代	大枝
路駐の取り締りをもっと細いところもしっかりやってほしい。	女性	30 歳代	大枝
坂道が多く、歩道をひろがって学生たちがかなりスピードを出して下ってきたりするので危ない。	女性	30 歳代	大枝
安心、安全なまちづくりに当たり、犯罪や事故が起これにくい地域、社会を築いていくことが必要だと思います。犯罪被害、小中学生の登下校時を含む様々な時間帯に発生しています。不審者が多く、刃物を持った人がいた、空き巣被害もあったと聞いたことがあります。地域を巡回して下さっているパトカー、バイクもよく見ますが、様々な危険と隣り合わせだということを、子を持つ親はしっかり伝えていかないとと思います。	女性	30 歳代	竹の里
登下校時に、多くの地域の方が安全パトロールをしている姿を見て、安心して、子どもを送ることができています。そのことにとても感謝をしています。ありがとうございます。高齢者が増加していく中、ボランティア等で子どもの安全対策を引き続きお願いしたいと思います。	女性	30 歳代	桂東
大きな災害が起きた時、高齢者や障害者を支える仕組みが整っているのかどうか疑問に思う。土砂災害や洪水被害が危惧される土地柄でもあるので、早期に対策をと願っています。	女性	30 歳代	桂
カーブミラーが少ない。	男性	40 歳代	桂
防犯、防災マニュアルの各家庭への配布。桂川学区独自のマニュアル作成(町内単位のマニュアル作成)。子ども達の登下校の見守りのルール化。現在、行っているが、不安定!	男性	40 歳代	桂川
水災害のおそれのある際の連絡体制など、改善の必要がある点も感じられる。(避難勧告発令後も避難所が開いていなかった。2018年)	男性	40 歳代	川岡
防犯、安心、安全な街の充実の為に、街灯設置の拡充は検討してもよいと思う。ある一定の明るさを規準として設置の判断がなされている点は理解している。一方で嵐山東学区は高齢化の進みが早い。老化による視覚機能の低下は規準とされる明るさとマッチしていない可能性がある。これは実例としてあったが、町内で暗いから街灯を設置してほしいという要望があり市に相談したが、その規準により受理されなかった事があった。	男性	40 歳代	嵐山東
桂駅車庫沿いなど、丁字路や交差点にミラーが少ない。	男性	40 歳代	桂
いざ大きな地震がおきたり等の災害時の訓練を西京全体でやったりしていかないとあかんと思う。今までが何もなくすごせているからこそ訓練すべき。	女性	40 歳代	川岡

回答	性別	年代	居住地
境谷小学区低学年の下校時の見守りボランティア（地域の方々）が非常にありがたいです。どんな天候でも毎日きちんと付き添ってくださるので安心です。	女性	40 歳代	境谷
最近、西京区内、近辺の向日市等、犯罪や事件が増えており、不安を感じる。	女性	40 歳代	境谷
信号のない交差点で（抜け道に使われている場所でもあります）指示器をださずに曲がる車やバイクが多い場所がありとても危険だと日々感じています。いつか大きな事故がおこる危機感を、その場所を通る時に毎回思います。通勤道でもあり、怖いです。	女性	40 歳代	桂徳
嵐山東学区では地域と学校のつながりがとても深く子ども達の教育、安心、安全にとてもいい影響があると感じます。一方、県警からのお知らせメールを見ると、わいせつ事案が頻繁にあり安心とは言えない気がしています。（区の取組とは直接関係はないかもしれませんが）	女性	40 歳代	嵐山東
（防災連絡網）。町内会から役所／警察／消防と短時間で情報がとどく仕組。ひとり暮らしの人の安否の確認ができる。助けが必要な住民が居る場所が判る。〇×があるとどこに集まる。など日頃から近所の人と話していきたく思います。	男性	50 歳代	桂川
西京区全体のことがよくわかりません。最も重点的に取り組んでいただきたいのは桂川の提防強化等の防災対策と、災害発生時の情報展開や避難対応強化見直しです。	男性	50 歳代	桂東
①ゾーン30の増設。②小・中学校近接道路での停車（駐車）規制強化。地域の高齢化に伴い、社会を賑わせている例に漏れず当該地域においても高齢ドライバーによる住宅地内、スクールゾーン内、狭所道路上での暴走（不必要な高スピード運転）、逆走、信号無視、無配慮な駐停車などその傍若無人な運転モラルは目に余るものがある。（身体能力低下による問題とは別問題）上記列挙の事案に是非取り組んでいただきたい。追記。昨年のお阪北部地震発生の際、（登校直後）桂坂小学校周辺道路は2車線約50mに渡り、駐停車々輦で溢れかえり、路線バスと一搬車輦の通行に支障を来し、警官出動に発展する事態に陥った経緯がある。南海トラフなど今後来たるべき有事に備え、平時より規制を強化し、人的二～三次災害抑止のための取組を重ねてお願いしたい。	男性	50 歳代	桂坂
防犯対策。近隣で犯罪が起って不安である。防犯カメラやパトロールをもっと増やすべきである。	男性	60 歳代	竹の里
近年、異常気象の発生により避難勧告の規模が大変大きくなっていますが、実際の避難収容施設の収容規模が非常に少ないなど計画づくりが形だけのものになっている様なところもあるかと思います。	男性	60 歳代	松尾
道路標識。9号線の抜け路になっている道路ですが、標識の立てて有る場所が悪いのか、30キロ制限をスピードを出して走る車が多く、危険を感じる時が有る。道路標識が立て有るだけでドライバーに意識されていない。	男性	60 歳代	大枝
災害が多い昨今、ハザードマップがあるのは知っておりますが、それを見たことがない高齢者や一般家庭等のための広報活動をお願いします（災害の時、公助は遅くなること、自助、共助が大切であること等）	女性	60 歳代	桂徳
集中豪雨により桂川の水位が増加し、桂東小学校への避難勧告が出たことがありました。阪急桂駅は、桂東小学校より高い場所にあり、水害に関しては桂東小学校より桂駅が安全であると考え、避難勧告は無視し家に留まりました。避難場所は、地域の学校、公園など広い地域が設定されているのですね？最近の九州南部の豪雨関連のテレビのニュースで、「避難場所の設定は、地震災害（火災も含む？）を前提に設定されている」との解説を聴いて、桂川の氾濫危険される場合も、画一的避難場所として、桂東小学校が指定されたことに納得したものです。それとともに、地域によっては、地震と水害の避難場所は異なるのではないかともしました。災害別、地域別の設定は難しいことかもしれませんが、桂川氾濫の場合は、より細やかな避難場所の検討が必要ではないかと考えました。ご一考いただければ幸いです。	女性	70 歳代	桂東

回答	性別	年代	居住地
気象条件の変化に伴う水害の予想について。最近温暖化のためか気象条件が違ってきて一時に多量の雨が降るいわゆる集中豪雨と雨の降らない乾燥の時期があるようになりました。西京区桂川学区の前川町、三ノ宮町の国道9号線沿いの地域は時間雨量100mmでも洪水にはならないでしょうか。9号線の道路が堤防になり水が付きやすい地域なので、防災上の参考にしたいのでご教示下さい。（国道9号線沿いの上桂前川町信号～洛西用水中幹線までの間の桂川学区の地区の水害について教えてください） 山林の風水害による被害修復について。9号線老の坂手前の山林が昨年9月4日の21号台風によりひどく荒れている。今年の秋の台風シーズンまでにもう少し修復しておかないと災害が発生する危険度が高くなると思われる。ご検討をお願いします。	男性	90 歳以上	桂川

11 地域の特性を生かし、地域に密着した商工業の振興が図られており、また、産学公の連携による先端産業の育成が進んだまち(商工業)(14 件)

回答	性別	年代	居住地
駅前などに大型のスーパー（きれいな）ができれば、うれしい。車の運転ができないので、他区のスーパーに電車で رفتりします。	女性	30 歳代	桂東
川島地区にスーパーがつくられると助かります。	女性	40 歳代	樫原
阪急桂駅周辺の賑いをもっとあると良い。特急が停まるのに、周辺に訪れるものがない。	男性	50 歳代	川岡
西京区発展への課題・企業がない＝労働人口が少ない。今では望めないが、メガバンクが来ない＝銀行が着目しなかったという事は、その理由が昔から明白。将来性がないという判断。市、区には、桂川や阪急踏切等によるカーテン効果の解消に向けて早急に取り組んでいただきたい。例：企業のサテライトオフィスの誘致	男性	50 歳代	桂東
嵐山東学区に住む身としては、食品等の買い物ができる店がなく困っています。	男性	50 歳代	嵐山東
通勤・通学途中に桂駅に下車したくなる駅にあるいは待ち合わせや時間をつぶせる場所にする。空き家、空き店舗をなくす。元桂東商店街（？）をシャッター街にしない。学生とコラボして開発する。（洛西口高架下のように）	女性	50 歳代	桂東
日常の買物出来るところが減ってきています。西京は、他の区より、おいてけぼり、という感じがします。若い世代が、もう少し残っていただける自慢出来る市になってほしい。	女性	50 歳代	桂
洛西ニュータウンでは、各地区にある店、スーパーが、次々と閉鎖されています。毎日の暮らしが、不便になって来ています。その対策はされていますか？	女性	60 歳代	境谷
マーケットや商店が少なく、買い物に不便を感じている。	女性	60 歳代	新林
サブセンターの活性化。	男性	70 歳代	新林
洛西ニュータウンでは日々の生活用品の買物が不便な点が5年、10年後大変不安です。徒歩で行ける小売店が近くにありません。収益を考えると仕方のない事でしょうが小売店の少なさはどうしようもないのでしょうか。	女性	70 歳代	境谷
西京区内に大きな産業施設がなく若い人が終身働ける企業がない。ほとんどパート、バイト的なものばかりだ。	女性	70 歳代	境谷
地区で唯一あったスーパーも閉店しました。	女性	70 歳代	桂
西京にもっとファミリーランドとかレストランが出来れば、美味しい店が少ないです。桂駅前の商店街には、塾の教室が多くなっている。	女性	80 歳代	桂

12 豊かな自然環境の保全がされている。また、それら自然環境にふれあう機会も作られており、自然を大切に する心が育まれるまち(自然環境)(6 件)

回答	性別	年代	
西京区は自然の豊かな美しいまちなので、もっともっとその長所を生かしたまちになってほしいです。	女性	20 歳代	松陽

回答	性別	年代	
西京区には様々な公園がありますが、駐車場が完備されている公園がないので、検討して頂けるとありがたいです。また、公園のトイレも整備してほしいです。	女性	30 歳代	松陽
近くに小規模の公園等はあるが、梅小路や、宝ヶ池のような大きい公園が区内にあってもよいのではないかと思います。洛西地域の公園を再整備してもっと地域の人々が足を運ぶような街づくりをしてはどうかと思います。また、洛西地域ならではの自然の中で活動できる野外施設等を整備して、活性化をはかっていってもよいのではと思います。	男性	40 歳代	桂東
P T Aをしていると少子化が気になります。調整区域ではありますがもう少し考えていただきたいです。農地や空き家をもっと上手に活用して、素晴らしい自然を見に足をはこぶ人達がこの地に来て、ほっこりできる空間をつくるべきだと思います。人が来るとおいしい大原野の野菜にももっとスポットがあたるはず。（大原野学区です）自然が町なかからすぐのところであって、素晴らしいところだと思います。住みたいなと思っている方もたくさんいたり、子育てをこんなところをしたいという方もいると思いますが、入ってこれません。お店もありません。大自然があるのに遊ぶ安心して公園がありません。きちんとした公園の1つぐらい作ってほしいです。子どもが増えるとP T Aの親の負担もへり、にぎやかになり年配の方々もそれを見て元気になっていくのでは？と思います。（その子達の見守りをとおして）規制をゆるめつつ自然をまもっていただきたいです。	女性	40 歳代	大原野
西京区ー洛西ニュータウンの居住地域に限って考えると、小畑川（蜚が住む）や竹林などの自然の豊かさは守っていききたい。	女性	60 歳代	境谷
洛西の自然の魅力住んでいる住民にまず周知し、そこから外にPRしていく方がいいのではないかと。	男性	70 歳代	境谷

13 一人一人が歩く暮らしを大切に、人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まち（歩くまち・京都）（11 件）

回答	性別	年代	居住地
通学路になっている小さな道路などあぶないのでガードレールをつけていただく、キレイにしていだけたらいいなと思っております。	女性	30 歳代	大枝
物集女街道の歩道が細くて自転車の運転はかなりあぶない。	女性	30 歳代	松陽
横断歩道（信号のある）で、左・右折の車がスピードを落とさずに曲がってくる。歩道橋があれば安心だが、学校近辺はない。何度もヒヤッとしたことがある。自転車が、下り坂を猛スピードで走っているのが、怖い。子どもやお年寄と接触したら、大ケガをするだろう。歩道で、バスを待っていても、歩道が、安全な領域ではなくなっている。	女性	40 歳代	境谷
横断歩道以外の道路を渡る歩行者が多く危険です。事故をおこして歩行者には保険がなくて困っておられる方もまわりにはおられます。子どもではなく、大人が違反している状況は恥ずかしい行為です。取り締まる事ができないのかと思います。	女性	40 歳代	大原野
西京区だけではなく、京都市全域に言えることですが、（道路・歩道について）ガードレールがない、段差が高すぎ、雨が少し降っただけで、池のような水たまりがあちこちにできる陥没だらけの地面、隆起・凹凸だらけの地面、ごみだらけの側溝や用水路、挙げたらキリがありません。自然・歴史・景観・文化よりも、普通に歩ける道を整備して欲しいです。	女性	40 歳代	桂東
西京区は急速に開発、再開発が進んでいます。道路環境が不十分で安全が確保されているとは言えないです。道路、歩道、自転車道の整備を！	男性	50 歳代	川岡東

回答	性別	年代	居住地
交通について、「最も重点的に取り組むべき」には当てはまらないと思います。信号機の無い横断歩道で、歩行者が横断しようと立っていたら、ドライバーが止まってくれる、そんな街づくりができればいいと常々思っております。見通しのよい、直線的な道で、車両通行数が多いところでは、車が優先され、長い間待ってやっと横断歩道を歩けるということばかりです。ドライバーの意識向上につながるような活動をしていただけたら幸いです。余談になりますが、先日、他県ナンバーの車が、横断待ちの私に気付くとすぐ止まってくださり、大変感激しました。以上、よろしくお願いいたします。	女性	50 歳代	川岡
西京区のだの場所に立っても、町名、番地が分かりやすくして駅などの案内（何km）をして方向が分かりやすくする事が大切だと思います。人にやさしい町づくりが必要です。	男性	60 歳代	川岡
（大原野地区）長岡京市と洛西ニュータウンを結ぶ道路の整備が遅れている。長岡京市との市の境で歩行者や自転車が安全で安心する道が全く違う。京都市の道路は歩行者の歩くところがなく非常に危険です。長岡京市になったとたん立派な歩行者道路が整い安全で安心な道となっています。京都市民として非常に残念です。	女性	60 歳代	大原野
桂駅から洛西口駅まで歩道を整備。	男性	70 歳代	桂東
暮らしやすい道路環境の整備について。西京区は、人にやさしい道路の整備づくりが進められており、また主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られた町となっています。	男性	80 歳代	桂東

14 地域住民や関係団体、行政の連携により、まちの美化活動に取り組むまち(まちの美化)(3 件)

回答	性別	年代	居住地
街の美化については、時々ゴミは落ちているものの概ねきれいだと思います。町内でも一斉清掃などがあり取り組んでいる成果が出ていると思います。	女性	40 歳代	嵐山東
「美化活動」に関しましても、号令はかけていただいているとは思のですが、住民の参加の意識は決して高くないように思われます。「自分たちの街は、自分たちで守る」という意識が、年々低下していくのはどうしたものでしょうね。行政の皆さんと共に、手を携えて、よりよい街にしていけたらいいですね。私も微力ですが、頑張ろうと思います。	女性	50 歳代	桂坂
農地の田んぼに缶やごみ袋、たばこの吸がら等が捨てられて困っています。ごみ拾いをしています。これをなくすようにしてほしいです。	男性	90 歳以上	桂川

15 日々の暮らしの中で、家庭や地域、社会における3R の取組により、限りある資源を有効活用するまち(循環型社会)(3 件)

回答	性別	年代	居住地
資源ゴミの回収場所が少ない。	女性	30 歳代	桂東
長岡京市にも一年だけ住みましたが、ごみの分別は細かく分けられていました。京都は全部一緒に捨てられます。回収前に分別した方が良いと思います。	女性	50 歳代	川岡
ごみの減量推進について。ごみ出しの日に出されたごみ袋の数を見ると多いのに驚きます。もう少しごみ袋の数や、量を減らすことができないのかと思います。毎日のことですので、区民みんなで一考したいものです。	男性	90 歳以上	桂川

16 区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており、美しい景観が創出されている。また、良好な住環境が維持・形成されており、だれもが、いつまでも住み続けたいと感じられるまち(景観・住環境)(8 件)

回答	性別	年代	居住地
とても住みやすいまちです。街もきれいです。いつもありがとうございます。	女性	40 歳代	松陽
西京区は緑豊かな景観がとても良い所です。身近には、今カラスのゴミをあらしている問題に困っています。あとサルが電線を登って各家に渡ったりとどう対応していいかわからない所です。	女性	40 歳代	桂坂

回答	性別	年代	居住地
中京から昨年越してきました。緑が多くて気持ちがいいのですが、その良さをあまりアピールできていないような気がします。街路樹の下にお花（通りで統一した品種）を植えたりしてあるのは素敵ですし、街の魅力度アップにつながっていると思います。	女性	40 歳代	福西
公園の整備。安心して利用できる。木、草の整備。	女性	50 歳代	大枝
中京区で育った私は桂に来て自然や田んぼが残っていて、すごしやすいと思いましたが、道に犬のふんが落ちていたり、家電の不法投棄があったり、ビックリしたこともたくさんありました。子育ての時には、側溝に蓋がないので三輪車や自転車で何度も落ちました。	女性	50 歳代	川岡
桂駅、特に東口一歩入れば、きたないです。緑の有る公共施設図書館などが出来ればと思います。	女性	60 歳代	川岡
ニュータウンがオールタウンになっている。若者が居住希望できる施策を。	男性	60 歳代	桂
電柱の地中埋設推進。	男性	60 歳代	桂坂

17 農地が保全されており、地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができているまち（農業）（3 件）

回答	性別	年代	居住地
農業に関心のある“若者”を受け入れられる様な取組がもっとあればいいと思う。住みやすい住居が少ない。田んぼの水路をもっと増やして、いがみ合わない様にしたい。虫が多すぎる（見た事のない虫）ので、害虫駆除を、行ってほしい。	女性	30 歳代	大原野
上野橋角北を中心に広がる、農業地帯が不安。行政が入り、公園、広場にするなどの対策を希望。	男性	40 歳代	桂
近年、農地がなくなり宅地化が進んでいます。計画性のない宅地化により、袋小路も増えています。担い手のない農地を安易に宅地化しないよう、行政が管理してほしいと思います。交通の便に恵まれながらも自然が多々残る街並みを大切にしたいと思います。	女性	50 歳代	川岡

18 区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また、地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまち（歴史・文化）（2 件）

回答	性別	年代	居住地
「歴史的資源」云々に関しましては、資源の管理が行き届いていないように思われます（年じゅうほとんどが草ぼうぼうでありますとか）	女性	50 歳代	桂坂
西京区は自然豊かで、文化的にも古い歴史を持ち様々な建築物も残されている。古くから、この土地に住む方々から、土地に根ざしたお話を伺ったり、新しく住み始める人々にも協力して行事を遂行したりするなどの催しがあれば楽しく住める一助にもなると思います。老人から子どもまで、地域で楽しく暮らせるよう気軽に参加できるイベントなどがあれば嬉しいです。	無回答	無回答	無回答

19 地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまち（観光）（5 件）

回答	性別	年代	居住地
観光地が近く宿泊施設も多数ある事から不特定多数で多国籍の人間が出入りし実害は発生していないものの会員様の不安な声が高齢者を中心に寄せられている。高齢者が多い地域を抽出して調査をしてみる事から始めてはどうか。私は高齢者が多い地域という視点で書いたが、子育て世代が多い学区、町内でも同様のケースが発生しているかも知れない。	男性	40 歳代	嵐山東
自分が知らないだけかもしれませんが、京大の留学生さんや観光客の方など、外国から来られた方とのふれあいがもっとあっていいと思います。一緒に何かをしたり、作ったり街を歩いたり、いろいろ考えられそうな気がします。京都に来られるのが2回目、3回目の方々に見るだけではない何かを体験いただけたらと思います。	男性	50 歳代	嵐山東
桂離宮までの道路整備、トイレの完備。	男性	70 歳代	桂東

回答	性別	年代	居住地
観光客（外国人）の増加による、民泊が増加しており現在の条件での苦情対応が必要。説明不十分。	男性	70 歳代	嵐山東
観光名所の善峰さんや大原野神社周辺には、大型バスの乗り入れが困難な道がたくさんあり観光西京とはほど遠いと思う。	女性	70 歳代	境谷

20 区民がスポーツに親しめる環境が整っており、スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまち(市民スポーツ)(4 件)

回答	性別	年代	居住地
スポーツに親しめる環境が整っていない。走れる場所（例えば、鴨川や御所の様な）がない。桂川河川敷の整備をしてほしい。	女性	30 歳代	桂東
市民スポーツには力を入れていると思います。自分もウォーキングとかに参加させてもらってこの地域の再発見に役に立っています。	女性	30 歳代	竹の里
公園整備の充実を。→子どもがサッカーなど球技にも身近でのびのび遊べる。→幼児も危険なく遊べる。→高齢の方も散歩など気軽に出来る。→ランニングなどしやすい環境。	男性	40 歳代	桂
市民スポーツについて。体育館で気軽に運動できるようにして欲しい。今は予約が必要。グループでないと使いにくい。	男性	50 歳代	桂東

21 亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり、交流を通じて地域の活性化が図られているまち(都市間交流)(0 件)

22 生涯学習を通じて、だれもが、自由に学び、ふれあい、交流する、生きがいに満ちたまち(生涯学習)(3 件)

回答	性別	年代	居住地
スポーツ施設、イベント会場、図書館などのアクセスが悪く、駐車場も十分でないように思う。区民みんなが集えるアクセスの良い憩いの場がもっと増えればよいと思う。	男性	40 歳代	川岡
図書館は色々な人達が集える場所の様に思うが、場所が悪い。数があればいいのに。	女性	40 歳代	桂徳
桂、洛西で人が集まる場所がない。公園、図書館 etc	男性	50 歳代	川岡

23 区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており、また、地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまち(大学等との連携)(7 件)

回答	性別	年代	居住地
京大桂キャンパスがありながら、地元小中高との連携ができていないように思う。吉田周辺のみだけではない小学生向けイベントなどがあるとよいと思う。国際日本文化センターの講演が毎回夕方～だったりして、参加者にとっては参加しにくいこともあるように思う。	男性	40 歳代	桂
芸大のように若い人が多く集まる大学を設置してほしい。	男性	70 歳代	大枝
芸大の移転に伴う情勢の変化に注目して行きたい。跡地の利用等について、今まで芸大が果たして来た文化的役割をどんな形で継承して行けるのか大きな課題であると思う。	男性	70 歳代	福西
芸大跡地の有効活用。	男性	70 歳代	新林
西京区内の大学も移転の話があると聞きます。広い田畑が多くある西京に学術の誘致を進めてはどうか？	女性	70 歳代	境谷
質問項目の幾つかについては区役所が具体的な方法を講じる必要がある。例えば問23の場合、区役所が大学に働きかけてもらわないと地域から（特に大学から離れている榎原から）どのように働きかけたりしたらいいのか分からない。	男性	80 歳代	榎原
芸大の跡地の再利用が活かされれば、洛西の地区に、希望が持てます。地域に住む人々がもっと人のせいではなく今、立ち上がって声を上げなくてははいけない。	女性	80 歳代	桂

24 公共交通機関が充実したまち(公共交通)(58件)

回答	性別	年代	居住地
西系統の市バスの本数を増やしてほしい。西2, 5は多いが3, 8, 特4は少ない気がします。増えると助かります。	女性	20 歳代	桂川
当初は地下鉄の延伸という話もあったようだが現在では市バスの本数も少なく、スーパーも撤退するという状態で、とても新しく住民をよびこめる状態ではないように思う。	男性	30 歳代	榎原
JR桂川駅へのバスの増便が必要。	男性	30 歳代	境谷
交通の便も悪く、団地の駐車場や月極の駐車場も少なく不便です。	女性	30 歳代	境谷
交通手段は全然駄目！！バスのみの手段では不便です。市バス、ヤサカ、京阪、阪急と数だけはあるようですが、便数が少なすぎ！！平日の昼なんか1時間に1本！公共性を問う市バスでこの有様！！高齢化で移動手段も限られるなら、亀岡市、長岡京市みたいにコミュニティバスを出すべきだと思いますけど！乗る人が少ないのなら小型の市バスに転換すべき！燃費もあがるし、道路の渋滞も多少は緩和されるのでは？いつまでも大型の市バスで走る事自体無駄です！	女性	30 歳代	竹の里
洛西地域に電車がほしい。バスだけではとても不便。	女性	30 歳代	竹の里
利便性向上のため、地下鉄を延伸させて欲しい。	女性	30 歳代	松尾
公共交通機関の発達に尽きると思います。	女性	30 歳代	福西
市バス、ヤサカバス、京阪バスと同じ時間帯に重なってるので少しずつずらしてもらえたらもっと便利かと思います。	女性	30 歳代	大枝
交通事情が不便すぎる。車なしでは生活しづらい。小型のバスを頻繁に走らせるなどしてほしい。	女性	30 歳代	大枝
地下鉄を桂、洛西口付近まで延伸化できると、この西京区ももっと活性化できると思います。	男性	40 歳代	桂東
洛西地域の過疎化問題にあたり、交通網の整備。例えば、洛西口駅周辺より西側へバス以外の交通手段があればよいと思います。	女性	40 歳代	桂徳
JR桂川駅の利用が増えている為、市バス西4（特に朝夕）の本数を増やして欲しい。1時間に2本は少ない。地下鉄が洛西に走らないなら、もっとバスの本数、利便性を増やすべき。運行ダイヤも均等に。	女性	40 歳代	境谷
交通の便が不便です。主要駅（JR桂川）への市バスが殆どなく通勤、通学で困ってます。ヤサカバスが運行されていますが、学割があまり良くなかった記憶が阪急桂迄の市バス、洛西フリー定期がJR桂川迄適用されるので、市バスを増やして欲しいです。	女性	40 歳代	境谷
大原野では高齢化がすすんでいます。バス停まで行くのも不便であり、自動車移動されています。しかし、近年特に高齢者ドライバーの運転に不安を感じる事が多くなっています。急に停止したり、バックしたり、歩行者を無視した場面に何度も会いました。コミュニティバスを走行させることはできないのかと感じています。逆に、市バスやヤサカバスなど洛西ニュータウンのバスの本数が多いように感じます。	女性	40 歳代	大原野
バスがとても高く本数なく、困ります。なのでみんなバスにしたいけど車で移動しています。	女性	40 歳代	大原野
市バスの本数を増やして欲しい。バス停に屋根を付けて欲しい。電動アシスト付き自転車の費用をサポートがあればいい。	女性	40 歳代	嵐山東
阪急以外の電車がいないので洛西方面に行きづらい。	女性	40 歳代	川岡
洛西の地域は主な公共交通機関がバスだけで不便。子どもの習い事など徒歩、自転車で通わせるようにしたいが数も少なく結局遠くまで行かなくてはならない。洛西に電車がいないなら洛西地域で全てが行えるよう充実させてほしい。	女性	40 歳代	福西
なぜ同じ京都市内でありながら市バスの1日乗車券が使えないのか。地下鉄の延伸なくして洛西の発展はないと思う。公共交通機関として市内と比べ、差別があるのでは？	男性	50 歳代	境谷

回答	性別	年代	居住地
嵐山東学区に住む者としては、食品等の買い物ができる店がなく困っています。また、区役所に行くバスをぜひ復活させてほしいです。洛西ニュータウンができた時、将来地下鉄が来るという話だったと聞きました。その方々の中ですでにお亡くなりの方もいらっしゃると思います。「将来来る予定」ではなく、今となっては少しでもその時の大人の方（お金を出して家を建てられた方）が御存命中に補償すべきだと思います。（市かもしれませんが）だまされたという気持ちと、奪った時間が大きいです。	男性	50 歳代	嵐山東
洛西ニュータウン方面や桂坂方面への交通が、不便のように思います。よって、高齢化していく人々に続く人口増加がのぞめません。西京区はがんばっているとありますが、やはり、交通が不便です。	女性	50 歳代	桂
高齢率の高い地区であるのにも関わらず、交通、買い物に不便を感じている高齢者は多いと思う。これから高齢化、高齢者の免許返納問題などを考えると、決して快適に住める街ではないように思う。早急に地下鉄の延伸、地区内でのコミュニティバスの導入などを実施しないと通院や買い物すら自力でできない生活弱者が増えると考えます。	女性	50 歳代	境谷
交通機関が不便に思う。特に桂川より西！もっと、他区と同じレベルに。バス料金も一律ではない。市内なのはどうして？	女性	50 歳代	桂徳
洛西ニュータウン内の交通機関を充実させてほしい。向日市、長岡京市、亀岡市等へのバスの本数を増やしたり、ニュータウン内の夜間バスを増やしてほしい。	女性	50 歳代	大原野
高齢者の免許が（車の運転）問題になっているので先日一番近いと思われる「マツモト」まで歩いてみたら40分かかった。バスを利用する場合、「マツモト」へ行くコースは無く、東向日に行くしかない。バス代の問題と、バスの運行時間（本数が少ない）観光シーズンは、乗車出来ないことがある。やはり、車が必要な地域であり、今後の事が心配になる。日常生活、特に買い物が出来ない（食料品店が無い）事を考えて頂きたい。	女性	50 歳代	大原野
バスの時刻が1時間に2本程度しかない場合もあるので公共交通体系の充実をお願いします。	女性	50 歳代	桂川
大枝はバスが少なく、便利がもうすこし考えてほしい。	女性	50 歳代	大枝
コミュニティバスを走れないでしょうか？西京区全体ではなく、数学区を一つの区域として小さなバスを走ればと思います。	男性	60 歳代	桂東
市バスの路線が一本に集中しているのでもう少し南北に通ずる路線を増してほしい！！なるべくバリアフリーを増やしてほしい。	男性	60 歳代	檉原
地下鉄の桂坂地区への乗り入れ。	男性	60 歳代	桂坂
特に西京区とたすねられてもうまく答えられない。全市的な事柄も少なくない。公共交通の利便性が住みやすさ、住民増加につながるのではないか。今の経済効率ではなく将来に向けた税金の使い方を考えることも必要かと思う。	男性	60 歳代	境谷
西京区は地理的に見て、中心部のないまとまりのない地域であり、これはどうしようもないことである。我々が住んでいる洛西ニュータウンに限って言えば、阪急及びJRに至る交通手段がどれだけ至便になるかにかかっている。西岡丘陵に隔てられているおかげで、自然環境は抜群であり、交通環境、教育問題がある程度クリアされれば、高齢者ばかりの街も若者にも魅力的な街に変われると思う。	男性	60 歳代	福西
洛西ニュータウンのバス運賃が、なぜいつまでも、他の市内より10円高いのか？不満です。	女性	60 歳代	境谷
ただ、都市部へのアクセスが不便、均一運賃（市バス等）の区域外で、同じように税金を払っているのに、不平等感がある。	女性	60 歳代	境谷
桂川駅、洛西口駅方面への敬老乗車証で乗れるバス便が少ない。	女性	60 歳代	境谷
車の運転を、なるべく控えたい（免許返納など）と考えているが、バスの本数が少なく、又、バス代金が、高いので、移動に時間がかかり、費用もかかることが、悩みである。	女性	60 歳代	新林
高齢者が増える中、運転免許証の返納などが言われているが、公共交通（バス）や買い物難民といわれる状態の解消がみえていない。	女性	60 歳代	嵐山東

回答	性別	年代	居住地
洛西支所へ自転車も乗れないお年寄りのために洛西支所へ直接行けるバスをせめて午前1回午後1回位は走らせてほしい。	男性	70 歳代	大枝
地下鉄や鉄道がない区であるので公共交通であるバス路線が重要とおもわれます。1時間に1本しかないバスでは利用促進しない。最低でも1時間に2本以上がなければバスを待つ考えが生まれない。	男性	70 歳代	桂東
高齢化が進んでおり、自動車免許返納者が増加する。買物等非常に不便となる。その為、交通機関（地下鉄）を増して欲しい（数年後には桂坂は丘の離島となる）	男性	70 歳代	桂坂
交通機関の再構築。	男性	70 歳代	新林
地下鉄のない不便さが西京区を貶めている。	男性	70 歳代	新林
JR桂川方面への市バス等交通の便を改善して欲しい。	男性	70 歳代	境谷
昭和50年代の初め頃、地下鉄東西線が洛西地区まで通す計画があると聞いて洛西ニュータウンに住むことに決めた。ところがあれから40年経過したが、その計画は全く具体化しない。その計画が廃止となったとも聞かない。最近の洛西ニュータウンはどんどん高齢化が進んでいる。鉄道がないことに一因があるのではないかと。東西線は山科地区には進出した。ぜひ洛西地区にも通す計画に取り組んでほしい。	男性	70 歳代	境谷
基本計画の内容がよくわからないのでやってくれている事業内容が理解しづらく基本計画がみえない。西京区には地下鉄が来てなく市役所等まちなかに行くのに時間がかかる。ニュータウンから区役所も同じで交通アクセスが悪く不便です。基本計画の中に交通アクセスを考えてほしい。	男性	70 歳代	福西
市バス29系統：この停留場を過ぎると運賃が変わりますと車内アナウンスが入ります。洛西方面へ行く時、大原野地区へ行く時も運賃が上ります。均一料金にはならないのでしょうか。市バス69号系統も桂川小学校から（二条駅から乗車）運賃が上ります。地下鉄東西線が桂坂ルートにならないのであれば、バス運賃を洛西方面も均一料金となるように考案してほしいと願います。大学、短大、高校（私立・市立）の交通費が削減されます。洛西、大原野へのバス運賃が安くなれば、1日乗車券600円の範囲が広がれば観光客も増えると思います。	女性	70 歳代	松尾
交通の便を、はかり、免許返納しても、生活出来る状態にしてほしい。道路も高低がきつく、歩くのも大変で荷物がある時は本当に疲れ無理で生活がなりたない！もっと市バスがふえてほしい。スーパーやコンビニをつなぐシャトルバス等を考案してほしい。	女性	70 歳代	大枝
45年程前洛西ニュータウンまで地下鉄が通ると言われ、多くの方が洛西に夢を求め転居してきました。今現在地下鉄もなく、市バス路線も京都市中心部へ行くには何回も乗り換えます。29号、73号系統は少ない。69号も。当時入居された方は高齢化が進み不自由な生活をされています。もっと西京区へ公共交通機関の充実をお願いします。また市バス京都市統一料金にしてほしい。	女性	70 歳代	桂
洛西方面に行くバスは新山陰街道を通るが、それ以外のコースは病院行きのバス以外ないので、桂駅から乗れる西京区内を巡回するバスを走らせていただきたい。	女性	70 歳代	桂
高齢社会になっており、桂坂から洛西に行く市バスや、民間のバスのフリーに使用が出来る様にしてほしい。車の返納を考えている方が多数おられるので少しでも便利になる様に考えて下さい。余り車が多すぎると反対に出掛けるのが億劫になる。	女性	70 歳代	桂坂
交通機関面では、バスのみで電鉄の乗り入れがないため時間に急いでいる方は大変な思いをされている。	女性	70 歳代	境谷
交通手段が意外に悪い。例、9号線以南、バス9号線本数少ない。	女性	70 歳代	桂徳
市バスの一区間性を早期実施。西京区に市バスが運行された時には既存の京都交通バスがあったため運賃が安く出来なかったそのため桂川を越えると高くなり不公平である。（京都駅、5経統→岩倉均一区間。73経統→洛西300円）。西京区から四条河原町方面行のバスの新設。	男性	80 歳代	桂徳
バス停にベンチの設備を市バス、京阪バスとでお願いしたいです。	女性	80 歳代	大枝

回答	性別	年代	居住地
交通の便が悪い町をどうにかして地下鉄がないといけないと思いますが、西京区の山手を活かしモノレールなどあればと思います。	女性	80 歳代	桂
バスなども増やしてほしい。	無回答	無回答	無回答
西京区の一部地域では、公共の場所、西京区役所、ウエスティへの足が、ころもとない。	無回答	無回答	無回答

25 人にやさしい道路づくりが進められており、また、主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまち(道路環境)(16 件)

回答	性別	年代	居住地
道路の補正、ガタガタになっている所が非常に多い。	男性	30 歳代	桂徳
道がガタガタすぎて、危険な所も多い。	女性	30 歳代	大枝
物集女街道の松尾大社より北方向が特に狭い。電柱なくすなどして欲しいです。車と自転車などがギリギリで危ないです。	女性	40 歳代	嵐山東
交通量のわりにせまい道路が多い。	女性	40 歳代	川岡
道路（公道、私道含む）の本数を子ども連れや高齢の方に通りやすい通りを増やしてほしい。	女性	40 歳代	檜原
道路環境の整備にあたり特に国道 9 号線では、右折車線の無い所での右折車が道路の右車線をふさいでしまつての渋滞が見受けられる。特に東進の西大橋では葛野西通を右折する車で 9 号線がマヒすることが度々ある。場所が右京区であり西京区の問題でないように思われているのか非常に非効率的である。早速右折禁止にすべきだと提案します。	男性	50 歳代	桂坂
左京区から来ました。西京区は古い町と新しい町が混在している町で特に道路ですが古い町部分の道路の狭さから危険箇所が多く見られるのが気になります。	男性	50 歳代	竹の里
灰方町から小塩町への道路は、整備が中途半端で、大型バス、トラックが通ると、特に観光客とみられる車は離合出来ず困っています。早急に、整備して頂きたいです。	女性	50 歳代	大原野
交差点のラウンドアバウト（ロータリー）化の推進。	男性	60 歳代	桂坂
大原野地域では、市に移行して 57 年余りたつが上下水道が整備された事が大変良かったが、事、道路にいたっては何も変わっていない。早く基本的な道路の整備を望む。	男性	60 歳代	大原野
全般的に道路幅が狭く防災の観点（消防車の運行）より道路を拡張する方向でチェックと見直しが必要だと思います。	男性	60 歳代	松尾
安全な道作り町作りをしっかりと考えて、一人でも多くの人に解かりやすい街を作してほしい。必要な所から考えていってほしい。	女性	60 歳代	桂東
道路の整備が場所により不公平感を感じます。	女性	70 歳代	桂
西京区は道路が非常に悪く交通の便がわるい。大原野インターが出来たことにより大型バスの行き来が非常に多くなり、道路のいたみが特に嵯峨街道はひどい。	女性	70 歳代	松尾
亀岡市との連携がうまく行かず交通事故及び天候の加減で行ききかできなくなる事が多々ある。	女性	70 歳代	境谷
1.桂川にもう一つ橋を作してほしい。朝、夕の桂大橋の渋滞は今尚解消していません。新山陰街道に橋が必要です。2.亀岡市までのバイパス（トンネル）が必要。老の坂はカーブが多いし、道が狭いので事故が多い。サッカーグラウンドがオープンしたら西京は交通地獄となって生活に大きな支障を来す。	男性	80 歳代	桂

26 河川や上下水道の整備を促進し、災害に備えるとともに、うるおいのある水辺空間や安心で安全な水道水が提供されたまち(河川・上下水道)(8 件)

回答	性別	年代	居住地
桂川の畑地帯を無くして、公共の公園にするべき。	男性	40 歳代	桂
桂川の氾濫の危機感を昨年度の数回にわたる大雨で感じています。桂離宮もあり、文化遺産を守る意味でも河川敷、河川の整備をして頂きたいです。	女性	40 歳代	桂徳

回答	性別	年代	居住地
大雨が続いた時、渡月橋の辺りが水没するので、自然を大切にしつつ、水没しない環境がつかれるといいなと思う。	女性	40 歳代	嵐山東
昔と比して西京区を流れる一級河川桂川の川底が土砂で非常に浅く、中洲、森林化が目立つ。従って、豪雨時の水位が非常に高く、氾濫の危険性を感じる。	男性	60 歳代	川岡東
桂川河川敷に親水公園の整備をしてほしい。	男性	60 歳代	桂
大雨警戒レベルが数字表示になる程災害が増えている現在です。上桂は、堤防に近く、桂川があふれそうなら市内や神社仏閣を守る為、上桂側が犠牲になると予想されます。そのような事や決断を下されない様に、川の堆積物や土を掘り下げて万全の注意をして欲しいと切に願います。	女性	60 歳代	桂川
川や用水路の整備。	女性	60 歳代	桂
桂川流域の整備不十分。	男性	70 歳代	嵐山東

27 建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など、安心して安全な都市基盤の整備が進められたまち（建築物の耐震化）（6 件）

回答	性別	年代	居住地
どの施設も老朽化しているように思います。きれいな町づくりをしてほしいです。	女性	30 歳代	桂東
小学校避難所などの老朽化、耐震の事も進んでおらず、不安である。	男性	40 歳代	川岡
去年から今年にかけて、水道管工事が実施されていることは大変うれしく思っています。水道管同様、老朽化や耐震化等の事業を進めてもらいたい。	男性	40 歳代	大枝
最近の大雨に対する対策（住宅側構の清掃など）	男性	40 歳代	松尾
水路が深く、子どもが近付くと危ないような所を多く見るので、安全に整えてほしい。	女性	40 歳代	檜原
防災関係では年々水害や土砂災害などの自然災害が多発傾向にある。避難についての議論や情報がありますが、災害に対応できるハード面の取組があまり聞こえてこないように思います。多額の費用が必要になるとは思いますが、ハード面についても取り組んでももらいたい。※小学校・中学校が土砂災害のイエローゾーンに入っていますがそのようなところに避難しても大丈夫なのでしょうか。	男性	70 歳代	桂坂

■ アンケートについて（8 件）

回答	性別	年代	居住地
西京区は広いので、地域によってかたよりがある。アンケートの結果を生かしてほしいと思います。	男性	50 歳代	檜原
西京区全体のことについては分からない（知らない）ことが多い。このアンケートの結果をどう行政に反映されるのか。	男性	50 歳代	檜原
「どちらとも言えない」は、申し訳ありませんが、あまり自分の暮らしとは関わりのない設問に関しては「わからない」の代わりに選ばせて頂きました。	女性	50 歳代	桂坂
本アンケート質問内容が抽象的な表現の羅列に感じられ具体的な事象を頭の中で映像化することが出来ない。本アンケートは多分そうであろうとの推測の元に回答され平均的かつ優等生らしい結果が想定されます。仮に厳しい結果となっても、それから具体的な解決法に導く為には、更にもうワンステップ具体化というプロセスを残す。アンケートを取り、報告することが目的となっていないか。真の改善へすばやく到達する為の機会にするには更に一考を要す。以前よく使われた“顧客満足度”というスタンスで行政、特に市民、区民への対応は大きく改善されてきたとの印象はありますが、我々サービス受給者の立場にたって、よりよい生活を追求してくれる方々と、自らの視点のみで、自己満足の域を出ない薄っぺらい結果に陥っている指導者や担当者も散見されます。近々の悲しい報道にもあるように、現場から乖離したり、淡々と業務を処理することの悲劇が繰り返されない様、本アンケートも地に足のついた行政への足掛かりとなる事を期待します。	男性	60 歳代	川岡東

回答	性別	年代	居住地
それぞれの項目は「西京区は」となっており、洛西地区と東部など各小学校区によってあてはまりにくい項目もあり、今後「校区では」の視点の実感度項目もあればよいのではないかと思います。	男性	70 歳代	檜原
アンケートは西京区全地域が対象。西京区の中心部千代原口附近と阪急桂駅一帯、洛西NTでは質問に対する答は異なります。	男性	70 歳代	新林
アンケート項目が多すぎる。より多くの人々から意見を吸収するための、工夫をして下さい。	男性	70 歳代	大原野
設問が抽象的で、判断の基準がなかったので老人の第一印象で、チェックしていた。我俣を表面に出してチェックしました。	男性	80 歳代	川岡

■ その他(24 件)

回答	性別	年代	居住地
洛西ニュータウンは高齢化が進み空き家も目立つ。防犯の上でもよいと思えない。	男性	30 歳代	檜原
西京区役所、保健センターの場所がわかりづらく、行きにくい。施設もきたなく、暗い感じがする。スタッフの対応も悪かった。	女性	30 歳代	桂東
空き家が目立っているのが気になります。少しずつ子育て世代が増えてきているので、もっと誘致して欲しいです。	女性	30 歳代	福西
新しい家が建たないと新規参入者が増えない	女性	30 歳代	境谷
古い団地が多く高齢者が多くなりどんどん子どもがへってきている。とてもすみやすく、自然も多いいい町なので、まだまだ小さい子ども～小中学生が増える町にしていってほしいです。団地も、考えていかないといけないのでは！？たてなおすなど。	女性	30 歳代	新林
取組を知らないのが実状	男性	40 歳代	桂徳
夜も閑散としていて怖いくらい、コンビニが徒歩範囲になく夜は陸の孤島のように。昼間も活気がなく全ての点において洛西は置いてけぼりの気がする。わざわざ住みたい街では全くない。	女性	40 歳代	福西
仕事・家事・育児で忙しく、なかなか西京区の取組みを知る・勉強する機会がとれず、きちんとした回答ができていないとおもいます。すみません。	女性	40 歳代	桂東
学校のブロックは、修理されましたが通学路の個人のブロックは、そのままです。とても、個人で修理は出来ないの、通学路を止めて、別の道を通ってほしいと考えています。我家の横道以外の方が車道で危ないのですが。	女性	50 歳代	大原野
行政はいろいろ取り組んでくださっていると思いますが、その取組に参加していなかったり利用していなかったら評価しづらいです。大原野地区は、物づくりをしている人（芸大がある為か美術や木工、陶芸など）が多いと感じています、がその制作の場（→市街化調整区域で建物が建てれない）に苦労している、という話をよく聞きます。又、自然のなかで子育てをしたいという人も増えており住宅を捜している人も多いですが、なかなかむづかしい様です。京都市中心部や大阪市内も近い立地ですのでなんとか地元の農家さんや（高齢者）、若い人や文化、芸術分野の人が生活しやすい制度（企業やたくさん税金をはらってくれる人向けの制度ではなく）を考えてほしいです。	女性	50 歳代	大原野
西京区は若い人達が多く住まれており、若い世代の施策はもちろんのこと、高齢になってもいつまでも西京区に住み続けてもらえるよう人口流出のないよりいっそうの施策づくりに取り組んでもらいたい。	男性	60 歳代	桂川
大原野地域は市街化調整区域である。そのことによりまちづくりが限定されたものとなっている。制度を維持しつつ弾力的な取組が可能となるような仕組み（大原野独自の）が必要でないか。人口も減少しつつあり、又高齢化がなお進む中で交通環境の充実を図り、人が来てやがて住もうかと思うまちづくりには根本的にネックになっている調整区域の見直しが必要でないか。（将来的には）	男性	60 歳代	大原野

回答	性別	年代	居住地
中心部で起きている高齢化・1人暮らしに伴う空き家や民宿・外国人就労者等の問題対策が西京区にも今以上に求められる為、より生活環境の保全対策を願う。	男性	60 歳代	川岡東
洛西ニュータウンの今後のまちづくりについて。高齢化，世代交代，人口流出，建物保全等多くの課題に取り組む必要があると思います。	男性	60 歳代	川岡東
年金問題では，国民年金をずっと支払ってきた人の年金より，全く支払っていない生活保護費をもらう人の額が多いという矛盾に，年金を支払う人が少なくなっているのが実態です。この差別化をよろしくお願いします。	女性	60 歳代	桂川
これからますます高齢化の社会になっていきます。近くのスーパーもまた6／30まで営業という話に住民あぜんとしています。洛西ニュータウンは氷河に突入です。バス無料の件も（所得も不安）とても不安です。誰もが外に出て思いきりケーキをたべお茶をのみ楽しくすごせるそんな信頼できる町になるようお願いします	女性	60 歳代	境谷
老後を楽しみに子や孫に引継ごうと家づくりをしているが，ニュータウンのまちづくりの秩序が守られていないことがあり非常に残念に思っている。良い住居環境を保全，整備し良いまちづくりをする事に取り組んで下さい。	女性	60 歳代	福西
洛西地域は人口減少に伴って，空き家が近年多くめだち対策を講じるべきと考える。（空き巣対策）	男性	70 歳代	新林
空き家を有効利用出来る対策を，補助金を入れてでも考えて頂きたい。	男性	70 歳代	境谷
地域住民の意見をもっと取り組み，計画して欲しいですが，以下の2点を提案します。1．教育，文化関係：京都に文化庁が移転して来ますが西京区は，「目玉」①洛西NTの，ラクセーヌも後3年程で40周年？周辺の石畳も経年劣化している。春，秋の祭に対して，その他イベント毎に特設舞台を作らないで，円山音楽堂の様なラクセーヌ屋外音楽堂の提案。（舞台屋根アリ）客席は半円形状の石席（300～500席？）。水害になっても，水洗いでOK。各保育園～大学校，各種団体が利用（サテライトスタジオとして例えばRCVが管理運営）2．健康関係。①小畑川，周回できる，自転車コース（あまり利用されていない橋の利用）②西山の高速道路の側道（未完成部分アリ）の自転車コース，上記の検討等。追記1の②，芸大の移転後の楽しくなる広場の計画等。	男性	70 歳代	境谷
嵐山東学区は西京区の中でも暮らしづらい町ではと考える。1．自治会活動が自治会脱退によりコミュニケーションの場が失われる。2．公共交通機関市バス（28）1系統のみ2区役所や洛西での催し参加など直行便がない。・高齢化による買物難民（スーパーなど採算が取れず撤退，今はコンビニだけ。3．道路の改善（安全安心な道）。歩道，自転車道の確保（観光地への乗入れが多く歩道が狭く自転車は危い。観光シーズンは渡月橋北進が出来ない。（買い物他）4．防災について避難場所の再考と新設。洪水時に河川に最も近い嵐山東小学校はない！5．桂川右岸の整備。雑草，木が多く景観，環境に（2019，野犬が一時10匹住民に不安）	男性	70 歳代	嵐山東
世の中の動きがあわただしく，ゆっくりとした時間の流れを持ちたいと思う住民が多く，行政も余りいろいろと取組を考えない方が良いと思います。もちろん，いろいろな方に参加して健康やボケ防止の為と思っての事とは思いますが！！	女性	70 歳代	桂坂
芸大の跡地の再利用が活かされれば，洛西の地区に，希望が持てます。地域に住む人々がもっと人のせいではなく今，立ち上がって声を上げなくては行けない。	女性	80 歳代	桂
①町名の表示＝電柱等に貼布②大胆な区域改革。	男性	90 歳以上	桂

西京区基本計画に係る実感度アンケート

1 西京区基本計画に係る実感度アンケートについて

西京区では、区の将来の姿や目指すべき方向性を区民と行政が共有し、協働してまちづくりを進めていくための中長期のビジョンとして西京区基本計画（取組期間：平成23年～32年度（令和2年度））を策定しています。

この基本計画に基づき、区民と行政が協働でまちづくりの取組を行っているところですが、基本計画に掲げている取組分野について、区民の皆さまの視点に立った取組が行えているのかを把握するために、区民を対象としたアンケートを実施することとしました。

回答していただいたアンケートを参考に今後の取組の推進を図ってまいりますので、ご協力をお願いします。

2 まずはじめにあなたについて教えてください。

（1）あなたの性別

☐ 男性 ☐ 女性

（2）あなたの年代

☐ 10代 ☐ 20代 ☐ 30代 ☐ 40代 ☐ 50代
☐ 60代 ☐ 70代 ☐ 80代 ☐ 90代以上

（3）あなたの世帯構成

☐ 1人 ☐ 2人 ☐ 3人 ☐ 4人 ☐ 5人 ☐ 6人以上

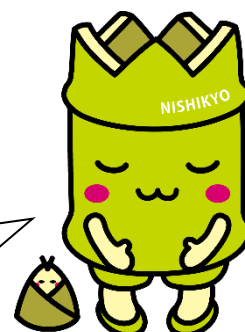
上記家族の年代（あてはまる年代全て（本人除く））に○をつけてください。

☐ 10代未満 ☐ 10代 ☐ 20代 ☐ 30代 ☐ 40代
☐ 50代 ☐ 60代 ☐ 70代 ☐ 80代 ☐ 90代以上

（4）住んでいる学区・地域

☐ 桂学区 ☐ 桂川学区 ☐ 桂東学区 ☐ 桂徳学区 ☐ 川岡学区
☐ 川岡東学区 ☐ 檜原学区 ☐ 松尾学区 ☐ 松陽学区
☐ 嵐山東学区 ☐ 大枝学区 ☐ 桂坂学区 ☐ 新林学区
☐ 境谷学区 ☐ 福西学区 ☐ 竹の里地域 ☐ 大原野地域

アンケートのご協力をお願いします。



3 下記の質問内容について、自分の感じている実感度を a～e の5つから選択して○をつけてください。

取組分野		質 問 内 容	選 択 肢				
			そう思う	どちらかという とそう思う	言えない どちらとも	そう思わない どちらかという	そう思わない
だれもが尊重されるまちづくりの推進	問 1	西京区は、誰もが互いに支え合い、いきいきと暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
地域コミュニティの更なる活性化	問 2	西京区は、自治会をはじめとする地域コミュニティの力を生かしたまちづくりが進められており、誰もが安心・安全に暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
協働によるまちづくりの推進	問 3	西京区は、様々な方法により、区民が区政に参画しやすいまちとなっている。	a	b	c	d	e
地域福祉の推進	問 4	西京区は、地域の福祉力が高く、だれもが暮らしやすいまちとなっている。	a	b	c	d	e
子どもたちの健全育成	問 5	西京区は、地域や各種団体、行政等が連携し、地域ぐるみで子育てを支え合うまちとなっている。	a	b	c	d	e
高齢者福祉の充実	問 6	西京区は、地域で高齢者の生活が支えられており、高齢者一人一人が尊重され、自らの意思に基づき、住み慣れた地域で、いきいきと健やかに暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
障害者福祉の充実	問 7	西京区は、地域で障害のある人の生活が支えられており、障害のある人もない人もいきいきと安心して健やかに暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
健康づくりの推進	問 8	西京区は、保健・医療・福祉の団体等の連携により、区民が生涯にわたって、いきいきと健やかに暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
教育の充実	問 9	西京区は、地域の自然や歴史、文化などを生かし、地域ぐるみで特色ある教育が進められている。また、教育環境が整備され、子どもの個性に応じたきめ細やかな教育が行われるまちとなっている。	a	b	c	d	e

取組分野	質 問 内 容		選 択 肢				
			そう思う	どちらかという とそう思う	どちらとも 言えない	どちらかという とそう思わない	そう思わない
安心で安全なまちづくりの推進	問10	西京区は、防犯活動や交通安全活動などを積極的に行っており、防災意識も高く、安心して暮らせるまちとなっている。	a	b	c	d	e
商工業の振興	問11	西京区は、地域の特性を生かし、地域に密着した商工業の振興が図られており、また、産学公の連携による先端産業の育成が進んだまちとなっている。	a	b	c	d	e
自然環境の保全と緑化の推進	問12	西京区は、豊かな自然環境の保全がされている。また、それら自然環境にふれあう機会も作られており、自然を大切に作る心が育まれるまちとなっている。	a	b	c	d	e
「歩くまち・京都」の推進	問13	西京区は、一人一人が歩く暮らしを大切にし、人と公共交通が優先された「歩いて楽しい」まちとなっている。	a	b	c	d	e
まちの美化活動の推進	問14	西京区は、地域住民や関係団体、行政の連携により、まちの美化活動に取り組むまちとなっている。	a	b	c	d	e
循環型社会の構築	問15	西京区は、日々の暮らしの中で、家庭や地域、社会における3R（ごみの発生抑制、再使用、再生利用）の取組により、限りある資源を有効活用するまちとなっている。	a	b	c	d	e
美しい景観の創出と住環境の整備	問16	西京区は、区内に広がる自然景観や歴史景観が保全されており、美しい景観が創出されている。 また、良好な住環境が維持・形成されており、だれもが、いつまでも住み続けたいと感じられるまちとなっている。	a	b	c	d	e
田園環境の保全と農業の振興	問17	西京区は、農地が保全されており、地域で農業を支える人づくり・仕組みづくりができていくまちとなっている。	a	b	c	d	e
地域の歴史・文化の継承と活用	問18	西京区は、区内に点在する歴史的資源を活用したコミュニティづくりが進められている。また、地域の歴史や文化に対する理解を深めるための活動が進められているまちとなっている。	a	b	c	d	e
観光の振興	問19	西京区は、地域の魅力を生かした観光の振興が図られるまちとなっている。	a	b	c	d	e

取組分野		質 問 内 容	選択肢				
			そう思う	どちらかという とそう思う	言えない どちらとも	そう思わない どちらかという	そう思わない
市民スポーツの振興	問20	西京区は、区民がスポーツに親しめる環境が整っており、スポーツを通じて健康づくりや区民相互の交流を図ることができるまちとなっている。	a	b	c	d	e
亀岡市等の交流の推進	問21	西京区は、亀岡市をはじめとする近隣市町との交流が盛んであり、交流を通じて地域の活性化が図られているまちとなっている。	a	b	c	d	e
生涯学習の推進	問22	西京区は、生涯学習を通じて、だれもが、自由に学び、ふれあい、交流する、生きがいに満ちたまちとなっている。	a	b	c	d	e
大学等と地域との連携の推進	問23	西京区は、区内に存在する大学などの学術研究機関との連携が図られており、また、地域の文化や教育・研究活動の成果が発信されているまちとなっている。	a	b	c	d	e
公共交通体系の充実	問24	西京区は、公共交通機関が充実したまちとなっている。	a	b	c	d	e
暮らしやすい道路環境の整備	問25	西京区は、人にやさしい道路づくりが進められており、また、主要な幹線道路の整備を進めることなどにより交通渋滞の解消が図られたまちとなっている。	a	b	c	d	e
河川等の整備	問26	西京区は、河川や上下水道の整備を促進し、災害に備えるとともに、うるおいのある水辺空間や安心して安全な水道水が提供されたまちとなっている。	a	b	c	d	e
安心して安全な都市基盤の整備	問27	西京区は、建築物の耐震化や災害に強い上下水道の構築など、安心して安全な都市基盤の整備が進められたまちとなっている。	a	b	c	d	e