

京都会館再整備に関する市民意見の概要

(順不同)

意見の区分		主な意見	類似意見数	本市の考え方
肯定的な意見 (計70通)	施設全般に関するもの	・伝統芸能等の和の演目に力を入れるべき。	4	参考
		・世界レベルの芸術を京都でたくさん観たい。もっと芸術の街・京都をPRしても良いのではないかと。		参考
		・京都でいろいろなものが見られるようになるのは良い。	1	参考
		・あらゆるジャンルのコラボレーションが可能な施設にしてほしい。一方、市民が手作りの文化を創造できる空間もほしい。		参考
		・日本語のオペラを上演し世界に発信できる拠点にしてほしい。	1	参考
		・オペラが見られるのは賛成。	3	対応
		・バレエの公演をメインに。		参考
		・ポップス系に特化するなど、ある程度目的を絞った施設にしてほしい。	2	参考
		・大きな公演にも対応できるホールとしてほしい。		対応
		・公演主催者にちゃんと使ってもらえる施設としてほしい。	2	対応
		・質の高い音楽が提供できる設備が整ったホール。	1	対応
		・公演の中継など、映像発信や演出に最高の技術をもって世界に発信できるホール。		参考
		・合唱や吹奏楽など教育の音楽活動に利用してほしい。	1	参考
		・どんな人も集まれる、行きたいと思う空間に。	1	対応
		・再整備により、生き生きと使われることを期待する。		参考
		・市民などが気軽に利用できるホールにしてほしい。	2	対応
		・文化芸術を無料で市民に還元するシンボル施設に。		参考
		・京都ならではの文化芸術を創造する拠点としての機能が強化され、加えて、多方面に活用される国際MICE拠点となることを期待する。		対応
		・美術館や平安神宮に向かう入口なので、人が立ち止まる工夫を。		参考
		・若い人の意見も取り入れてほしい。		参考
	・あと何十年も利用できる会館としてほしい。	1	対応	
	・地球温暖化、エコに配慮してほしい。	3	対応	
	・バリアフリーやユニバーサルデザインに配慮した施設してほしい。	13	対応	
	・レストランを充実させてほしい。	4	参考	
	・施設構成を見直し、ホールの数や会議機能の必要性など大胆な見直しをすべき。敷地内の美術館を京都会館内に移し、建物の撤去も含めて東側公園との一体的利用を考えてはどうか。		参考	
	・舞台の面積や高さを確保するためその部分を高くすることは必要。	2	対応	
	デザインに関する要望	・シンプルデザインにしてほしい。ごちゃごちゃした商業施設は不要。		
・外観は前川氏の設計意図を残し、内部はくつろげるホワイエ等、京都らしい「和のしつらえ」の内装とする。				参考
・外観のコンクリートは冷たいイメージなのでもっと暖色系の色合いが良い。				参考
・今の建物は少し重く暗く感じるので、曲線や丸みを感じるようなものにしてはどうか。				参考
・岡崎公園の雰囲気大切にしてほしい。		2	対応	
・周辺環境への影響や建築物としてのバランス等をシュミレーションする必要がある。				対応
・外観は現在の岡崎の風情にあう建物で、中は近代的な設備の充実を望む。		1	参考	
・できるだけ建物の形を残しながら利用しやすくする工夫を。		4	対応	

(肯定的な
意見の続
き)

施設整備の 具体的要望	・2000人収容ホールは残してほしい。	1	対応
	・第2ホールを1000人程度の演劇専用劇場にしてほしい。また、200人程度 の小劇場が併設されるとありがたい。		参考
	・大ホールは5000人から10000人程度の規模とした方が良い。		参考
	・オペラは日本人には歌詞が聞き取れないので、横長の字幕スクリーンの 設置が必要。		参考
	・音響機能を改善、整備してほしい。	11	対応
	・照明をグレードアップしてほしい。	1	対応
	・舞台奥行、袖、高さをできるだけ広くする。	2	対応
	・セットの搬入口も考慮してほしい。		対応
	・楽屋を整備し、数を増やしてほしい。		対応
	・楽屋から客席最後部にいける通路があると演出の幅が広がる。		参考
	・動線の改善(第2ホール舞台上手からロビーに抜けるためには男子トイレ 内を通過しなければならない。)		対応
	・舞台と同程度の面積のリハーサル室があつて、同素材の床材だと理想。		参考
	・オーケストラボックスを充実させてほしい。		対応
	・会場内での携帯電話をシャットアウトしてほしい。		参考
	・客席中央の通路を無くしてほしい。また、客席にもっと傾斜をつけ、前の 席と互い違いになるよう椅子を配置してほしい。		参考
	・老人や障害者が座りやすい広めの座席もつくってほしい。傍に手押し車 が置けるように。		参考
	・親子で座れるファミリーシートがあれば良い。		参考
	・長時間でも疲れない座り心地のよい座席。	1	対応
	・座席の前後の間隔をもう少し広く取ってほしい。	1	参考
	・客席とアーティストとの距離が近くなるよう工夫してほしい。		参考
	・現在、舞台最前列と舞台の近さは全国屈指なので、その特徴はぜひとも 残すことを切望する。		参考
	・ポップス系コンサートの際に、客席が真っ暗にならないよう照明を配置し てほしい。		対応
	・トイレを増やして洋式にしてほしい。	7	対応
	・トイレをウォッシュレット完備に。		対応
	・段差をなくしてほしい。		対応
	・最上階までエスカレーターが必要。		参考
	・ホールロビー内に軽食席が必要。		対応
	・来たら必ず立ち寄りたくなる上質のレストランと、気軽に入れるカフェが両 方ほしい。		参考
	・コンサートの前後に利用できるレストランがほしい。	1	参考
	・会議棟会議場の床を社交ダンスに適したものに。		参考
・中庭にベンチを増やしたり、屋上を開放したりして、休憩できるスペース に。	1	参考	
・地下に無料の駐車場があればもっと参加者が増える。		困難	
・保育室の整備を望む。		参考	
・お土産を展示販売するコーナーがほしい。	2	参考	
・中庭から公園にかけての部分イベントスペースとして利用できるように し、いつ行っても楽しい京都会館を目指す。		参考	
・中庭及び二条通沿いについて、芝生広場にして、隣接する公園と市民の 憩いの場とする。		参考	

(肯定的な意見の続き)	(施設整備の具体的な要望の続き)	・関係者用の駐車場を一定確保してほしい。	1	参考	
		・50年先も外観を残しながら設備改修が行いやすいような、設計及び施工とする。	1	対応	
		・耐震補強をしてほしい。	1	対応	
	その他	・日本を代表するアートセンターとしての考え方が必要。ホールの予約を1年半～2年前から予約できるように改善しないと良い催物が来ない。			参考
		・京都会館に愛情を注いでくれる芸術監督の選任が絶対に必要。京都会館が関西を、日本を、世界を代表するホールになってほしいと願う。			参考
		・強力なスタッフが必要。建物よりもまず人間を。運営面での発想の転換を望む。			参考
		・日本の近代建築を代表する建物の外観を保存しつつ再整備することに大きな意義がある。ハード面で最先端の設備を備える事は勿論だが、整備後のソフト面でも広報活動の強化、幅広い興行者誘致、情報発信力の強化が必要。			参考
		・設計は劇場に詳しい方にしてほしい。	1		参考
		・会館利用の会員組織をつかってほしい。			参考
		・AEDを設置してほしい。			参考
		・オペラ関係者として大変歓迎している。			—
		・基本的には賛成だが、財政状況に配慮し身の丈にあった規模に。			参考
		・古くなったものを新しくすることは当然のことだが、過度に予算をかけすぎず効果的にホール機能を向上させていくことを考えるべき。			参考
		・地域住民への意見聴取の場がほしい。			参考
		・再整備は京都を中心に関西の資本や人材で行われることを望む。			参考
		・休業によるリスクを最小限としてほしい。			参考
		・オペラはびわこホールと共同制作しても良いのではないか。			参考
		・京都会館独自の公演内容オリジナリティ、個性を大切にしてほしい。			参考
		・市民も運営に参加できる仕組みがほしい。			参考
		・改修にかかる経済的負担を利用団体に上乗せしないでほしい。			参考
・利用に影響があるので、改修工事のスケジュールはできるだけ早く通知してほしい。			参考		
・イベントによっては二条通が路上駐車等で混むので、交通整備や取り締まりも強化してほしい。			参考		
・イベント終了後の交通手段の確保を考えてほしい。			参考		
・周辺の商店も元気が出るように計画援助すべき。			参考		
条件付であるが一定の改修は必要とする意見 (計18通)	デザインに関する要望	・現在の建物を市民の文化財とし現状を維持する。ただし建物の維持に、ある程度の改造は必要。			参考
		・外形は改変すべきではなく、最小限の補修とすべき。			参考
		・屋根の形を変えれば建物の調和がくずれるので、耐震補強や内部機器更新のみで良い。			参考
		・リーフレットのとおりになれば良いとは思いますが、屋根形状の変更をしなくても、補修や改修による改善は十分可能。			参考
		・建物の高さを変えないでほしい。(再整備の方向は是とする。)	1		参考
		・設備や耐震のために手を入れなければならないのは分かるが、高さは現状以下とすべき。			参考
		・景観保全の観点から高さ制限は遵守すべき。地下を掘り下げて高さを確保すればどうか。そのためなら工費がかさむのも受容できる。			参考
		・耐震性の確保及び内装の劣化に関しては、空間の質を変えることなく、しかし、大胆に改修の手を入れることは必要。			参考
		・老朽化には何らかの施策が必要。しかし、必要不可欠な改築と設備アップグレード・使用目的拡大は分けて考えるべき。			参考

(条件付であるが一定の改修は必要とする意見の続き)	施設整備の 具体的要望	・収容人数の維持よりも、本当に快適な座席とするのが良い。		参考
		・飲食施設の設置は民業圧迫になるのでしない方がよい。		困難
	施設の利用 面	・オペラはヨーロッパの産んだ偉大な総合芸術。単に舞台を広げ、高さを確保すれば出来るものではない。美しい疏水側立面を維持しながら、当初のコンサートホール機能の飛躍的向上を目指すのが京都らしい選択。		参考
		・第1ホールをオペラやバレエ向けのホールとするのは反対だが、会議棟や第2ホールの改善案は賛成。		参考
		・老朽化の改修には賛成するが、オペラができるホールというのには疑問。		参考
		・びわこホールと競合して共倒れになるのでは。		参考
	財政面	・赤字財政を考え最小限の補修にとどめるべき(バリアフリー、各種設備、舞台)。	4	参考
		・建物を破壊しない改修計画とする。巨額の費用を使うことは許せない。		参考
		・設備と資金繰りのバランスについての検証が必要。		参考
	その他	・検討と決定のプロセスを透明にし、市民の理解を徹底したうえで賛否を問うべき。		参考
・ネーミングライツの経過が不明瞭。			参考	
否定的な 意見 (計15通)	建築物の 現状保存等	・著名な建築家の作品なので、慎重な議論が必要。	3	参考
		・オリジナルを尊重してほしい。	1	参考
		・多様な時代の建築物が残っている歴史都市京都の名に恥じることはない改修に。		対応
		・建築物としての価値を再確認し観光に役立てるべき。		参考
		・テラスカフェは二条通景観を崩すのでやめてほしい。		参考
	施設の 利用面	・施設整備より先に、これからの京都のパフォーミングアートのあり方を考えるべき。		参考
		・客席は2000も不要、500程度のが3つあれば良い。		困難
		・京都にオペラは不要。高額の切符を買う人がいるとも思えないし、オペラや音楽の観客には立地が悪い。		参考
	財政面	・これから人口減少となる時代、多額の債務を将来に残してまで改修する必要を感じない。		参考
		・財政健全化団体への転落が危惧される中、大規模な整備計画により、さらなる財政圧迫や市民税増税、市民サービスへの悪影響につながらないか。	1	参考
	その他	・検討と決定のプロセスを公開すべき。	1	参考
		・公開討論会を望む。		参考
		・行政主導型の改修改築ではなく、市民が長期的に議論を重ね活用していくべき。改修の意見募集の段階での命名権売却はどういうことか。		参考
		・事前に市民に確認なく、なぜローム株式会社1社に命名権を売却したのか。		—
		・ローム株式会社のいいなりにならず地域住民と話し合うべき。		—
・真に京都に必要な劇場は何か議論するべき。これまでメンテナンスしてこなかったのはおかしい。			—	
・もう京都会館の役目は終わったのではないか。他に代わりとなるホールがたくさんある。			困難	

その他 (計16通)	全面的 建替等	・岡崎グラウンドやテニスコートを移設し、そこに岡崎地域の活性化にふさわしい新しい京都会館を整備しては。		困難
		・完全建替えをして収容人員を倍増させるか耐震補修のみかどちらかとすべき。		困難
		・重厚だがとにかく暗い。金沢21世紀美術館のような、がらりとコンセプトが違うものに替えてほしい。		困難
		・京都会館はつぶして市民憩いの場とすべき。		困難
		・地の利が悪いので移転してはどうか。		困難
	その他	・基本設計者は安藤忠雄氏や高松伸氏等をお願いしてはどうか。		困難
		・完成後の稼働率を上げることが一番大事である。		参考
		・多目的は全てに中途半端。		参考
		・オペラは国際会館でできるようにすればよい。		—
		・再整備そのものには反対ではないが、ネーミングライツの契約期間50年は市民感覚からすればちょっとおかしい。		参考
		・命名権売却に関する経緯が不透明である。		参考
		・交通の便をもう少し便利にしてほしい。		参考
		・京都会館のような大きなものも大事だが、もっと料金の安い施設が身近にあったら使いやすい。		参考
		・現状の京都会館の運営等に対する不満		参考
		・無記名のアンケートは無意味だと思う。		—
		・もっと長い時間をかけて討論して決めるべき内容。その結果、保存でも解体でも構わない。		—
・1箇月という短い形だけの意見募集となっている。市職員や市長の考え中心ではなく、民間のプロの方の意見を聞いたうえで設備などを決めるべき。		参考		
リーフレットを御覧になられていないと思われるもの	1	—		

(注) 1通の御意見でも内容が複数の項目にわたる場合があります。応募総数よりも各意見項目の数が多くなっています。