

| | | | |
|-----------------|---|--------|--|
| 施策番号 | 2104 | | |
| 施策名 | 市内各地における個性豊かで魅力的なまちづくり | | |
| 概要 | 山間部や市街地をはじめ市内の各地で、民間活力の導入や都市計画手法の活用を含め多様な施策を総合的に推進することにより、歴史や伝統に裏打ちされた地域の資源を生かしたまちづくりを進める。 | | |
| 担当局・部室 | 都市計画局・まち再生・創造推進室 | 共管局・部室 | |
| 上位政策 | 21 土地利用と都市機能配置 | | |
| 施策に関係する主な分野別計画等 | 京都市都市計画マスタープラン、職住共存地区整備ガイドプラン、新・京都市南部創造まちづくり推進プラン、らくなん進都（高度集積地区）まちづくり推進プログラム、京都駅南口周辺地区まちづくり指針 | | |

施策の評価

1 客観指標評価

| | 指標名 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度評価 | | | | | |
|----------|------------------------|--------|-------|---------|-----|-----|--------|----|---------|
| | | | | 前回値 | 最新値 | 目標値 | 達成度 | 評価 | 指標のウエイト |
| 1 | 地区計画、建築協定及び景観協定の締結数(件) | d | a | 141 | 147 | 4件増 | 150.0% | a | 1.00 |
| 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 客観指標総合評価 | | d | a | | | | | a | △ |

2 市民生活実感評価

| | 設問 | 平成30年度 | 令和元年度 | | | | | | 令和2年度※ |
|--------------|------------------|--------|-------|------|------------------|---------------|------------------------|------------|--------|
| | | | 評価 | そう思う | どちらかと言 うとそう思う | どちらとも 言えない | どちらかと 言うとそう 思わない | そう思わ ない | |
| 1 | 身近な地域が魅力的になっている。 | c | c | 57 | 202 | 267 | 68 | 50 | 644 |
| | | | | 8.9% | 31.4% | 41.5% | 10.6% | 7.8% | |
| 2 | - | - | - | | | | | | - |
| | | | | | | | | | |
| 3 | - | - | - | | | | | | - |
| | | | | | | | | | |
| 4 | - | - | - | | | | | | - |
| | | | | | | | | | |
| 5 | - | - | - | | | | | | - |
| | | | | | | | | | |
| 市民生活実感調査総合評価 | | c | c | | | | | | |

※令和2年度は新型コロナウイルス感染症拡大の影響により調査を一時休止しています。

<総合評価>

| | | | | | | |
|------|---|--|---|-----|---|------------------|
| 平成30 | C | 令和元 | B | 令和2 | B | 施策の目的がかなり達成されている |
| 重み付け | <input type="checkbox"/> 客観指標 | 客観指標は地区計画等の締結数としており、少なくともこれらの地域では地域の個性を生かした魅力的なまちづくりが展開されていると判断されるが、全てのまちづくり活動を捕捉したものではないため、身近な地域が魅力的か否かを全般的に捉えられる市民生活実感調査を優先している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 市民の実感 | | | | | |

<原因分析>

客観指標総合評価

- b 評価以上であり、施策の効果が客観指標に表れている。
- c 評価以下であり、次の原因が考えられる。

市民生活実感調査総合評価

- b 評価以上であり、施策の効果が市民の実感に表れている。
- c 評価以下であり、次の原因が考えられる。
 - ・市内各地で都市計画手法の活用を含めた多様な施策を総合的に推進しており、それに伴い各地域で自主的なまちづくり活動が行われているが、まちの態様の変遷には時間を要するため、現在のところ市民の実感を得るには至らず、c評価となった。

今後の方向性の検討

<この施策を構成する事務事業>（令和元年度又は令和2年度新規事業）

| | 事業名 | 事業費の状況(千円) | | 令和2年度事務事業評価結果における目標達成度評価 | 担当局 |
|---|----------------|--------------|--------------|--------------------------|-------|
| | | 令和元年度 決算額 | 令和2年度 予算額 | | |
| 1 | 西陣を中心とした地域の活性化 | 29,292 | 30,492 | かなり良い | 総合企画局 |
| 2 | 京都駅東部エリアの活性化 | 20,203 | 20,721 | かなり良い | 総合企画局 |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |

* 予算額には人件費及び施設管理に係る経費を含みます。

<今後の方向性>

- ・今後も、より「身近な地域が魅力的になっている」と市民に実感していただけるよう、魅力的なまちの実現に向けて、都市計画手法の活用を含む多様な施策を総合的に推進するとともに、地域住民に身近な区役所とも連携しながら、市民のニーズを的確に把握し、各地域特性を活かした個性豊かで魅力的なまちづくりを地域住民と共に進める。
- ・(公財)京都市景観・まちづくりセンターと連携しながら、職住共存地区に限らず市域全体を対象に、まちづくりビジョンの作成や、都市計画手法の活用を念頭に置いた地域まちづくり支援を行う。

| 施策名 | 2104 | 市内各地における個性豊かで魅力的なまちづくり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|---|----------|-----|--|--------|------|----|-----|---|--|--------|-------|----|----|-----|----|-----|-----|-----|-----|--|--------|--|------|-------|--|--|----|----|------|-----|----|----|---|--|---|--|--|
| 指標名 | 地区計画、建築協定及び景観協定の締結数（件） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課 | まち再生・創造推進室 | 連絡先 | 222-3503 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>1 指標の説明 地区計画、建築協定及び景観協定の締結数</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>2 指標の意味 地域の魅力の高まりにつながる地域まちづくり活動の活性化状況を示す指標</p> | | <p>3 算出方法・出典等 出典：事業担当課調べ</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4 数値</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>前回数値</th> <th>最新数値</th> <th rowspan="2">推移</th> <th colspan="3">目標値</th> </tr> <tr> <th>平成30年度</th> <th>令和元年度</th> <th>数値</th> <th>根拠</th> <th>達成度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td>141</td> <td>147</td> <td>6件増</td> <td>4件増</td> <td>令和2年度の目標達成のために当年度達成すべき数値（平成23年度から155件の締結を達成するため、年平均3.2件以上締結）</td> <td>150.0%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">全国順位</th> <th colspan="3">中長期目標</th> <th rowspan="2">備考</th> </tr> <tr> <th>数値</th> <th>目標年次</th> <th>達成度</th> <th>根拠</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td>-</td> <td></td> <td>-</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 数値 | 根拠 | 達成度 | 数値 | 141 | 147 | 6件増 | 4件増 | 令和2年度の目標達成のために当年度達成すべき数値（平成23年度から155件の締結を達成するため、年平均3.2件以上締結） | 150.0% | | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | 数値 | 目標年次 | 達成度 | 根拠 | 数値 | - | | - | | |
| | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 平成30年度 | 令和元年度 | | 数値 | 根拠 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | 141 | 147 | 6件増 | 4件増 | 令和2年度の目標達成のために当年度達成すべき数値（平成23年度から155件の締結を達成するため、年平均3.2件以上締結） | 150.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | | 根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | - | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>5 評価基準 前回数値と比較し、 a : 4件以上増 b : 3件増 c : 2件増 d : 1件増 e : 0件以下</p> | | <p>6 基準説明 ・目標値を達成すればa評価 ・以下1件刻みでb～e評価 ※なお、協定の更新に伴い複数の地区を統合した場合、地区数が減少することになるが、協定の区域は変わらないため、地区数の減はカウントしない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>7 評価結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>平成30</th> <th>令和元</th> <th>令和2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>d</td> <td>a</td> <td>a</td> </tr> </tbody> </table> | | | 平成30 | 令和元 | 令和2 | d | a | a | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成30 | 令和元 | 令和2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| d | a | a | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |