政策番号 17 保健衛生・医療 政策分野

すべての市民が健やかにくらせるように、市民ひとりひとりが主体的に心身の健康づくりに取 り組めるような環境を整えるとともに、健康意識の向上を図る。また、市民の健康を守り支える **基本方針** ため、適切な保健医療サービスが受けられる体制を構築するとともに、健康づくり活動の育成を 促す生活環境の整備を行う。さらに感染症等の市民の健康を脅かす危機が生じた際に迅速・的確 に対応できる体制を確立する。

担当局 保健福祉局 共管局

政策に関係する 主な分野別計画等

京都市民健康づくりプラン(第2次),京都市たばこ対策行動指針(第2次),京都市口 腔保健推進行動計画、健康長寿のまち・京都食育推進プラン、きょう いのち ほっとプラ ン一京都市自殺総合対策推進計画一,地方独立行政法人京都市立病院機構年度計画,京都市 病院事業改革プラン,第2期京都市食の安全安心推進計画

政策の評価

1 客観指標評価

		23年度	32年度	26 年	27 年					
		棘痛痛 日煙痛 *		度	度	前回値	最新値	目標値	達成度	評価
1	男性の健康寿命(歳)	78.5	80.3	а	а	79	79.3	79.2	100.1%	а
2	女性の健康寿命(歳)	82.9	86.7	d	b	82.8	83	84.4	98.3%	b
				b	а					а

	評価			
施策番号	施策名	26年度	27年度	28年度
1701	市民の健康づくり活動の推進(2指標)	а	а	а
1702	保健医療サービスの充実(1指標)	а	а	а
1703	食や生活環境の安全・安心の確保(2指標)	b	е	С
1704	1704 健康危機に対する安全・安心の確保(2指標)			
	b	b	b	

政策の客観指標総合評価	26年度	27年度	28年度
(政策の客観指標評価:施策の客観指標評価=1:0.5)	b	а	а

2-1 市早生活宝咸誣価

# B	₹n. 88	評価				
番号	設問	26年度	27年度	28年度		
1	正しい情報を基に、健康づくりに取り組むひとが増えている。	b	b	b		
2	利用しやすく頼れる医療や検診の機関がある。	b	b	b		
3	安心して食べられる食品が手に入るなど,衛生的な生活環境が整っている。	b	b	b		
4	公共の場では禁煙が進んでいる。	а	а	а		
5	感染症や食中毒等の健康危機に対し、安全と安心が確保されている。	b	b	b		
	政策の市民生活実感調査総合評価					

2-2 政策の重要度(27政策における市民の重要度)

26年度		27年	丰度	28年度		
順位	%	順位	%	順位	%	
5	89.6%	7	87.0%	5	87.4%	

3 総合評価 政策の目的が十分に達成されている 【客観指標総合評価】 ☑ b評価以上であり、施策の効果が客観指標に表れている。 27年度 Α □ c評価以下であり、次の原因が考えられる。 【市民生活実感調査総合評価】 ☑ b評価以上であり、施策の効果が市民の実感に表れている。 □ c評価以下であり、次の原因が考えられる。 26年度 В 【総括】 ・市民の実感としては全体としてかなり肯定的に評価され、客観指標についても昨年度と同様高 い評価を維持している。 ・こうしたことを総合的に勘案し、政策の目的は、十分に達成されていると評価する。

今後の方向性の検討

くこの政策を構成する施策とその総合評価(客観指標評価+市民生活実感評価)>

施策番号		総合評価			
心水田与	心火石	26	27	28	
1701	市民の健康づくり活動の推進	В	В	В	
1702	保健医療サービスの充実	В	В	В	
1703	食や生活環境の安全・安心の確保	Α	С	В	
1704	健康危機に対する安全・安心の確保	С	В	В	

<今後の方向性>

①市民の健康づくり活動の推進

・市民の健康寿命の更なる延伸を図るため、平成28年5月に幅広い市民団体、関係機関等の参画により発足した「健康長寿のまち・京都市民会議」と連携し、市民が健康づくり活動の達成感を得つつ、習慣化していくための仕組みづくりとして、活動の「見える化」を図る「健康ポイント事業」を実施するなど、市民が主体となる健康づくりの取組を推進していく。

②保健医療サービスの充実

- ・地方独立行政法人京都市立病院機構では,市民のいのちと健康を守る自治体病院として,以下の役割を果たしていく。
- ・市立病院では、第1期中期目標期間で達成した医療機能の充実を活用し、政策医療を中心に高度な急性期医療を提供する。
- ・京北病院では、市立病院との一体的運営を進めるとともに、訪問診療・訪問看護の展開による在宅医療機能の強化等、引き続き、地域に根差した医療・介護を提供する。

③食や生活環境の安全・安心の確保

- ・生食肉や食品等の放射能汚染や、社会問題化した冷凍食品の農薬混入事案や廃棄食品の不正流通事案等の事件・事故の発生により、食の安全安心に対する市民の関心は一層高まっているため、食品事業者はもとより、参加型リスクコミュニケーション事業を実施するなど、市民一人一人の食の安全安心に対する意識向上、正しい知識の普及啓発に努め、安心できる食生活の実現を目指す。
- ・また、学校における喫煙防止教育の実施など、教育委員会と連携した取組や、禁煙推進に取り組む民間団体との連携、共汗・融合の観点から総合的な施策の推進による、生活環境の向上を目指す。

④健康危機に対する安全・安心の確保

・腸管出血性大腸菌などの感染症や食中毒等が実際に生じた際には、市内の医療機関等との連携により迅速・的確な予防とまん延防止の取組を進める。また、予防接種の勧奨、手洗い及びうがいの励行等の予防方法についてネット配信、啓発チラシを通して広く市民や関係団体へ周知し、インフルエンザの感染拡大防止に努めていく。

政策名 17 保健衛生·医療

指標名 男性の健康寿命(歳)

担当部室 保健衛生推進室 連絡先

222 - 3411

指標の説明

平均的な京都市民(男性)が,介護を必要とせず,健康で自立した生活を送ることができる期間

指標の意味

京都市民が享受する保健衛生・医療の水準を示 す指標

算出方法・出典等

算出方法:「平均寿命」- 「日常生活動作が自立していない期間」 ※平成24年度厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策 総合研究事業)による健康寿命における将来予測と生活習慣病対策の費用対効果 に関する研究班)

数值

10年後の(平成32年度)	平成23年度評価値	平成32年度目標値	根拠
目標値	78.5	80.3	京都市民健康づくりプラン(第2次)

	前回数值	最新数值	推移	単年度目標値				
	25年度	26年度		数值	根拠	達成度		
数值	79.0	79.3	0.3歳改善	79.2	平成32年度目標値達成のために当該年度達成すべき 数値(各年度0.18歳改善)	100.1%		

	人园版件	中長期目標					
	全国順位		目標年次	達成度	根拠		
数値		-	34年度		健康寿命を平均寿命に近づける(京都市民健康づくりプラン(第2次))		

係から、平成26年度の数値が最新値 となる。※健康寿命については、国が 算出方法のあり方を見直しており、本 数値の算出方法も見直す必要がある。 備考

評価基準

基準説明

このため、来年度からは指標を切り替えて、評価を行うこととする。

最新数値が前年度実績と比較して

a: 0.2歳以上改善 b: 0.1歳以上改善

c: 変わらず

d: -0.1歳以上悪化

e: -0.2歳以上悪化

当該指標については、市民の健康づくり

の取組状況, 保健衛生・医療水準等の中 長期的な観点から評価する必要があるた め、単年度目標値以上をaとし、以下0.1

歳刻みで基準を設定した。

7 評価結果

26	27	28
а	а	а

指標名 女性の健康寿命(歳)

担当部室 保健衛生推進室 連絡先

2 2 2 - 3 4 1 1

指標の説明

平均的な京都市民(女性)が、介護を必要とせず、健康で自立した生活を送ることができる期間

指標の意味

京都市民が享受する保健衛生・医療の水準を示 す指標

算出方法・出典等

算出方法:「平均寿命」- 「日常生活動作が自立していない期間」 ※平成24年度厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策 総合研究事業)による健康寿命における将来予測と生活習慣病対策の費用対効果 に関する研究研)

数估 4

<u>' </u>			
10年後の(平成32年度)	平成23年度評価値	平成32年度目標値	根拠
目標値	82.9	86.7	京都市民健康づくりプラン(第2次)

	前 回数值	最新致佪	₩ 14		単年度目標値	
	25年度	26年度	推移	数值	根拠	達成度
数值	82.8	83.0	0.2歳改善		平成32年度目標値達成のために当該年度達成すべき 数値(各年度0.38歳改善)	98.3%

	A	中長期目標			
	全国順位	数值	目標年次	達成度	根拠
数値		_	34年度		健康寿命を平均寿命に近づける(京都市民健康づくりプラン(第2次))

備老

算定に用いるデータの確定時期の関 系から, 平成26年度の数値が最新値 となる。 ※健康寿命については,国が算出方法 のあり方を見直しており、本数値の算 出方法も見直す必要がある。このた め、来年度からは指標を切り替えて、 評価を行うこととする。

評価基準

6 基準説明

最新数値が前年度実績と比較して

- a: 0.4歳以上改善
- b: 0.2以上~0.4歳未満
- c: 0以上~0.2歳未満改善
- d:変わらず
- e: 悪化

当該指標については、市民の健康づくり の取組状況、保健衛生・医療水準等の中 長期的な観点から評価する必要があるた め、単年度目標値以上をaとし、以下0.2 歳刻みで基準を設定した。

7 評価結果

26	27	28
d	b	b