

施策番号	1501		
施策名	地域の福祉ニーズの把握		
概要	地域福祉のさらなる推進を図るため、高齢者、障害者、児童の各福祉分野のネットワークの強化を図るとともに、福祉事務所の相談・支援機能を強化し、福祉サービスの適切な運用を進める。		
担当局・部室	保健福祉局・生活福祉部	共管局・部室	
上位政策	15 地域福祉		
施策に関係する 主な分野別計画等	京・地域福祉推進指針		

施策の評価

1 客観指標評価

指標名		26年度	27年度	28年度評価					
				前回値	最新値	目標値	達成度	評価	指標のウェイト
1	区地域福祉推進委員会の活動回数(件)	c	a	38	39	37	105.4%	a	1.00
2	区地域福祉推進委員会が実施するシンポジウムの参加者数(人)	-	a	2,396	1,876	2,229	84.2%	c	1.00
3	-	-	-	-	-	-	-	-	
4	-	-	-	-	-	-	-	-	
5	-	-	-	-	-	-	-	-	
6	-	-	-	-	-	-	-	-	
		b	a	客観指標総合評価				b	

2 市民生活実感評価 *この評価は、毎年5月頃に実施している京都市市民生活実感調査のアンケート結果を基にしています。

設問		26年度	27年度	28年度回答					
				そう思う	どちらかと言うとそう思う	どちらとも言えない	どちらかと言うとそう思わない	そう思わない	有効回答者数
1	社会的に弱い立場にある高齢者や障害のあるひとが、地域ぐるみで見守られている。	c	c	21 4.2%	140 28.1%	214 43.0%	87 17.5%	36 7.2%	498
2	-	-	-						
3	-	-	-						
4	-	-	-						
5	-	-	-						
		c	c	市民生活実感調査総合評価					c

3 総合評価(客観指標総合評価+市民生活実感調査総合評価)

B	施策の目的がかなり達成されている						
	重み付け	☒ 客観指標	b	☐ 市民の実感	c		
(重み付けの理由) 各区の地域福祉推進委員会や福祉事務所の職員等それぞれの専門性のある委員・職員の活動等を客観指標として挙げており、一般的な市民の実感より、より福祉を必要とする方を対象とする客観指標を重視する。						27年度	B
(原因分析) 客観指標総合評価 ☒ b評価以上であり、施策の効果が客観指標に表れている。 ☐ c評価以下であり、次の原因が考えられる。						26年度	B
(原因分析) 市民生活実感調査総合評価 ☐ b評価以上であり、施策の効果が市民の実感に表れている。 ☒ c評価以下であり、次の原因が考えられる。 ・昨年度に比べると、「そう思わない」が3.9%減となり、「どちらかと言うとそう思う」が4.4%増となったことから、わずかながらだが、シンポジウムの開催等により地域福祉に関わる団体等の活動の活性化につながっているが、一方でそうした活動が広く一般に周知されていないため、「どちらとも言えない」が4割程度を占める結果となっていると考えられる。							

今後の方向性の検討

<この施策を構成する事務事業>

	事業名	事業費の状況(千円)		28年度事務事業 評価結果における 目標達成度評価	担当局
		27年度 決算額	28年度 予算額		
1	地域福祉推進指針事業	11,921	13,264	普通	保健福祉局
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

* 予算額には人件費及び施設管理に係る経費を含みます。

<今後の方向性>

・今後も区地域福祉推進委員会の取組の推進や、地域の主体的な活動の活性化を通じて、地域の実情や特性に応じた課題の共有や、地域資源を活かした取組を進めるとともに、それらの地域福祉活動の実績を広く市民に周知することで、福祉ニーズの把握の拡大を図っていく。

施策名	1501	地域の福祉ニーズの把握
-----	------	-------------

指標名	区地域福祉推進委員会の活動回数（件）
-----	--------------------

担当課	地域福祉課	連絡先	2 5 1 - 1 1 7 5
-----	-------	-----	-----------------

1 指標の説明

地域住民, 社会福祉協議会, 民生委員・児童委員, 社会福祉施設職員, ボランティア, NPO法人等から構成される区地域福祉推進委員会の活動回数

2 指標の意味

支援を必要とする人への地域福祉サービスの充実度を示す指標

3 算出方法・出典等

算出方法：全数調査
出典：事業担当課調べ

4 数値

	前回数値	最新数値	推移	目標値		
	26年度	27年度		数値	根拠	達成度
数値	38	39	1件増	37	過去3年間の平均値	105.4%

	全国順位	中長期目標				備考
		数値	目標年次	達成度	根拠	
数値						

5 評価基準

最新数値の目標値に対する達成度が
a：100%以上
b：90%以上～100%未満
c：80%以上～90%未満
d：70%以上～80%未満
e：70%未満

6 基準説明

当該指標については民間部門の寄与度が比較的高いことから、過去3年間の数値を基に、平均値以上をaとし、10%ごとに基準を設定した。
平成24年度：41件
平成25年度：32件
平成26年度：38件

7 評価結果

26	27	28
c	a	a

指標名	区地域福祉推進委員会が実施するシンポジウムの参加者数（人）
-----	-------------------------------

担当課	地域福祉課	連絡先	2 5 1 - 1 1 7 5
-----	-------	-----	-----------------

1 指標の説明

区地域福祉推進委員会が実施するシンポジウムの参加者数

2 指標の意味

地域住民の地域福祉への関心の高まりや地域福祉活動の広がりを示す指標

3 算出方法・出典等

算出方法：全数調査
出典：事業担当課調べ

4 数値

	前回数値	最新数値	推移	目標値		
	26年度	27年度		数値	根拠	達成度
数値	2,396	1,876	520人減	2,229	過去3年間の平均値	84.2%

	全国順位	中長期目標				備考
		数値	目標年次	達成度	根拠	
数値						

5 評価基準

最新数値の目標値に対する達成度が
a：100%以上
b：90%以上～100%未満
c：80%以上～90%未満
d：70%以上～80%未満
e：70%未満

6 基準説明

当該指標については民間部門の寄与度が比較的高いことから、過去3年間の数値を基に、平均値以上をaとし、10%ごとに基準を設定した。
平成24年度：2,282件
平成25年度：2,009件
平成26年度：2,396件

7 評価結果

26	27	28
-	a	c