

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 施策番号 | 2002 | | | | | | | | | | |
| 施策名 | 歩く魅力を最大限に味わえるような歩行者優先のまちづくり | | | | | | | | | | |
| 概要 | 歩行者と公共交通を最優先とする快適な道路空間を構築するとともに、通過交通の抑制、物流対策、駐車場施策、パークアンドライドなどの適切な自動車利用の抑制策を推進する。 | | | | | | | | | | |
| 担当局・部室 | 都市計画局・歩くまち京都推進室 | 共管局・部室 | | | | | | | | | |
| 上位政策 | 20 歩くまち | | | | | | | | | | |
| 施策に関係する主な分野別計画等 | 「歩くまち・京都」総合交通戦略 | | | | | | | | | | |

施策の評価

1 客観指標評価

| 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度評価 | | | | | |
|-----------------------|------|------|----------|------|------|-------|----|---------|
| | | | 前回値 | 最新値 | 目標値 | 達成度 | 評価 | 指標のウエイト |
| 1 パークアンドライドの利用者満足度(%) | b | b | 93.6 | 93.8 | 98.0 | 95.7% | b | 1.00 |
| 2 - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 3 - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 4 - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 5 - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 6 - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | b | b | 客観指標総合評価 | | | | b | |

2 市民生活実感評価

*この評価は、毎年5月頃に実施している京都市市民生活実感調査のアンケート結果を基にしています。

| 設問 | 27年度回答 | | | | | | 評価 |
|--------------------------------|--------------|--------------|-----------|----------------|--------|--------|----|
| | そう思う | どちらかと言うとそう思う | どちらとも言えない | どちらかと言うとそう思わない | そう思わない | 有効回答者数 | |
| 1 歩いてこそ魅力を満喫できるまちとなっている。 | 108 | 225 | 130 | 47 | 20 | 530 | b |
| | 20.4% | 42.5% | 24.5% | 8.9% | 3.8% | | |
| 2 まちなかや観光地において、自動車による渋滞が減っている。 | 12 | 53 | 156 | 129 | 163 | 513 | d |
| | 2.3% | 10.3% | 30.4% | 25.1% | 31.8% | | |
| 3 - | | | | | | | - |
| | | | | | | | |
| 4 - | | | | | | | - |
| | | | | | | | |
| 5 - | | | | | | | - |
| | | | | | | | |
| | 市民生活実感調査総合評価 | | | | | | c |

3 総合評価(客観指標総合評価+市民生活実感調査総合評価)

| B | 施策の目的がかなり達成されている | | | | | 26 年 度 | B | | |
|--|------------------|--|---|--------------------------------|---|--------------|---|--|--|
| | 重み付け | <input checked="" type="checkbox"/> 客観指標 | b | <input type="checkbox"/> 市民の実感 | c | | | | |
| (重み付けの理由) 市民の生活実感に施策の効果がすぐ反映されにくい性質があるため、客観指標総合評価を重視する。 | | | | | | | | | |
| (原因分析) 【客観指標】利用時間の延長やシャトルバスの増便などを望む意見がある一方で、一定の利用者からは、「便利であった」「渋滞を避けることができた」などの評価をする声も多く、3年連続b評価と安定した評価を得た。 【市民の実感】●「まちなかや観光地において、自動車による渋滞が減っている」については、目に見える形で渋滞の減少を実感できていないため、昨年度に引き続きd評価と低い評価が続いている。 ●「歩いてこそ魅力を満喫できるまちとなっている」については、昨年度に引き続きb評価と安定した評価を得ている。 | | | | | | | | | |

今後の方針性の検討

<この施策を構成する事務事業>

| | 事業名 | 事業費の状況(千円) | | 27年度事務事業評価結果における目標達成度評価 | 担当局 |
|----|---------------------|-------------|-------------|-------------------------|-------|
| | | 26年度 決算額 | 27年度 予算額 | | |
| 1 | 華やぎ支援事業 | 381, 644 | 344, 949 | 良い | 行財政局 |
| 2 | 看板等路上物件適正化事業 | 59, 062 | 58, 410 | かなり良い | 建設局 |
| 3 | 放置自動車対策 | 48, 624 | 55, 112 | かなり良い | 建設局 |
| 4 | 神宮道歩行者専用化推進プロジェクト | 2, 711 | 3, 057 | — | 総合企画局 |
| 5 | 京都市御池駐車場 | 265, 862 | 201, 669 | — | 建設局 |
| 6 | 京都市出町駐車場 | 81, 282 | 55, 812 | — | 建設局 |
| 7 | 市営駐車場 | 312, 940 | 243, 609 | — | 建設局 |
| 8 | 京都市鴨東駐車場 | 4, 339 | 2, 518 | — | 建設局 |
| 9 | 京都市山科駅自転車等駐車場 | 53, 588 | 50, 759 | — | 建設局 |
| 10 | 「歩いて楽しい東大路」歩行空間創出事業 | — | 13, 303 | — | 建設局 |
| 11 | 通行支障柱移設 | 94, 115 | 91, 862 | — | 建設局 |
| 12 | 交通安全施設等整備事業 | 348, 955 | 568, 141 | — | 建設局 |
| 13 | 四条通歩道拡幅事業 | 483, 440 | 1, 072, 896 | — | 建設局 |
| 14 | | | | | |
| 15 | | | | | |
| 16 | | | | | |
| 17 | | | | | |
| 18 | | | | | |
| 19 | | | | | |
| 20 | | | | | |

* 予算額には人件費及び施設管理に係る経費を含みます。

<今後の方針性>

●まちなかや観光地における自動車渋滞の解消を目指し、パークアンドライドの更なる拡充、定着化をはじめ、自動車利用の抑制策を推進するなど、ひとと公共交通優先の「歩くまち・京都」の実現に向けて、都市計画をはじめ、環境、福祉、教育、景観、産業などの幅広い分野の政策と融合した取組を進める。

| 施策名 | 2002 | 歩く魅力を最大限に味わえるような歩行者優先のまちづくり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|----------|----------|---------------|-----|------|-------|--|----|-----|----|------|------|-----|----|-----|----|------|------|----------|------|---------------|
| 指標名 | パークアンドライドの利用者満足度(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課 | 歩くまち京都推進室 | | 連絡先 | 222-3483 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 指標の説明 パークアンドライドの利用者アンケート調査における「満足している」及び「どちらかといえば満足している」とする回答の割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 指標の意味 パークアンドライドの利用者の満足度を示す指標 | | 3 算出方法・出典等 出典：事業担当課調べ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 数値 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">前回数値</th> <th rowspan="2">推移</th> <th colspan="2">目標値</th> </tr> <tr> <th>25年度</th> <th>26年度</th> <th>数値</th> <th>根拠</th> <th>達成度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td>93.6</td> <td>93.8</td> <td>0.2ポイント増</td> <td>98.0</td> <td>過去最高値（平成23年度）</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 前回数値 | | 推移 | 目標値 | | 25年度 | 26年度 | 数値 | 根拠 | 達成度 | 数値 | 93.6 | 93.8 | 0.2ポイント増 | 98.0 | 過去最高値（平成23年度） |
| | 前回数値 | | 推移 | 目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 25年度 | 26年度 | | 数値 | 根拠 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | 93.6 | 93.8 | 0.2ポイント増 | 98.0 | 過去最高値（平成23年度） | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">全国順位</th> <th colspan="3">中長期目標</th> <th rowspan="2">根拠</th> <th rowspan="2">備考</th> </tr> <tr> <th>数値</th> <th>目標年次</th> <th>達成度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 全国順位 | 中長期目標 | | | 根拠 | 備考 | 数値 | 目標年次 | 達成度 | 数値 | | | | | | | |
| 全国順位 | 中長期目標 | | | 根拠 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 数値 | 目標年次 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 評価基準 パークアンドライド利用者アンケート調査において「満足している」及び「どちらかといえば満足している」と回答した割合について、単年度目標値の達成度が a : 100%以上 b : 80%以上100%未満 c : 60%以上80%未満 d : 40%以上60%未満 e : 40%未満 | 6 基準説明 「満足している」及び「どちらかといえば満足している」と回答した割合について、目標値の達成度が100%以上の場合をaとし、以下20%刻みで設定した。 | 7 評価結果 | | 25 | 26 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | b | b | b | | | | | | | | | | | | | | | | | |