産業・商業 政策番号 政策分野 8

基本方針

京都のまちに脈々と受け継がれてきた匠のわざ、企業のもつ優れた技術力、知の集積拠点である大学な ど、これまで築き上げてきた「京都力」を生かし、「ものづくり」、「ことづくり」、「ひとづくり」に より、京都ならではの産業・商業振興を進める。また、市民の健康と豊かな食生活を維持するため、流通 体制の整備を進める。

担当局 産業観光局 共管局

政策に関係する 主な分野別計画等 京都市新価値創造ビジョン,第2期京都市伝統産業活性化推進計画,

京都市商業活性化アクションプラン2011, 京都市中央卸売市場第一市場マスタープラン(改訂版),

京都市中央卸売市場第二市場「京(みやこ)ミートマーケット」マスタープラン

政策の評価

1 客観指標評価

| 政策の客観指標評価 | | 23年度 32年度 | | 25 年 | 26 年 | 27年度評価 | | | | |
|-----------|------------------|-----------|-----|---------|---------|---------------|---------------|--------|---------|----|
| | 以京の各就相保計画 | 評価値 | 目標値 | 中度 | 度 | 前回値 | 最新値 | 目標値 | 達成度 | 評価 |
| 1 | 製造業における市内総生産(億円) | 11,577 | - | а | а | 12,711 (9.8%) | 13,659 (7.5%) | 12,045 | .113.4% | а |
| 2 | 京都府の完全失業率(%) | 5.6 | 4 | а | а | 3.8 | 3.5 | 4.7 | 125.5% | а |
| | | | _ | а | а | | • | | | а |

| | 施策の客観指標評価 | | 評価 | _ |
|------|---|------|------|------|
| 施策番号 | 施策名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| 0801 | 多様で活力ある中小・ベンチャー企業の育成と発展支援(1指標) | а | b | b |
| 0802 | 産学公の連携による新産業の育成・振興と新事業の創出(4指標) | а | а | а |
| 0803 | 京都の強みを生かした事業環境の整備(2指標) | а | а | а |
| 0804 | 伝統産業の活性化と新たな展開の推進(4指標) | b | b | а |
| 0805 | 地域の特性に応じた商業振興(2指標) | а | а | а |
| 0806 | ソーシャルビジネス(社会的企業:社会問題の解決を目的として収益事業に取り 組む事業体)への支援(1指標) | а | b | а |
| 0807 | 市民に安心していただける流通体制の強化(7指標) | а | а | а |
| 0808 | 雇用の維持・確保と新たな雇用創出に向けた取組の推進(5指標) | а | а | а |
| | (8施策平均) | а | а | а |

| 政策の客観指標総合評価 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|-----------------------------|------|------|------|
| (政策の客観指標評価:施策の客観指標評価=1:0.5) | | а | а |

2-1 市民生活実感評価

| | 、工力 天 泌 計 順 ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ | 評価 | | | | |
|----|---|------|------|------|--|--|
| 番号 | 設問 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | | |
| 1 | 京都では、さまざまな企業や産業の活動が互いに刺激し合って発展している。 | b | b | b | | |
| 2 | 京都では、価値を高めるために工夫したものづくりが行われている。 | b | b | b | | |
| 3 | 京都の特色を生かした産業活動が行われている。 | b | b | b | | |
| 4 | 京都の商業は盛んで楽しく買い物ができ、元気な商業者が多い。 | С | С | С | | |
| 5 | 働くことを希望するひとがいきいきと働ける場を得る機会がある。 | d | d | С | | |
| 6 | 京都では、産業界・大学・行政などが連携して、企業の誘致や事業環境の整備を進めている。 | b | b | b | | |
| 7 | ソーシャルビジネス(社会的企業:社会問題(まちづくり,少子高齢化,環境問題など)の解決を目的として収益事業に取り組む事業体)が育ってきている。 | С | С | С | | |
| 8 | 京都の卸売市場は、安全・安心な生鮮食品の提供に役立っている。 | b | b | b | | |
| | 市民生活実感調査総合評価 | b | b | b | | |

2-2 政策の重要度(27政策における市民の重要度)

| 25 | 年度 | 26年 | | 27年度 | | |
|------|-------|-----|---------|------|-------|--|
| 順位 % | | 順位 | % | 順位 | % | |
| 23 | 75.3% | 25 | 72.2% | 23 | 73.1% | |

3 総合評価

政策の目的が十分に達成されている Α 【客観指標】●平成24年は,前半はデフレ脱却が進まず,円の高止まりや欧州・中国経済の低迷 で輸出が伸び悩み,厳しい状況が続いたが,秋以降,新政権の経済政策に対する期待等から, 円安・株価上昇が進むなど景気回復の兆しが見られ,平成24年度の市内総生産は前年度比 7.5%の上昇となり、3年連続でa評価と、高い評価で安定している。 26年度 В ●完全失業率は,日本全体で改善傾向にあり,京都府内においても景気の緩やかな回復に加 え,市・府・京都労働局等,オール京都体制による雇用対策の取組もあって改善しており、3年連 続a評価と高い評価で安定している。 【市民の実感】●「京都の商業は盛んで楽しく買い物ができ、元気な商業者が多い」については、 市外で大規模な商業開発が進んでいるため、市内の商業活性化についての評価が相対的に低 下し、3年連続c評価となっている。 ●「働くことを希望するひとがいきいきと働ける場を得る機会がある」については, 完全失業率の 改善など, 雇用情勢に改善傾向がみられる中, より安定した雇用に対するニーズが高まっている ものと考えられることから, d→c評価と改善した。 ●「ソーシャルビジネスが育ってきている」については,約5割の方が「どちらとも言えない」と回答 するなど, ソーシャルビジネスの認知度は依然として十分には浸透しておらず, 3年連続。評価と なっている。 ●その他の設問については、3年連続b評価となり、安定している。 25年度 В 【総括】●客観指標が市民の実感を上回る結果となった。 ●日本の景気が上方への局面変化を示す中,市民全体の実感につながるには,時間が掛かる と考えられるが,取組に対する一定の評価は得ていると考えられる。 ●こうしたことを総合的に勘案し、この政策の目的は、十分に達成されていると評価する。

今後の方向性の検討

くこの政策を構成する施策とその総合評価(客観指標評価+市民生活実感評価)>

| 施策番号 | 施策名 | 総 | 価 | |
|------|--|----|----|----|
| 旭米田与 | 心 火石 | 25 | 26 | 27 |
| 0801 | 多様で活力ある中小・ベンチャー企業の育成と発展支援 | Α | В | В |
| 0802 | 産学公の連携による新産業の育成・振興と新事業の創出 | Α | Α | Α |
| 0803 | 京都の強みを生かした事業環境の整備 | Α | Α | Α |
| 0804 | 伝統産業の活性化と新たな展開の推進 | В | В | Α |
| 0805 | 地域の特性に応じた商業振興 | В | В | В |
| 0806 | ソーシャルビジネス(社会的企業:社会問題の解決を目的として収益事業に取り組む事業体)への支援 | В | В | В |
| 0807 | 市民に安心していただける流通体制の強化 | Α | Α | Α |
| 0808 | 雇用の維持・確保と新たな雇用創出に向けた取組の推進 | В | В | В |

く今後の方向性>

- ●中小・ベンチャー企業の育成と支援及び京都の強みを生かした事業環境の整備については、それぞれの企業が更に発展し、生活の豊かさを実感できるまちの実現に向け、地域の経済力を高めるため、京都企業の競争力を高め、海外や市域外で所得を稼ぐ産業振興を図る成長戦略を進めるとともに、雇用を守り地域を支える企業の金融・経営支援や、技術・研究開発支援に取り組み、中小・零細企業の下支えを行う。
- ●新産業の育成・振興と新事業の創出については、付加価値の高いものづくりやサービスの創出、京都の独自性と創造性を生みだすまちの実現に向け、産学公の連携の下、京都に集積する優れた技術と知的資源を生かして、イノベーション(技術革新)を創出し、「環境・エネルギー」、「ライフサイエンス」など社会課題解決型の成長分野や、マンガ・アニメ等の京都の持つコンテンツの魅力を活用した産業振興などに取り組むとともに、京都の基盤産業である伝統産業の海外展開等を支援し、活性化を図る。
- ●商業振興,ソーシャルビジネスへの支援及び流通体制の強化については、にぎわい、魅力あふれるまちの実現に向け、地域の魅力を高める商店街づくりや、収益性を確保しつつ、市民と協力しながら社会的課題の解決につなげるソーシャルビジネスが生まれる環境づくりを推進するほか、中央卸売市場の活性化等により、市民に安心していただける流通体制の強化に取り組む。
- ●雇用の維持・確保と新たな雇用創出については、働くことを希望するひとが就業できるまちの実現に向け、魅力ある京都の企業情報の発信や、府市協調による学生や若年求職者に対する就職支援など、雇用の維持・確保と新たな雇用創出に向けた取組を推進する。
- ●伝統産業の活性化と新たな展開の推進については、匠のわざ、企業の優れた技術力や大学の集積など、京都の都市特性を生かし、新たな価値を創造する都市を目指す。

政策名 産業・商業

指標名 製造業における市内総生産(億円)

222-3325 担当部室 産業戦略部 連絡先

指標の説明

市内製造業が1年間に生み出した付加価値の総額

2 指標の意味 「新たな価値をつくる都市」の進み具合を示す

算出方法・出典等

算出方法:経済活動別市内総生産(実質,平成17暦年連 鎖価格) における製造業計の市内総生産の実績値 出典:京都市の市民経済計算(京都市総合企画局)

4 数值

| | <u> </u> | | | |
|---|---------------|-----------|-----------|----|
| I | 10年後の(平成32年度) | 平成23年度評価値 | 平成32年度目標値 | 根拠 |
| | 目標値 | 11,577 | - | |

| | 前回数值 | 最新数值 | 推移 | | 単年度目標値 | |
|----|------------------|------------------|-------------------|--------|--|---------|
| | 23年度 | 24年度 | 推修 | 数值 | 根拠 | 達成度 |
| 数値 | 12,711 (9.8%) | 13,659 (7.5%) | 948億円増 (7.5%増) | 12,045 | 中長期目標達成の目安となる毎年度の数値及び増減率 ※市内総生産は、本来中長期的な視点で評価すべき指標であるため、毎年度の評価は暫定のものとし、中長期目標の達成状況評価に用いる平成27年度数値が公表される平成29年度に評価を確定させる。 | .113.4% |

| | A = WE /L | | | | 甲長期日 標 |
|----|-----------|-----------------------|------|---------|--|
| | 全国順位 | 数值 | 目標年次 | 達成度 | 根拠 |
| 数値 | | 12,044億円 (暫定 値) | 27年度 | 113. 4% | 「京都市新価値創造ビジョン」の成果指標 ※22年度の実績値に「京都市新価値創造ビ ジョン」の目標成長率(平成23~27年度の年 平均成長率2%)を乗じて推計した暫定値 |

備考

数値の公表時期の関係から、2年 前の数値が最新となる。また、最 新数値公表時に、過年度数値も 遡って修正される。

評価基準

6 基準説明

最新数値(増減率)の目標値に対する差 当該指標については, 目標達成を a 評価 とし、以下0.5ポイント刻みで基準を設 定した。

a:0ポイント以上

b:-0.5以上~0ポイント未満 c:-1.0以上~-0.5ポイント未満 d:-1.5以上~-1.0ポイント未満

e:-1.5ポイント未満

7 評価結果

| 25 | 26 | 27 |
|----|----|----|
| а | а | а |

| 政策 | 名 | (| 8 | 産業・ | 商業 | | | | | | |
|------------|---------------------------------|------|-----------|--|--------------------------------------|------------------------|---------------|--|-------|------------|--------|
| 指標 | 名 | 京都府 | の完全気 | 夫業率 | (%) | | | | | | |
| 担当部室 産業戦略部 | | | | | 連絡先 | 2 2 | $2 - 3 \ 3$ | 2 5 |] | | |
| | 標の説 | | h 力 人 口 に | とよめる | 完全失業者の割合 | ≧を示す経済指揮 | E | | | | |
| | 標の意味 | | 1) | - | 九主八来有 | 3 算出方法 | | <u> </u> | | | |
| 働くこ。 | とを希望 [、] 実現に向 | するすべ | | | | 算出方法:完全失業 出典:総務省統計局 | 美者 (京都府 | 牙)/労働 | 力人口() | 京都府) | |
| 4 数 | _ | · · | 平成23年 | 库 評価値 | 平成32年度目標値 | | | 根拠 | | | |
| 10年後6 | の(平成32 | 2年度) | | .6 | 4 | 平成13~19年(いる | ざなみ景気) | | ,一番低力 | かった数値 | 並み |
| | 前回 | | 最新 | | 推移 | | 単 | 年度目標 | | | |
| | 25 | 年 | 26 | 年 | 1庄19 | 数值 | 平成32年月 | 根拠 平成32年目標達成のために当年達成 べき数値=平成21年現況値(5.2% 目標数値(平成32年4.0%)から各 目標数値を等差的に算出 | | | 達成度 |
| 数值 | 3 | .8 | 3 | .5 | 0.3ポイント減 | 4.7 | べき数値= 目標数値 | | | | 125.5% |
| | | | | | 中長期目標 | |] [| | | | |
| | 全国順位 | 数值 | 目標年次 | 達成度 | 根 | 拠 | | 備考 | | | |
| 数值 | | | | | | | | | | | |
| 5 評 | 価基準 | | | | 6 基準説明 | | | | 7 評価 | 西結果 | |
| | | | | | 当該指標については、景気の動向に左右される部分が大きいが、目標値を上回る | | | | 25 | 26 | 27 |
| | b:85%以上~100%未満 c:70%以上~85%未満 | | | ことも不可能ではないため、100%以上 の達成を a 評価とし、以下15%刻みで基 準を設定した。 a a | | | | | | | |