

政策番号	3	政策分野	青少年の成長と参加
------	---	------	-----------

基本方針	青少年が社会を構成する担い手として、みずから考え、行動する大人へと成長、自立することを支援するため、多様な体験、社会参加の機会を提供し、自主的な活動を促進するとともに、社会全体で青少年の育成を支援する体制づくりを推進する。
------	---

担当局	文化市民局	共管局	
-----	-------	-----	--

政策に関する主な分野別計画等	はばたけ未来へ！京都市ユースアクションプランー第3次京都市青少年育成計画ー
----------------	---------------------------------------

## 政策の評価

### 1 客観指標評価

政策の客観指標評価		23年度 評価値	32年度 目標値	24 年度	25 年度	26年度評価				
						前回値	最新値	目標値	達成度	評価
1	青少年活動センターで活躍するボランティア数(人)	814	970	a	a	923	794	865	91.8%	c
2	青少年(13歳～30歳)が参画している審議会等の割合(%)	10.5	20	d	d	8.4	11.9	18.0	66.1%	c
3	自立に向け改善した青少年の割合(%)	58	30	a	a	69	70.4	30	234.7%	a
				b	b					b

施策の客観指標評価		参照 ページ	評価		
施策番号	施策名		24年度	25年度	26年度
0301	青少年の自主的な活動の促進(3指標)	71	a	a	a
0302	課題に直面する青少年の総合的支援の推進(1指標)	73	a	b	a
0303	青少年の成長を支援する環境づくり(2指標)	75	a	a	a
(3施策平均)			a	a	a

政策の客観指標総合評価 (政策の客観指標評価:施策の客観指標評価=1:0.5)	24年度	25年度	26年度
	—	—	a

### 2-1 市民生活実感評価

番号	設問	評価		
		24年度	25年度	26年度
1	青少年が社会体験を通して「生きる力」を伸ばせている。	d	c	c
2	青少年が自分の生き方や将来像を思い描けている。	d	d	d
3	青少年が社会の幅広い分野にかかわり、意見や活力が活かされている。	d	d	c
4	青少年がニート(仕事も家事も通学もしていない15歳から概ね34歳までのひと)、不登校などの課題に直面したときに信頼して相談できるところがあり、支援がされている。	d	d	d
5	青少年の成長を支援する社会環境と、青少年を受け入れる居場所がある。	d	d	c
市民生活実感調査総合評価		d	d	c

### 2-2 政策の重要度(27政策における市民の重要度)

24年度		25年度		26年度	
順位	%	順位	%	順位	%
18	12.9%	10	86.7%	13	85.5%

### 3 総合評価

<b>B</b>	<b>政策の目的がかなり達成されている</b>		
<p><b>【客観指標】</b>●青少年活動センターのボランティア数については、ボランティアを活用する事業の改廃があったことなどから、前年度に比べ大きく減少し、a→c評価と悪化した。</p> <p>●青少年が参画している審議会等の割合については、附属機関等の位置付けが見直されたことと青少年の委員確保ができたことに伴い、人数の合計も割合も増加し、前年度と比べ、d→c評価に改善した。</p> <p>●自立に向け改善した青少年の割合については、平成22年10月に「子ども・若者総合相談窓口」を設置したことを機に、寄り添い型支援等を実施したことにより、順調に数値を増やしていることから、3年連続a評価と高い評価で安定している。</p> <p><b>【市民の実感】</b>●青少年の生きる力については、地道な積み重ねが重要であるが、即効性のある取組がないことから、c→c評価となっている。</p> <p>●青少年の生き方や将来像については、雇用のミスマッチにより若年者の雇用環境が統計値ほど改善されていない実態があり、3年連続d評価と低い評価が続いている。</p> <p>●青少年の意見や活力については、「ユースシンポジウム」等若者が発言できる機会を提供することにより、d→c評価と改善した。</p> <p>●青少年の相談・支援については、将来や課題に直面したときの相談・支援に対する憂慮がうかがわれ、3年連続d評価と低い評価が続いている。</p> <p>●青少年の社会環境や居場所については、青少年活動センターにおける青少年の居場所事業の充実により、d→c評価と改善した。</p> <p><b>【総括】</b>●客観指標が市民の実感を上回る結果となった。</p> <p>●客観指標という長期視点からは着実に成果を挙げていることが見て取れる。</p> <p>●こうしたことを総合的に勘案し、この政策の目的は、かなり達成されていると評価する。</p>		25年度	C
		24年度	C

#### 今後の方向性の検討

#### <この政策を構成する施策とその総合評価(客観指標評価+市民生活実感評価)>

施策番号	施策名	総合評価			参照ページ
		24	25	26	
0301	青少年の自主的な活動の促進	B	B	B	72
0302	課題に直面する青少年の総合的支援の推進	B	C	B	74
0303	青少年の成長を支援する環境づくり	B	B	B	76

#### <今後の方向性>

- 青少年が「生きる力」を身につけ、自らの生き方・将来像を設計できるよう、青少年の成長に欠かせない多様な体験の機会の提供や市政への参加をはじめとした社会参加の促進など、青少年の自主的な活動を促進するとともに、その力を社会の幅広い分野で活用していく。
- 課題に直面する青少年を支援するため、子ども・若者の社会的自立に資する団体に対する支援など、関係機関・支援団体等と連携し、制度や窓口の周知・啓発を行うとともに、ひきこもり地域支援センターの開設やピアサポーター(ひきこもり経験者など、より支援対象者に身近な者)養成・派遣事業をはじめとした新たな支援事業を実施するなど、「子ども・若者育成支援推進法」に基づいた取組を進める。
- 青少年が良き市民として社会参画していけるよう、青少年活動センターを拠点とした活動の場づくりや、人的支援とネットワークづくりを推進する。

政策名	3	青少年の成長と参加
-----	---	-----------

指標名	青少年活動センターで活躍するボランティア数（人）
-----	--------------------------

担当部室	共同参画社会推進部	連絡先	222-3222
------	-----------	-----	----------

### 1 指標の説明

青少年活動センターで活動するボランティアの数

### 2 指標の意味

事業の企画、運営等に参画する青少年の状況（社会参加活動）を示す指標

### 3 算出方法・出典等

出典：事業担当課調べ

### 4 数値

10年後の（平成32年度）目標値	平成23年度評価値	平成32年度目標値	根拠
	814	970	平成15年度から平成20年度現況値(788人)までの5年間の増加数(182人)を、平成20年度から平成32年度までの増加数として当てはめた数値

	前回数値	最新数値	推移	単年度目標値		達成度
	24年度	25年度		数値	根拠	
数値	923	794	129人減	865	平成32年度の目標値から各年度の目標値を等差的に算出	91.8%

	全国順位	中長期目標			備考
		数値	目標年次	達成度	
数値					

### 5 評価基準

単年度目標値に対する達成度が  
a：100%以上  
b：95%以上100%未満  
c：90%以上95%未満  
d：85%以上90%未満  
e：85%未満

### 6 基準説明

平成32年度の目標値の達成には相当の努力を要するものの、年次ごとの目標値を上回ることが不可能でないため、達成度100%以上をa、以下5%刻みで区分した。

### 7 評価結果

24	25	26
a	a	c

指標名	青少年(13歳～30歳)が参画している審議会等の割合（%）
-----	-------------------------------

担当部室	共同参画社会推進部	連絡先	222-3222
------	-----------	-----	----------

### 1 指標の説明

市の全ての審議会のうち、青少年(13歳～30歳)が1人以上参加している審議会の割合

### 2 指標の意味

社会の幅広い分野において、意思決定の過程に積極的に青少年の力が生かされていることを示す指標

### 3 算出方法・出典等

出典：事業担当課調べ

### 4 数値

10年後の（平成32年度）目標値	平成23年度評価値	平成32年度目標値	根拠
	10.5	20	平成21年度の実績が17%であり専門性、経験が求められる審議会等委員の性格から、平成32年度までに20%を目指す

	前回数値	最新数値	推移	単年度目標値		達成度
	24年度	25年度		数値	根拠	
数値	8.4	11.9	3.5ポイント増	18.0	平成32年度の20%達成の中間目標として、平成25年度まで18%に目標を設定	66.1%

	全国順位	中長期目標			備考
		数値	目標年次	達成度	
数値					

### 5 評価基準

目標値に対する達成度が  
a：100%以上  
b：80%以上  
c：60%以上～80%未満  
d：40%以上～60%未満  
e：40%未満

### 6 基準説明

当指標については、設置される審議会の属性や内容による部分が大きく、かつ審議会等の委員には専門性、経験が求められるため、最終目標を20%とし、達成度を20%ずつ均等に区分することで基準を設定した。

### 7 評価結果

24	25	26
d	d	c

政策名	3	青少年の成長と参加
-----	---	-----------

指標名	自立に向け改善した青少年の割合（％）
-----	--------------------

担当部署	共同参画社会推進部	連絡先	222-3222
------	-----------	-----	----------

### 1 指標の説明

子ども・若者指定支援機関の支援コーディネーターが、関係機関と連携し課題に直面する青少年を支援した結果、行動等の改善が見られるなど、社会的自立に向け改善した支援対象者の割合

### 2 指標の意味

社会生活を円滑に営むうえでの困難を有する青少年が、支援を受けた結果、生活における満足感や幸福感を高めていることを示す指標

### 3 算出方法・出典等

出典：事業担当課調べ

### 4 数値

10年後の(平成32年度)目標値	平成24年度評価値	平成32年度目標値	根拠
	58	30	若者サポートステーションの厚生労働省の基準値を参考に、支援対象者の属性を踏まえて設定した数値目標

	前回数値	最新数値	推移	単年度目標値		達成度
	24年度	25年度		数値	根拠	
数値	69	70.4	1.4ポイント増	30	若者サポートステーションの厚生労働省の基準値を参考に、支援対象者の属性を踏まえて設定した数値目標	234.7%

	全国順位	中長期目標			根拠
		数値	目標年次	達成度	
数値					

備考	
----	--

### 5 評価基準

最新数値の目標値に対する達成度が  
a：100%以上  
b：80%以上  
c：60%以上～80%未満  
d：40%以上～60%未満  
e：40%未満

### 6 基準説明

達成度100%以上をaとし、以下20%ごとに区分することで基準を設定した。

### 7 評価結果

24	25	26
a	a	a