

| | | | |
|-----------------|--|--------|--|
| 施策番号 | 2504 | | |
| 施策名 | まちのにぎわいと潤いを創出する市街地環境の整備 | | |
| 概要 | にぎわいと潤いのある快適な市街地環境を創出し、魅力あるまちづくりを推進するため、土地区画整理事業などの面的整備手法により、安心・安全で快適な道路や公園などの公共施設を計画的、一体的に整備する。 | | |
| 担当局・部室 | 建設局・都市整備部 | 共管局・部室 | |
| 上位政策 | 25 道と緑 | | |
| 施策に関係する主な分野別計画等 | | | |

施策の評価

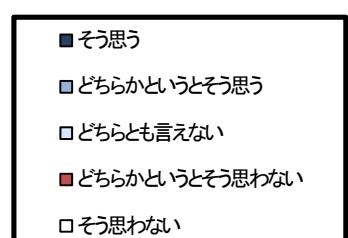
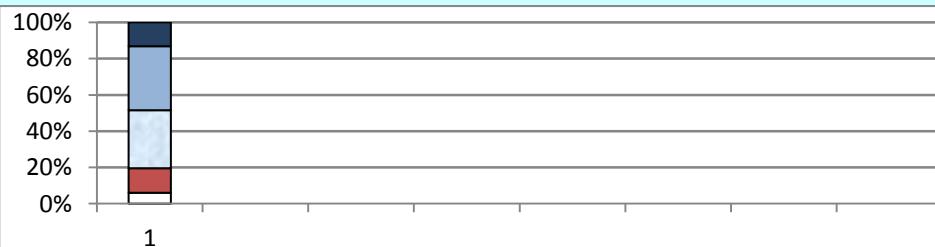
1 客観指標評価

| 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度評価 | | | | | | 指標の ウエイト |
|--------------|------|------|----------|------|----------|-------|----|------|-------------|
| | | | 前回値 | 最新値 | 目標値 | 達成度 | 評価 | | |
| 1 道路整備延長率(%) | a | a | 76.5 | 76.7 | 0.9ポイント増 | 22.2% | d | 1.00 | |
| 2 公園整備進捗率(%) | e | e | 27.7 | 27.7 | 0.6ポイント増 | 0.0% | e | 0.50 | |
| 3 仮換地指定率(%) | e | d | 73.1 | 73.1 | 0.3ポイント増 | 0.0% | e | 0.50 | |
| 4 - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 5 - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 6 - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | c | c | 客観指標総合評価 | | | | e | | |

2 市民生活実感評価

*この評価は、毎年5月頃に実施している京都市市民生活実感調査のアンケート結果を基にしています。

| 設問 | 25年度回答 | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------|------------------|---------------|------------------------|------------|------------|----|
| | そう思う | どちらかと言 うとそう思う | どちらとも 言えない | どちらかと言 うとそう思わ ない | そう思わ ない | 有効回答 者数 | 評価 |
| 1 道路や公園などがバランスよく整備され、魅力ある都市空間が増えている。 | 72 13.2% | 193 35.3% | 175 32.0% | 74 13.5% | 33 6.0% | 547 | b |
| 2 - | | | | | | | - |
| 3 - | | | | | | | - |
| 4 - | | | | | | | - |
| 5 - | | | | | | | - |
| | 市民生活実感調査総合評価 | | | | | | b |



3 総合評価(客観指標総合評価+市民生活実感調査総合評価)

| D | 施策の目的があまり達成されていない | | | | | | |
|-----------|---|--|---|--------------------------------|---|------|---|
| | 重み付け | <input checked="" type="checkbox"/> 客観指標 | e | <input type="checkbox"/> 市民の実感 | b | 24年度 | C |
| (重み付けの理由) | 都市基盤を整備することが重要であるため、客観指標評価を重視する。 | | | | | | |
| (原因分析) | <ul style="list-style-type: none"> ・客観指標の「道路整備延長率」は、権利者との移転補償交渉が整わなかつたことや、予定されている事業計画の見直しが進まなかつたこと等により、道路整備が進捗できず、d評価となつた。 ・客観指標の「公園整備進捗率」は、土地区画整理事業における公園整備は、区画整理の進捗に合わせて行われるものであり、平成24年度は公園整備を行わなかつたため、e評価となつた。 ・客観指標の「仮換地指定率」は、権利者との移転補償交渉が整わなかつたことや、予定されている事業計画の見直しが進まなかつたこと等により、仮換地指定をあまり行えず、e評価となつた。 ・市民生活実感評価は、魅力ある都市空間について、昨年度のc評価から、b評価となつた。 | | | | | | |

今後の方針性の検討

＜この施策を構成する事務事業＞

| | 事業名 | 事業費の状況(千円) | | 25年度事務事業評価結果における目標達成度評価 | 担当局 |
|----|---------------------------|-------------|-------------|-------------------------|-----|
| | | 24年度 決算額 | 25年度 予算額 | | |
| 1 | 組合等土地区画整理事業 | 35,749 | 55,625 | — | 建設局 |
| 2 | 上鳥羽南部地区土地区画整理事業 | 115,038 | 209,637 | — | 建設局 |
| 3 | 竹田地区土地区画整理事業 | 23,571 | 2,182 | — | 建設局 |
| 4 | 洛北第二地区土地区画整理事業 | 73,412 | 78,860 | — | 建設局 |
| 5 | 二条駅地区土地区画整理事業 | 55,652 | 57,017 | — | 建設局 |
| 6 | 伏見西部第二地区土地区画整理事業(水路・H20～) | 6,409 | 514 | — | 建設局 |
| 7 | 伏見西部第三地区土地区画整理事業 | 127,910 | 170,882 | — | 建設局 |
| 8 | 伏見西部第四地区土地区画整理事業 | 432,905 | 583,070 | — | 建設局 |
| 9 | 伏見西部第五地区土地区画整理事業 | 120,996 | 394,678 | — | 建設局 |
| 10 | | | | | |
| 11 | | | | | |
| 12 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 14 | | | | | |
| 15 | | | | | |
| 16 | | | | | |
| 17 | | | | | |
| 18 | | | | | |
| 19 | | | | | |
| 20 | | | | | |

* 予算額には人件費及び施設管理に係る経費を含みます。

＜今後の方針性＞

- ・事業が長期化している地区について、早期完了に向けた事業計画の見直しを行うなど、土地区画整理事業の進捗を図り、市民の方が魅了あるまちづくりを実感するような、にぎわいと潤いのある快適な市街地環境を創出していく。

| 施策名 | 2504 | まちのにぎわいと潤いを創出する市街地環境の整備 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|--|--|----------|------------------------------------|-------|-----|----|---|------|------|----|----|-----|----|------|------|----------|----------|------------------------------------|-------|--|------|-------|--|--|----|----|------|-----|----|----|--|------|------|-------|---------------------------------|--|--|
| 指標名 | 道路整備延長率(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課 | 市街地整備課 | 連絡先 213-3537 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 指標の説明 土地区画整理事業による道路整備の延長率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 指標の意味 「魅力ある都市空間の形成」に向け、土地区画整理事業によるバランスのよい道路整備の進み具合を示す指標 | | 3 算出方法・出典等 算出方法：本市の施行中土地区画整理事業地区において、各年度における道路整備済延長（累計）を計画道路延長で割った率 出典：事業担当課調べ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 数値 <table border="1"> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>前回数値</th> <th>最新数値</th> <th rowspan="2">推移</th> <th colspan="3">目標値</th> </tr> <tr> <th>23年度</th> <th>24年度</th> <th>数値</th> <th>根拠</th> <th>達成度</th> </tr> <tr> <td>数値</td> <td>76.5</td> <td>76.7</td> <td>0.2ポイント増</td> <td>0.9ポイント増</td> <td>中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値</td> <td>22.2%</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">全国順位</th> <th colspan="3">中長期目標</th> <th rowspan="2">備考</th> </tr> <tr> <th>数値</th> <th>目標年次</th> <th>達成度</th> <th>根拠</th> </tr> <tr> <td>数値</td> <td></td> <td>81.6</td> <td>32年度</td> <td>94.0%</td> <td>平成32年度末までの目標とする道路整備済延長をもとに算出</td> </tr> </table> | | | | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | | 23年度 | 24年度 | 数値 | 根拠 | 達成度 | 数値 | 76.5 | 76.7 | 0.2ポイント増 | 0.9ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値 | 22.2% | | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | 数値 | 目標年次 | 達成度 | 根拠 | 数値 | | 81.6 | 32年度 | 94.0% | 平成32年度末までの目標とする道路整備済延長をもとに算出 | | |
| | 前回数値 | 最新数値 | | 推移 | 目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 23年度 | 24年度 | 数値 | | 根拠 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | 76.5 | 76.7 | 0.2ポイント増 | 0.9ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値 | 22.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | | 根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | | 81.6 | 32年度 | 94.0% | 平成32年度末までの目標とする道路整備済延長をもとに算出 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 評価基準 | | 6 基準説明 単年度の目標値に対する達成度が、 a：80%以上 b：60%以上～80%未満 c：40%以上～60%未満 d：20%以上～40%未満 e：20%未満 | 7 評価結果 <table border="1"> <tr> <th>23</th> <th>24</th> <th>25</th> </tr> <tr> <td>a</td> <td>a</td> <td>d</td> </tr> </table> | | 23 | 24 | 25 | a | a | d | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | 24 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a | a | d | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標名 公園整備進捗率(%) 担当課 市街地整備課 連絡先 213-3537 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 指標の説明 土地区画整理事業による公園整備の面積率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 指標の意味 「魅力ある都市空間の形成」に向け、土地区画整理事業によるバランスのよい公園整備の進み具合を示す指標 | | 3 算出方法・出典等 算出方法：本市の施行中土地区画整理事業地区において、各年度における公園用地造成完了面積（累計）を計画公園面積で割った率 出典：事業担当課調べ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 数値 <table border="1"> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>前回数値</th> <th>最新数値</th> <th rowspan="2">推移</th> <th colspan="3">目標値</th> </tr> <tr> <th>23年度</th> <th>24年度</th> <th>数値</th> <th>根拠</th> <th>達成度</th> </tr> <tr> <td>数値</td> <td>27.7</td> <td>27.7</td> <td>増減なし</td> <td>0.6ポイント増</td> <td>中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値</td> <td>0.0%</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">全国順位</th> <th colspan="3">中長期目標</th> <th rowspan="2">備考</th> </tr> <tr> <th>数値</th> <th>目標年次</th> <th>達成度</th> <th>根拠</th> </tr> <tr> <td>数値</td> <td></td> <td>33.3</td> <td>32年度</td> <td>83.2%</td> <td>平成32年度末までの目標とする公園用地造成完了面積をもとに算出</td> </tr> </table> | | | | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | | 23年度 | 24年度 | 数値 | 根拠 | 達成度 | 数値 | 27.7 | 27.7 | 増減なし | 0.6ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値 | 0.0% | | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | 数値 | 目標年次 | 達成度 | 根拠 | 数値 | | 33.3 | 32年度 | 83.2% | 平成32年度末までの目標とする公園用地造成完了面積をもとに算出 | | |
| | 前回数値 | 最新数値 | | 推移 | 目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 23年度 | 24年度 | 数値 | | 根拠 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | 27.7 | 27.7 | 増減なし | 0.6ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するため当該年度に達成すべき数値 | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | | 根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | | 33.3 | 32年度 | 83.2% | 平成32年度末までの目標とする公園用地造成完了面積をもとに算出 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 評価基準 | | 6 基準説明 単年度の目標値に対する達成度が、 a：80%以上 b：60%以上～80%未満 c：40%以上～60%未満 d：20%以上～40%未満 e：20%未満 | 7 評価結果 <table border="1"> <tr> <th>23</th> <th>24</th> <th>25</th> </tr> <tr> <td>e</td> <td>e</td> <td>e</td> </tr> </table> | | | 23 | 24 | 25 | e | e | e | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | 24 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| e | e | e | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 施策名 | 2504 | まちのにぎわいと潤いを創出する市街地環境の整備 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-------------------------|------|------|------|----------|-------------------------------------|------|-----|---|--|------|------|------|------|----|----|-----|----|------|------|------|------|------|----------|-------------------------------------|------|
| 指標名 | 仮換地指定率（%） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課 | 市街地整備課 | 連絡先 213-3537 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 指標の説明 土地区画整理事業による仮換地の指定の面積率 (仮換地とは、事業途中に、事業計画に照らして従前の個々の宅地を再配置すること。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 指標の意味 「魅力ある都市空間の形成」に向け、土地区画整理事業による良質な宅地供給の進み具合を示す指標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 算出方法・出典等 算出方法：本市の施行中土地区画整理事業地区において、各年度における仮換地指定面積（累計）を保留地を除く宅地面積で割った率 出典：事業担当課調べ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 数値 <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">前回数値</th> <th colspan="2">最新数値</th> <th rowspan="2">推移</th> <th colspan="3">目標値</th> </tr> <tr> <th>23年度</th> <th>24年度</th> <th>24年度</th> <th>24年度</th> <th>数値</th> <th>根拠</th> <th>達成度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td>73.1</td> <td>73.1</td> <td>73.1</td> <td>73.1</td> <td>増減なし</td> <td>0.3ポイント増</td> <td>中長期目標までの残年数内に目標を達成するために当該年度に達成すべき数値</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | 前回数値 | | 最新数値 | | 推移 | 目標値 | | | 23年度 | 24年度 | 24年度 | 24年度 | 数値 | 根拠 | 達成度 | 数値 | 73.1 | 73.1 | 73.1 | 73.1 | 増減なし | 0.3ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するために当該年度に達成すべき数値 | 0.0% |
| | 前回数値 | | | 最新数値 | | 推移 | 目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 23年度 | 24年度 | 24年度 | 24年度 | 数値 | | 根拠 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | 73.1 | 73.1 | 73.1 | 73.1 | 増減なし | 0.3ポイント増 | 中長期目標までの残年数内に目標を達成するために当該年度に達成すべき数値 | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 評価基準 単年度の目標値に対する達成度が、 a : 80%以上 b : 60%以上～80%未満 c : 40%以上～60%未満 d : 20%以上～40%未満 e : 20%未満 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 基準説明 仮換地の指定の面積率を指標として、各年度での最新数値と目標値の前回数値からの伸び率について、住民との合意形成が前提となることから、これが80%以上となる場合をaとし、以下20%刻みで基準を設定した。 ※達成度=(最新数値-前回数値)/(目標値-前回数値)×100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 評価結果 <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>23</th> <th>24</th> <th>25</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>数値</td> <td>e</td> <td>d</td> <td>e</td> </tr> </tbody> </table> | | | | 23 | 24 | 25 | 数値 | e | d | e | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 23 | 24 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値 | e | d | e | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |