

|      |    |      |      |
|------|----|------|------|
| 政策番号 | 20 | 政策分野 | 歩くまち |
|------|----|------|------|

|      |   |
|------|---|
| 基本方針 | 市民，事業者，行政が一体となって「歩いて楽しいまちづくり」を推進することにより，クルマを重視したまちとくらしを，京都にふさわしい「歩く」ことを中心としたまちとくらしに力強く転換していく。 |
|------|---|

|     |       |
|-----|-------|
| 担当局 | 都市計画局 |
|-----|-------|

|     |         |
|-----|---------|
| 共管局 | 建設局，交通局 |
|-----|---------|

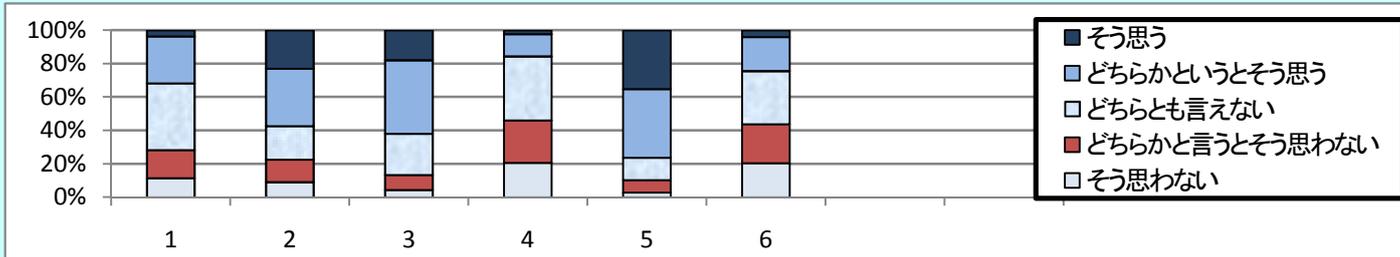
**政策の評価**

**1 客観指標評価**

| 指標名                 | 23年度<br>評価値 | 32年度<br>目標値 | 年度 | 年度 | 23年度評価 |       |       |        |          |
|---------------------|-------------|-------------|----|----|--------|-------|-------|--------|----------|
|                     |             |             |    |    | 前回は    | 最新値   | 目標値   | 達成度    | 評価       |
| 1 京都に関する感想調の悪い評価(%) | 23          | 10以下        | -  | -  | 20     | 23    | 19.0  | 78.9%  | b        |
| 2 放置自転車台数(台)        | 4,200       | 1,400       | -  | -  | 7,896  | 4,200 | 6,514 | 155.1% | a        |
| 3 -                 | -           | -           | -  | -  | -      | -     | -     | -      | -        |
| 4 -                 | -           | -           | -  | -  | -      | -     | -     | -      | -        |
| 5 -                 | -           | -           | -  | -  | -      | -     | -     | -      | -        |
| 6 -                 | -           | -           | -  | -  | -      | -     | -     | -      | -        |
| <b>客観指標総合評価</b>     |             |             |    |    |        |       |       |        | <b>a</b> |

**2-1 市民生活実感評価**

| 番号                  | 設問   | 評価 |    |          |
|---------------------|--|----|----|----------|
|                     |  | 年度 | 年度 | 23年度     |
| 1                   | 京都では，過度な自動車利用を控え，歩くことを中心としたライフスタイル(くらし方，生き方)が大切にされている。 | -  | -  | c        |
| 2                   | 京都での移動には，公共交通が便利である。                                   | -  | -  | b        |
| 3                   | 歩いてこそ魅力を満喫できるまちとなっている。                                 | -  | -  | b        |
| 4                   | まちなかや観光地において，自動車による渋滞が減っている。                           | -  | -  | d        |
| 5                   | 地下鉄，市バスは，市民生活に役立っている。                                  | -  | -  | a        |
| 6                   | 駐輪場の整備や自転車の利用マナーの向上により，自転車と歩行者が共存できている。                | -  | -  | d        |
| 7                   | -  | -  | -  | -        |
| 8                   | -  | -  | -  | -        |
| <b>市民生活実感調査総合評価</b> |  |    |    | <b>c</b> |



## 2-2 政策の重要度(27政策における市民の重要度)

| 年度 |   | 年度 |   | 23年度 |       |
|----|---|----|---|------|-------|
| 順位 | % | 順位 | % | 順位   | %     |
| -  | - | -  | - | 14   | 15.3% |

## 3 総合評価

| B   | 政策の目的がかなり達成されている | 年度 | - |
|---|------------------|----|---|
| <p>【客観指標】・京都の交通事情を外部から見る観光客の感想は、目標には届かず、b評価となった。市バスの1日乗車券の便利さや路線の多さに対する肯定的な感想のほか、市バスの混雑や系統の分かりにくさに対する否定的な感想などが見られた。<br/>・放置自転車台数は、都心部での駐輪場整備や放置自転車撤去の土曜日実施等を経て大幅に減少し、a評価となった。</p> <p>【市民の実感】・地下鉄・市バス等の公共交通の便利さは幅広く実感されており、「歩くまち・京都」のイメージの浸透もうかがわれる。他方、自動車の渋滞や自転車と歩行者の共存については、やや否定的な意見が多かった。</p> <p>【総括】・市民の実感項目により隔たりがあったためc評価であったが、客観指標はa評価となり、客観指標が市民の実感を上回る結果となった。<br/>・こうしたことを総合的に勘案し、この政策の目的は、かなり達成されていると評価する。</p> |                  | 年度 | - |
|   |                  | 年度 | - |

## 今後の方向性の検討

### <この政策を構成する施策とその総合評価>

| 施策番号 | 施策名<br>施策概要  | 評価結果 |   |    | 参照<br>ページ |
|------|--|------|---|----|-----------|
|      |  |      |   | 23 |           |
| 2001 | 世界トップレベルの使いやすさをめざした公共交通の再編強化                                 | -    | - | B  | 213       |
| 2002 | 歩く魅力を最大限に味わえるような歩行者優先のまちづくり                                  | -    | - | B  | 215       |
| 2003 | 歩いて楽しい暮らしを大切にするライフスタイルへの転換(「スローライフ京都」 <sup>プロジェクト</sup> 大作戦) | -    | - | B  | 217       |
| 2004 | 地下鉄の魅力向上とまちづくりへのさらなる活用                                       | -    | - | B  | 219       |
| 2005 | 歩行者と共存可能な自転車利用の促進  | -    | - | C  | 221       |

### <今後の方向性>

・平成22年1月に策定した「歩くまち・京都」総合交通戦略に基づき、クルマを重視したまちと暮らしから、歩くことを中心としたまちと暮らしへと転換するため、①既存の公共交通を再編強化し、使いやすさを世界トップレベルにすること(既存公共交通の取組)、②歩く魅力を最大限に味わえるよう歩行者優先のまちをつくること(まちづくりの取組)、③歩いて楽しい暮らしを大切にするライフスタイルに転換すること(ライフスタイルの取組)、の3つの柱に基づき、取組を進めていくこととしている。

|     |    |      |
|-----|----|------|
| 政策名 | 20 | 歩くまち |
|-----|----|------|

|     |                    |
|-----|--------------------|
| 指標名 | 京都に関する感想調の悪い評価 (%) |
|-----|--------------------|

|      |           |     |                 |
|------|-----------|-----|-----------------|
| 担当部室 | 歩くまち京都推進室 | 連絡先 | 2 2 2 - 3 4 8 3 |
|------|-----------|-----|-----------------|

### 1 指標の説明

観光客へのアンケートで交通に関する質問に「悪い」と回答した割合

### 2 指標の意味

本市の交通状況に対する観光客の不満の割合を示す指標

### 3 算出方法・出典等

京都市観光調査年報

### 4 数値

|                  |           |           |                 |
|------------------|-----------|-----------|-----------------|
| 10年後の(平成32年度)目標値 | 平成23年度評価値 | 平成32年度目標値 | 根拠              |
|                  | 23        | 10以下      | 現況値(平成20年度)から半減 |

|    | 前回数値 | 最新数値 | 推移     | 単年度目標値 |                   |       |
|----|------|------|--------|--------|-------------------|-------|
|    | 21年度 | 22年度 |        | 数値     | 根拠                | 達成度   |
| 数値 | 20   | 23   | 3ポイント増 | 19.0   | 過去5年間の最高値(平成17年度) | 78.9% |

|    | 全国順位 | 中長期目標 |      |     | 根拠 |
|----|------|-------|------|-----|----|
|    |      | 数値    | 目標年次 | 達成度 |    |
| 数値 |      |       |      |     |    |

|    |   |
|----|---|
| 備考 | 今後、「歩くまち・京都」総合交通戦略の推進体制の一つである「歩くまち・京都」推進会議の議論を踏まえ、指標の検討を行う。 |
|----|---|

### 5 評価基準

観光客へのアンケートにおいて、交通に関する質問に対して「わるい」と回答した割合が  
 a : 20%未満  
 b : 20%以上40%未満  
 c : 40%以上60%未満  
 d : 60%以上80%未満  
 e : 80%以上

### 6 基準説明

「わるい」とする回答が20%未満の場合を最高のaとし、以下20%刻みで設定した。  
 <参考>  
 17年度: 19%  
 18年度: 21%  
 19年度: 22%  
 20年度: 22%

### 7 評価結果

|   |   |    |
|---|---|----|
|   |   | 23 |
| - | - | b  |

|     |             |
|-----|-------------|
| 指標名 | 放置自転車台数 (台) |
|-----|-------------|

|      |       |     |                 |
|------|-------|-----|-----------------|
| 担当部室 | 土木管理部 | 連絡先 | 2 2 2 - 3 5 6 5 |
|------|-------|-----|-----------------|

### 1 指標の説明

京都市内の鉄道駅周辺における放置自転車の台数

### 2 指標の意味

「歩くまち・京都」の実現に向けた進ちょく状況を示す指標

### 3 算出方法・出典等

出典: 事業担当課調べ

### 4 数値

|                  |           |           |   |
|------------------|-----------|-----------|---|
| 10年後の(平成32年度)目標値 | 平成23年度評価値 | 平成32年度目標値 | 根拠  |
|                  | 4,200     | 1,400     | 平成11年度から平成22年度の減少率を踏まえ、平成21年度数値(4,200台)から約65%減少すると試算。 |

|    | 前回数値  | 最新数値  | 推移      | 単年度目標値 |  |        |
|----|-------|-------|---------|--------|--|--------|
|    | 19年度  | 21年度  |         | 数値     | 根拠   | 達成度    |
| 数値 | 7,896 | 4,200 | 3,696台減 | 6,514  | 放置自転車台数の前回数値に過去最高の減少率(平成11年度から平成13年度、前回は82.5%減)を乗じた数値を当年度の達成目標とする。 | 155.1% |

|    | 全国順位 | 中長期目標 |      |     | 根拠 |
|----|------|-------|------|-----|----|
|    |      | 数値    | 目標年次 | 達成度 |    |
| 数値 |      |       |      |     |    |

|    |  |
|----|--|
| 備考 | 平成23年度以降の単年度目標値については、平成21年度調査の放置自転車台数に基づき算出する。 |
|----|--|

### 5 評価基準

単年度目標値に対する達成率  
 a : 100%以上  
 b : 90%~100%未満  
 c : 80%~90%未満  
 d : 70%~80%未満  
 e : 70%未満

### 6 基準説明

放置自転車台数を平成32年度末に1,400台にするため、現状の台数から2,800台減少させなければならない。よって、現状と目標の差を5段階にて評価基準を設定し、進ちょく状況を管理する。

### 7 評価結果

|   |   |    |
|---|---|----|
|   |   | 23 |
| - | - | a  |