

# 平成21年度 第1回京都市政策評価委員会

日時：平成21年11月17日（火）

午後3時～午後4時30分

場所：京都市役所消防庁舎4階

第1会議室

## 次 第

### 1 開 会

### 2 あいさつ

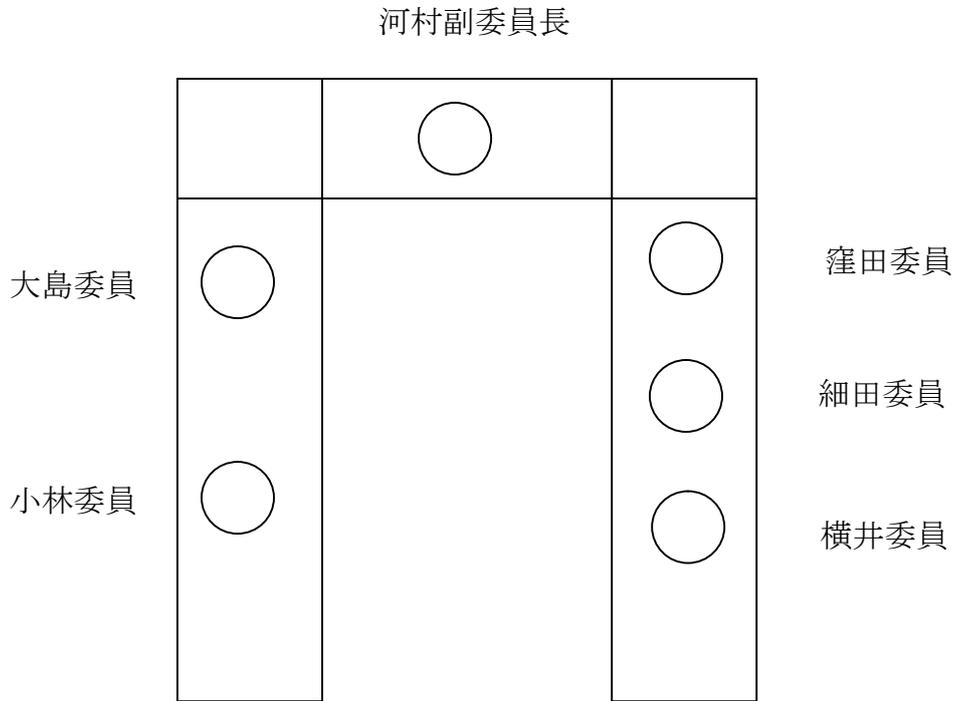
### 3 議 事

- (1) 平成21年度のスケジュールについて
- (2) 平成21年度政策評価の取組状況及び政策評価結果  
について

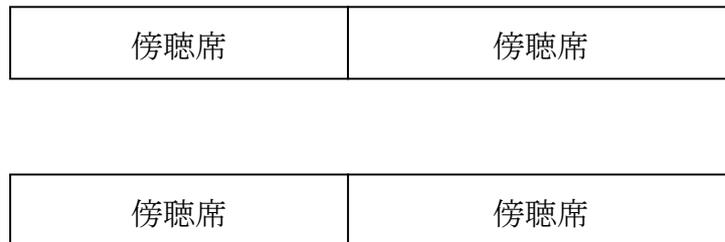
### 4 閉 会

# 平成21年度 第1回京都市政策評価委員会 配席図

(出入口)



(出入口)



## 京都市政策評価委員会委員名簿

(敬称略・50音順)

(◎委員長，○副委員長)

| 氏名                  | 役職等                               |
|---------------------|-----------------------------------|
| おおしま さちこ<br>大島 祥子   | 楽洛まちぶら会事務局，スーク創生事務所代表             |
| ○かわむら りつこ<br>河村 律子  | 立命館大学国際関係学部准教授                    |
| くぼた よしお<br>窪田 好男    | 京都府立大学公共政策学部准教授                   |
| こばやし かよこ<br>小林 香代子  | 公募委員                              |
| ◎にいかわ たつろう<br>新川 達郎 | 同志社大学大学院総合政策科学研究科教授               |
| ほそだ しげき<br>細田 茂樹    | 公募委員                              |
| よこい やすし<br>横井 康     | あずさ監査法人大阪事務所パブリックセクター<br>本部長，代表社員 |

任期：(平成20年7月1日～平成23年6月30日) 3年

## 平成 21 年度のスケジュール（予定）

### 第 1 回 平成 21 年 11 月 17 日

- ・ 平成 21 年度のスケジュールについて
- ・ 平成 21 年度政策評価の取組状況及び政策評価結果について

### 第 2 回 平成 22 年 3 月上旬

- ・ 平成 22 年度に向けた評価制度の改善案について
- ・ 平成 22 年度市民生活実感調査について
- ・ 「次期京都市基本計画」に対応した政策評価制度について

**> 参考資料 1-1**

### < 参考 >

#### 政策評価委員会について

政策評価制度の公正な運用と向上を図るため、「京都市行政活動及び外郭団体の経営の評価に関する条例（行政評価条例）」第 11 条 1 項に規定する委員会として、京都市政策評価委員会を設置する。

#### 政策評価委員会の所掌事務

- ・ 政策評価制度の充実に向けた提案
- ・ 政策評価の手法についての助言及び提案
- ・ 自己評価の方法及び実施過程への助言

京都市政策評価委員会設置要綱  
京都市政策評価制度実施要領

**> 参考資料 1-2****> 参考資料 1-3**

## 平成21年度政策評価の取組状況及び政策評価結果

## 1 取組の経過

- 平成21年 3月 政策評価委員会を開催  
 5月 市民生活実感調査を実施  
 調査期間：5月7日（木）～29日（金）  
 9月 政策評価結果市会報告・広報発表

## 2 市民生活実感評価

▶別添「市民生活実感調査 調査票」参照

## (1) 回答状況

| 年度 | 有効回答数 | 回収率   |
|----|-------|-------|
| 21 | 1,272 | 42.4% |
| 20 | 1,486 | 37.2% |
| 19 | 972   | 32.4% |
| 18 | 1,099 | 36.6% |
| 17 | 1,129 | 37.6% |
| 16 | 1,237 | 41.2% |

※調査対象者数  
 3,000人（20年度は4,000人）

自由記述意見数654件（記述率51.4%）（◎54.8%）

## (2) 改善点

## ア 自由記述意見データの迅速な提供（例年12月頃→7月）

- 各局等が来年度の予算要求等の参考にできるよう、自由記述意見（654件）のデータの提供時期を前倒し

意見が多かった分野（複数回答を含む）

| 分野  | 件数<br>(回答に占める割合) | 主な意見                |
|-----|------------------|---------------------|
| 福祉  | 86 (13.1%)       | 高齢者対策(施設・介護サービス)の充実 |
| 交通  | 74 (11.3%)       | 市バス・地下鉄の路線・本数の拡充    |
| 道路  | 73 (11.2%)       | 歩道・道路の整備, 段差の解消     |
| 職員  | 66 (10.1%)       | 応対の悪さ, 給与等の見直し      |
| 子育て | 57 (8.7%)        | 保育所, 子育て支援の充実       |

## イ 調査結果データの提供（7月）

- 各局等が詳細な分析（性別、職業別等の傾向）を行えるよう、評価結果データに基づくクロス集計用データ及びデータの分析方法を市のイントラネット上に掲載

### 3 評価票の様式の改善

別添「平成21年度政策評価結果（評価票）」参照

➤参考資料2-1

- ・ 評価の結果をより分かりやすく示すために、評価票を見開きで表示
- ・ 原因分析・今後の方向性欄は、総合評価の変動結果、変動した要因、今後の方向性の3点を箇条書きで記載

### 4 客観指標

- (1) 指標数及び目標値を設定して評価する指標数の確保

政策評価の結果がより行政活動の指針となるよう、目標値を設定して評価する指標数を引き続き確保

➤参考資料2-2

| 年度 | 指標数 | 目標値を設定して<br>評価する指標数 | 設定率   |
|----|-----|---------------------|-------|
| 21 | 414 | 406                 | 98.1% |
| 20 | 418 | 410                 | 98.1% |
| 19 | 421 | 405                 | 96.2% |
| 18 | 438 | 323                 | 73.7% |
| 17 | 437 | 175                 | 40.0% |
| 16 | 387 | 86                  | 22.2% |

- (2) 客観指標マニュアルの作成

各局等が適切な客観指標の設定、現在の指標の再点検を行う際の手順を分かりやすく説明した「客観指標マニュアル」を作成し、客観指標を再点検

➤参考資料2-3

### 5 評価結果の公表及び周知

- (1) 平成21年度政策評価結果の配架先の充実

- ・ 政策評価結果を市役所情報公開コーナー以外でも閲覧できるよう、各区役所・支所に閲覧用の冊子を配架

- (2) 平成21年度政策評価結果の点字版作成

- ・ 政策評価結果を視覚に障害のある方も閲覧できるよう、点字版を作成
- ・ 各区福祉事務所、市役所情報公開コーナー、京都ライトハウス等に送付

- (3) わかりやすい市民向け広報の充実を検討

- ・ 政策評価についてのクイズコーナーの更新
- ・ 政策評価結果のポイントが一目でわかるページの作成 など

➤参考資料2-4

## 平成21年度政策評価結果

### 1 政策の評価

政策26項目の評価結果の内訳

|                             | 年度        | A                   | B                    | C                   | D        | E        | 計         |
|-----------------------------|-----------|---------------------|----------------------|---------------------|----------|----------|-----------|
| 安らぎのある<br>暮らし<br>(第1章)      | <b>21</b> | <b>1</b>            | <b>6</b>             | <b>3</b>            | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>10</b> |
|                             | 20        | 1                   | 5                    | 4                   | 0        | 0        | 10        |
|                             | 19        | 1                   | 4                    | 5                   | 0        | 0        | 10        |
|                             | 18        | 0                   | 5                    | 5                   | 0        | 0        | 10        |
|                             | 17        | 0                   | 3                    | 7                   | 0        | 0        | 10        |
|                             | 16        | 0                   | 4                    | 6                   | 0        | 0        | 10        |
| 華やぎのある<br>まち<br>(第2章)       | <b>21</b> | <b>3</b>            | <b>7</b>             | <b>1</b>            | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>11</b> |
|                             | 20        | 3                   | 7                    | 1                   | 0        | 0        | 11        |
|                             | 19        | 3                   | 6                    | 2                   | 0        | 0        | 11        |
|                             | 18        | 3                   | 6                    | 2                   | 0        | 0        | 11        |
|                             | 17        | 3                   | 6                    | 2                   | 0        | 0        | 11        |
|                             | 16        | 3                   | 6                    | 2                   | 0        | 0        | 11        |
| 市民との厚い<br>信頼関係の構<br>築 (第3章) | <b>21</b> | <b>0</b>            | <b>2</b>             | <b>3</b>            | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>5</b>  |
|                             | 20        | 0                   | 1                    | 4                   | 0        | 0        | 5         |
|                             | 19        | 0                   | 2                    | 3                   | 0        | 0        | 5         |
|                             | 18        | 0                   | 2                    | 3                   | 0        | 0        | 5         |
|                             | 17        | 0                   | 1                    | 4                   | 0        | 0        | 5         |
|                             | 16        | 0                   | 0                    | 5                   | 0        | 0        | 5         |
| 計                           | <b>21</b> | <b>4</b><br>(15.4%) | <b>15</b><br>(57.7%) | <b>7</b><br>(26.9%) | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>26</b> |
|                             | 20        | 4<br>(15.4%)        | 13<br>(50.0%)        | 9<br>(34.6%)        | 0        | 0        | 26        |
|                             | 19        | 4<br>(15.4%)        | 12<br>(46.2%)        | 10<br>(38.5%)       | 0        | 0        | 26        |
|                             | 18        | 3<br>(11.5%)        | 13<br>(50.0%)        | 10<br>(38.5%)       | 0        | 0        | 26        |
|                             | 17        | 3<br>(11.5%)        | 10<br>(38.5%)        | 13<br>(50.0%)       | 0        | 0        | 26        |
|                             | 16        | 3<br>(11.5%)        | 10<br>(38.5%)        | 13<br>(50.0%)       | 0        | 0        | 26        |

#### 【特徴点】

- ・ A評価が4政策（学校教育，生涯学習，観光，大学），B評価が15政策，C評価が7政策で，昨年度と比べ，B評価が2政策増加，C評価が2政策減少
- ・ この結果，**全体として評価が若干向上**

## 2 施策の評価

施策106項目の各手法別評価結果及び総合評価の内訳

|              | 年度 | A                    | B                    | C                    | D                    | E                  | 計          |
|--------------|----|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|------------|
| 客観指標<br>総合評価 | 21 | <b>40</b><br>(37.7%) | <b>41</b><br>(38.7%) | <b>14</b><br>(13.2%) | <b>9</b><br>(8.5%)   | <b>2</b><br>(1.9%) | <b>106</b> |
|              | 20 | 47<br>(44.3%)        | 31<br>(29.2%)        | 24<br>(22.6%)        | 4<br>(3.8%)          | 0                  | 106        |
|              | 19 | 43<br>(40.6%)        | 40<br>(37.7%)        | 20<br>(18.9%)        | 3<br>(2.8%)          | 0                  | 106        |
|              | 18 | 36<br>(34.0%)        | 41<br>(38.7%)        | 26<br>(24.5%)        | 3<br>(2.8%)          | 0                  | 106        |
|              | 17 | 38<br>(35.8%)        | 38<br>(35.8%)        | 24<br>(22.6%)        | 5<br>(4.7%)          | 1<br>(0.9%)        | 106        |
|              | 16 | 42<br>(39.6%)        | 42<br>(39.6%)        | 17<br>(16.0%)        | 5<br>(4.7%)          | 0                  | 106        |
| 市民生活<br>実感評価 | 21 | <b>13</b><br>(12.3%) | <b>36</b><br>(34.0%) | <b>44</b><br>(41.4%) | <b>13</b><br>(12.3%) | <b>0</b>           | <b>106</b> |
|              | 20 | 14<br>(13.2%)        | 32<br>(30.2%)        | 45<br>(42.5%)        | 14<br>(13.2%)        | 1<br>(0.9%)        | 106        |
|              | 19 | 9<br>(8.5%)          | 31<br>(29.3%)        | 47<br>(44.3%)        | 19<br>(17.9%)        | 0                  | 106        |
|              | 18 | 10<br>(9.4%)         | 29<br>(27.4%)        | 53<br>(50.0%)        | 14<br>(13.2%)        | 0                  | 106        |
|              | 17 | 10<br>(9.4%)         | 27<br>(25.5%)        | 51<br>(48.1%)        | 17<br>(16.0%)        | 1<br>(0.9%)        | 106        |
|              | 16 | 5<br>(4.7%)          | 21<br>(19.8%)        | 59<br>(55.7%)        | 18<br>(17.0%)        | 3<br>(2.8%)        | 106        |
| 総合評価         | 21 | <b>11</b><br>(10.4%) | <b>62</b><br>(58.5%) | <b>29</b><br>(27.3%) | <b>4</b><br>(3.8%)   | <b>0</b>           | <b>106</b> |
|              | 20 | 18<br>(17.0%)        | 48<br>(45.3%)        | 34<br>(32.1%)        | 6<br>(5.7%)          | 0                  | 106        |
|              | 19 | 15<br>(14.2%)        | 53<br>(50.0%)        | 36<br>(34.0%)        | 2<br>(1.9%)          | 0                  | 106        |
|              | 18 | 14<br>(13.2%)        | 56<br>(52.8%)        | 35<br>(33.0%)        | 1<br>(0.9%)          | 0                  | 106        |
|              | 17 | 14<br>(13.2%)        | 56<br>(52.8%)        | 34<br>(32.1%)        | 2<br>(1.9%)          | 0                  | 106        |
|              | 16 | 10<br>(9.4%)         | 56<br>(52.8%)        | 37<br>(34.9%)        | 3<br>(2.8%)          | 0                  | 106        |

### 【特徴点】

- ・ A評価が7施策，C評価が5施策，D評価が2施策減少し，B評価が14施策増加
- ・ この結果，A評価及びB評価が全体の68.9%（昨年度は62.3%）を占め，**全体として評価が若干向上**