

(仮称) 山科駅前遊びと学びの拠点複合施設の整備・運営構想作成
及び民間活力導入可能性調査業務委託 受託候補者評価要領

1 目的

本要領は、(仮称) 山科駅前遊びと学びの拠点複合施設の整備・運営構想作成及び民間活力導入可能性調査業務委託に係る公募型プロポーザル方式による受託候補者の選定について、企画提案に係る提出書類等の評価基準及び評価点を定めるものである。

2 評価項目・基準

(1) 業務実績等 (第2号様式)

ア 自社における業務履行実績

国又は地方自治体が設置する公立図書館の整備等に関する事業に係る基本構想若しくは基本計画作成業務、又は民間活力導入可能性調査業務を元請として受注したもののうち、履行した実績の件数について評価する。

計算方法 (配点：6点)			
採点基準	A：該当業務の履行実績件数が3件以上	B：該当業務の履行実績件数が2件	C：該当業務の履行実績件数が1件
点数	6点	3点	0点

※ 同一の施設であっても業務が異なる場合は、それぞれで1件とする。

※ 履行実績件数が0件の場合は、資格要件を満たしていないため失格

※ 共同企業体として参加する場合、評価対象とするのは代表構成員のみとする。

イ 統括責任者 (第3号様式①)

(7) 業務履行実績

国又は地方自治体が設置する公立図書館の整備等に関する事業に係る基本構想若しくは基本計画作成業務、又は民間活力導入可能性調査業務の履行実績件数について評価する。ただし、本件プロポーザルの公告の日前10年以内に業務を完了したものに限り。

計算方法 (配点：6点)			
採点基準	A：該当業務の履行実績件数が3件以上	B：該当業務の履行実績件数が2件	C：該当業務の履行実績件数が1件
点数	6点	3点	0点

※ 同一の施設であっても業務が異なる場合は、それぞれで1件とする。

※ 0件の場合は、資格要件を満たしていないため失格

(i) 保有資格

建築士法に規定する一級建築士及び技術士法に規定する技術士(建設部門、都市及び地方計画)の資格を有していれば評価対象とする。

計算方法 (配点：4点)			
採点基準	A：一級建築士かつ技術士(建設部門、都市及び地方計画)	B：一級建築士または技術士(建設部門、都市及び地方計画)	C：いずれの資格も有していない。
点数	4点	2点	0点

ウ 主任技術者（第3号様式②）

(7) 業務履行実績

国又は地方自治体が発注する民間活力導入に関する業務の履行実績件数について評価する。ただし、公共の用に供する建築物の建築又は修繕・模様替を伴う事業に限るとともに、本件プロポーザルの公告の前日5年以内に業務を完了したものに限り。

計算方法（配点：6点）			
採点基準	A：該当業務の履行実績件数が3件以上	B：該当業務の履行実績件数が2件	C：該当業務の履行実績件数が1件
点数	6点	3点	0点

※ 履行実績のうち、公立図書館の整備等に関する業務は2件と計算して扱う。

※ 0件の場合は資格要件を満たさないため失格

(4) 保有資格

建築士法に規定する一級建築士及び技術士法に規定する技術士（建設部門、都市及び地方計画）の資格を有していれば評価対象とする。

計算方法（配点：4点）			
採点基準	A：一級建築士かつ技術士（建設部門、都市及び地方計画）	B：一級建築士または技術士（建設部門、都市及び地方計画）	C：いずれの資格も有していない。
点数	4点	2点	0点

(2) 本社、本店、支社、支店、営業所等の所在地

本社、本店、支社、支店、営業所等の所在地について、以下のとおり評価する。

計算方法（配点：4点）			
採点基準	A：京都市内に本社、本店、支社、支店、営業所等がある場合	B：京都市を除く関西圏（京都府、大阪府、兵庫県、滋賀県、奈良県、和歌山県）内に本社、本店、支社、支店、営業所等がある場合	C：A及びBに該当しない場合
点数	4点	2点	0点

(3) 企画提案書（様式自由、A4版用紙6枚以内）

ア 実施方針等

(7) 業務の実施方針の的確性・実現性

民間活力の導入に関して想定される課題への対応など、業務の実施方針が実現可能な範囲内で提案がされているか。

(4) 業務の実施工程の的確性・実現性

業務の実施工程・進め方が具体的で実現性があるか。

(9) 事業への理解・知識

事業内容及び目的に関する理解・知識が十分にあるか。

イ **提案項目①** 図書館及び子どもの遊び場を含む複合施設の整備・運営に当たって想定

される課題及びそれに対する対応方法

- (ア) 提案内容の的確性
データ等に基づく、論理的な説明がなされているか。
- (イ) 提案内容の実現性
提案事業者の同種・類似業務に関する知見を反映した具体的な提案内容となっているか。
- (ウ) 提案内容の独創性
提案事業者のノウハウ等が反映されたものとなっているか。

ウ **提案項目②** 維持管理を含めたトータルコストを縮減しつつ既存の建物空間を十分に活かす施設改修に向けた工夫及び提案

- (ア) 提案内容の的確性
データ等に基づく、論理的な説明がなされているか。
- (イ) 提案内容の実現性
提案事業者の同種・類似業務に関する知見を反映した具体的な提案内容となっているか。
- (ウ) 提案内容の独創性
提案事業者のノウハウ等が反映されたものとなっているか。

エ **提案項目③** サウンディング調査をはじめ、今後、民間事業者の優れた提案を引き出すための工夫及び進め方

- (ア) 提案内容の的確性
データ等に基づく、論理的な説明がなされているか。
- (イ) 提案内容の実現性
提案事業者の同種・類似業務に関する知見を反映した具体的な提案内容となっているか。
- (ウ) 提案内容の独創性
提案事業者のノウハウ等が反映されたものとなっているか。

◎ 2(3)ア～エ各項目において共通

計算方法 (配点：5点)						
採点基準	A：非常に優れている。	B：優れている。	C：概ね妥当である。	D：不十分な点がある。	E：評価すべき点がほとんどない。	F：評価すべき点が全くない。
点数	5点	4点	3点	2点	1点	0点

(4) 見積金額 (該当書類：第5号①様式)

(仮称) 山科駅前遊びと学びの拠点複合施設の整備・運営構想作成及び民間活力導入可能性調査業務委託に係る業務委託料の見積金額

計算方法 (配点：10点)					
採点基準	A	B	C	D	E
点数	10点	8点	6点	4点	2点

※ 以下の5段階で評価する。(業務委託料の上限額を超えるものは失格)

A=最低価格以上、(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×1/5)未満

B=(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×1/5)以上、
(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×2/5)未満

C=(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×2/5)以上、
(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×3/5)未満

D=(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×3/5)以上、
(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×4/5)未満

E=(最低価格+(業務委託料の上限額-最低価格)×4/5)以上、
業務委託料の上限額以下

3 評価点

- (1) 受託候補者選定委員会は、2の各項目について評価を行い、評価点を算出する。
- (2) 受託候補者選定委員会の委員がそれぞれ算出した企画提案書の各項目に係る評価点の平均を小数点第二位において四捨五入したものを最終評価点とする。
- (3) 最終評価点が50点以上(満点の1/2以上)を獲得した者の中から、最も評価が高い者を受託候補者とする(本件プロポーザルは1者のみの応募でも成立することとするが、その場合でも最終評価点が50点以上となることを条件とする。)

参考 評価項目・基準表

評価項目	評価事項		配点	
			(内訳)	
業務実績等	自社における業務履行実績		—	6点
	統括責任者	業務履行実績	(6点)	10点
		保有資格	(4点)	
	主任技術者	業務履行実績	(6点)	10点
保有資格		(4点)		
業務実施体制	本社、本店、支社、支店、営業所等の所在地		—	4点
小計			—	<u>30点</u>
実施方針等	業務の実施方針的的確性・実現性		(5点)	15点
	業務の実施工程的的確性・実現性		(5点)	
	事業への理解・知識		(5点)	
提案項目	提案項目① 図書館及び子どもの遊び場を含む複合施設の整備・運営に当たって想定される課題及びそれに対する対応方法	的確性	(5点)	15点
		実現性	(5点)	
		独創性	(5点)	
	提案項目② 維持管理を含めたトータルコストを縮減しつつ既存の建物空間を十分に活かす施設改修に向けた工夫及び提案	的確性	(5点)	15点
		実現性	(5点)	
		独創性	(5点)	
	提案項目③ サウンディング調査をはじめ、今後、民間事業者の優れた提案を引き出すための工夫及び進め方	的確性	(5点)	15点
		実現性	(5点)	
		独創性	(5点)	
小計			—	<u>60点</u>
見積金額	(業務委託料の見積金額)		—	<u>10点</u>
合計			—	<u>100点</u>