

受託候補者選定基準

1 提案的的確性

| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | | | | | 関連資料 |
|----------------|--|-----|------------|------------|-----------|-----------|-----------|------|
| | | | A (15点) | B (12点) | C (9点) | D (6点) | E (3点) | |
| 業務の趣旨や本市施策の理解度 | ・業務の趣旨はもとより、本市の現在の自転車政策や状況等も踏まえた提案内容となっているか。 | 15 | 極めて良好 | 良好 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 様式4 |
| 的確性 | ・妥当かつ説得力のある提案であるか。 ・また、実現可能な提案であるか。 | 15 | 極めて良好 | 良好 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 様式4 |
| 創意工夫・独自性 | ・業界のノウハウや情報を活用しているなど、提案内容に独自性があるか。 | 15 | 極めて良好 | 良好 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 様式4 |
| 資料作成能力 | ・文章表現や作図が分かりやすいものであるか。 | 15 | 極めて良好 | 良好 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 様式4 |
| | | 60 | | | | | | |

2 業務実施体制

| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | | | | | 関連資料 | |
|------------|---------------------------|-----|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | | A (16点) | B (12点) | C (8点) | D (4点) | E (0点) | | |
| 業務実施方針・進め方 | ・業務を効果的に行うための手法や遂行方法が妥当か。 | 16 | 極めて良好 | 良好 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 様式4 | |
| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | | | 関連資料 | | | |
| | | | A (3点) | B (2点) | C (0点) | | | | |
| 本店等の所在地 | ・本店又は支店の所在地が京都市内であるか。 | 3 | 本店所在地が京都市内 | 支店所在地が京都市内 | それ以外 | 様式2 | | | |
| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | | | | | | 関連資料 |
| | | | A (12点) | B (10点) | C (8点) | D (6点) | E (4点) | F (0点) | |
| 管理技術者の業務実績 | ・管理技術者の同種又は類似業務の実績※1 | 12 | 5ポイント以上 | 4ポイント | 3ポイント | 2ポイント | 1ポイント | 実績なし | 様式5、6 |
| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | | 関連資料 | | | | |
| | | | A (6点) | B (2点) | | | | | |
| 管理技術者の業務実績 | ・管理技術者の資格 | 6 | 技術士 | RCCM | 様式5、6 | | | | |
| | | 37 | | | | | | | |

3 受託希望金額

| 評価項目 | 評価基準 | 評価点 | 評価 | 関連資料 |
|--------|-----------------|-----|-------------------------------|------|
| 受託希望金額 | ・全参加者中の最低価格との比較 | 3 | ・配点×最低価格／受託希望金額 ※小数点以下切り捨て | 様式3 |
| | | 3 | | |
| 総合計 | | 100 | | |

※1 本業務と同種の業務実績1件につき2ポイント、本業務と類似の業務実績1件につき1ポイントを加算する。
 ・同種業務： 国又は地方自治体における「自転車活用推進計画策定又は改定に関する業務」又は「自転車ネットワーク計画策定に関する業務」
 ・類似業務： 国又は地方自治体における「交通計画の策定又は改定に関する業務」、「市町村総合計画策定に係る業務」又は「交通調査に関する分析業務」