

第2回大宮交通公園のあり方検討部会 摘録

1 開催日時

平成29年7月12日（水）午後6時～午後8時

2 開催場所

職員会館かもがわ 第1会議室

3 出席者（敬称略）

委員4人

部会長 森本 幸裕

部会員 小川 圭一

部会員 中嶋 節子

部会員 西村 良子

4 次 第

(1) 開会

(2) 委員紹介

(3) 会長あいさつ

(4) 議題

□大宮交通公園のあり方について

□質疑応答

(5) 閉会

5 会議録

【 パブリックコメントの結果について 】

A. ゴーカートについて

[ご意見]

- ・ ゴーカートは必要ないという意見が、充実させてほしいという意見の 2 倍ほどあるが、充実させてほしいという意見も 30 件あり、無視できる数字ではないと思う。
- ・ ゴーカートについて、「充実させてほしい」「必要ない」という意見があるが、なぜ必要なのか、なぜ必要でないのかまで、踏み込んで考えたほうがいい。
- ・ 「別のものにしてほしい」とは、どんなものがあるのか。

[事務局]

- ・ ゴーカートが必要ないという意見については、今のエコの時代に逆行しているという意見が多かった。電気式のゴーカートにしてほしいという意見もあった。

B. 交通学習ゾーンについて

[ご意見]

- ・ 自転車の交通学習については、大人向けなのか、子供向けなのか、内訳を考えるべきである。
- ・ 子供を対象とするなら、車と一緒に学べる方がいい。
- ・ 車に乗っている側から自転車がどう見えるか、自転車に乗っている側から車はどう見えるのかを学んでもらうのは効果的であるが、何をメインに学習するのか、考える必要がある。
- ・ 日常では分からないような、ここでしか体験できない学習ができればいい。

[事務局]

- ・ 「時代に即した交通学習」として自転車というキーワードが多くあり、130 件ほどあった。

C. 消防署について

[ご意見]

- ・ 消防署に関する意見の回答については、消防局にも確認しているのか。
- ・ 消防署のつくりについては、できるだけ工夫をしてもらい。
- ・ 反対意見については、どのような意見があったのか。
- ・ 消防署の位置は、北東角なのか。

[事務局]

- ・ 消防署の意向もあり、大通りに面しており、御土居の位置など考慮した結果、北東角になった。
- ・ 消防局にも確認をとり、市としての回答を記載している。
- ・ 反対意見については、
夜中の緊急出動時などサイレンの騒音問題が発生する
公園が狭くなるから（みどりを残してほしい）

公園の周りの道路は道幅が狭く、渋滞が発生する
ゴーカートがなくなる恐れがあるから
という意見があった。

D.御土居ゾーンについて

[ご意見]

- ・御土居がフェンスで囲まれているだけでは、興味が出てこないし、面白くない。

[事務局]

- ・御土居に関しては、関係機関とも調整し、どのように活用していくことができるか、検討を進めていく。

E.パブコメのその他について

[ご意見]

- ・「その他」の内訳はどうなっているのか。少ない意見にも新たな発見があり、大切にすべき。

[事務局]

- ・その他の内訳としては、

「1.方向性について」

開かれた公園にしてほしい

全体的にバリアフリーにしてほしい

ランニングができるような公園に

収益向上させるための、攻めの企画・運営に期待したい

「2.交通学習ゾーン」

歩行者のマナー啓発にも役立つ施設にしてほしい

子供だけでなく、交通弱者である障害者、高齢者も学べる施設にしてほしい

親子で参加できるイベント開催や分かりやすい情報発信をお願いします

「3.すこやか・歴史ゾーン」

すこやかと歴史ゾーンを合わせて楽しめるような、一体感を持った公園にしてほしい

遊具は必要ない

電車文庫をきれいにしてほしい

「4.防災ゾーン」

消防署は必要最小限の面積にしてほしい

地形を利用して、消防署の屋上を芝生広場にして、開放するような設計にしてほしい

広域避難場所になるのであれば、ホールのような屋根のあるところも作ってほしい

「5.その他」

電気型のゴーカートにしてほしい

トイレをきれいにしてほしい
他の公園にはない特色を出してほしい
夏に水遊びができると、小さい子供に人気が出ると思う
という意見があった。

【 再整備の方向性について 】

A.全体的な方向性について

[ご意見]

- ・ゾーンごとではなく、全体像が必要ではないのか。防災公園がどのような役割を果たすのか。全体像を描いた上で、ゾーンごとの話をしたほうがいい。
- ・交通公園としての、機能は存続すべきである。
- ・近隣公園の機能も確保し、地域のコミュニティの場となるようにすべき。
- ・本公園が、配布資料の通り「6つの未来像の」の6項目をすべて満たす必要はあるのか。それぞれの公園で特色を出し、地域全体で項目を満たせばいいのではないのか。
- ・市民の皆さんの意見は、大変重要であり、考慮すべきであるが、それだけの意見で進めていくのは、危険である。あくまでバックデータとして持っておき、行政としての考えも重要である。
- ・市民の皆さんにとって、記憶に残っているものは、残すべき。
- ・適正な樹木の維持管理をお願いする。海外の公園の樹木は背丈が低く、防犯の観点からも、見通しがいい。
- ・回遊性の話が、出てきていないが、重要なことである。

[事務局]

- ・高木が多くなり、公園が暗くなってしまっているところがあり、反省すべきところである。今後は樹木の適正な維持管理ができるようにしていく。

B.交通学習ゾーンについて

[ご意見]

- ・自由な空間で学ぶのか、ある程度決まったカリキュラムの中で学ぶのか。
- ・決まりきった型ではなく、なんでも学べる方がいいのではないのか。
- ・今、自転車のマナーが悪いのは大人ではないのか。
- ・大学生のマナーも悪いので、新入生に対し、単位をあげるなどして、学んでもらうのも面白いかもしれない。
- ・珍しい自転車や最新の自転車に試乗できるようなサイクルセンターにするのも面白いかもしれない。

[事務局]

- ・自転車のルールやマナーが学べるような施設にしてほしいという意見が多かった。
- ・京都は特に地方から学生がきて、こちらで自転車を買い、乗っている。市では自転車保険制度を始めており、力を入れている。自転車を専門にしている部署もあ

り，一緒に何かできれば面白い。

C.消防署について

[ご意見]

- ・北東部の消防署については，雨水タンクに雨の水をためる仕組みを取り入れてほしい。
- ・消防署が来るからには，移設によるメリットが必ず必要。

[事務局]

- ・消防局とは，今後もしっかり連携を取っていく。

D.その他

[ご意見]

- ・建物の耐震性に問題はないのか。
- ・公園内各所でベンチなど座れるところを用意したほうがいいのではないか。
- ・芝生がある公園は珍しい。歩くだけでなく，自由に座れるように。
- ・本公園ならではの，地形（斜面）を大切にしてほしい。地形を守るということは，御土居も守ることにもつながる。
- ・電車はどうなるのか。
- ・大宮交通公園の歴史が分かるようなものを設置してはどうか。電車のなかに展示スペースを作るのが良いと思う。
- ・交通を学ぶゾーンと，通常の公園のゾーンを一体化した方がいい。一見すると危ないが，大切なことである。

[事務局]

- ・耐震性の判断は行っていない。
- ・電車について，今後どうするかは，何も決まっていない。