

| | | | |
|------|---|-----|-------------|
| 施策番号 | 2312 | | |
| 施策名 | 多彩で個性的な機能をもつ地域のまちづくり | | |
| 概要 | <p>鉄道駅周辺の交通の利便性が高い地域においては、周辺住環境との調和に配慮した都市機能の配置と市街地環境の整備を行い、民間活力を活用しながら、にぎわいと潤いのあるまちづくりを進める。</p> <p>また、地域特性に応じた商店街の活性化を図り、商業振興と一体となったまちづくりを進める。</p> | | |
| 担当局 | 建設局 | 共管局 | 産業観光局・都市計画局 |
| 上位政策 | 231 個性と魅力あるまちづくり | | |

施策の評価

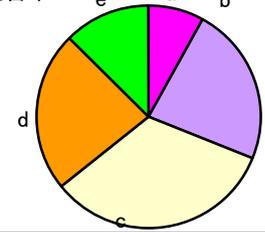
1 客観指標評価

| | 20年度 | 21年度 | 22年度評価 | | | | |
|----------------------|------|------|----------|------|--------|--------|----|
| | | | 前回値 | 最新値 | 目標値 | 達成度 | 評価 |
| 1 地下鉄駅別乗降客数（二条駅）（千人） | a | a | 6982 | 6248 | 6982 | 89.5% | e |
| 2 （準）路線価（二条駅地区）（千円） | a | a | 250 | 245 | 5.22%減 | 261.0% | a |
| 3 （準）路線価（太秦東部地区）（千円） | a | a | 174 | 173 | 2.43%減 | 405.0% | a |
| 4 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 7 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 9 - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10 - | - | - | - | - | - | - | - |
| | a | a | 客観指標総合評価 | | | | c |

2 市民生活実感評価

| | | | | | | | |
|----|--------------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| 設問 | 鉄道駅の周辺や商店街が賑わっている。 | | | | | | |
| | 回答 | 20 | | 21 | | 22 | |
| | | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 |
| | a: そう思う | 80 | 10.7% | 52 | 8.6% | 46 | 8.1% |
| | b: どちらかというと思う | 195 | 26.1% | 150 | 24.7% | 131 | 22.9% |
| | c: どちらとも言えない | 266 | 35.6% | 221 | 36.4% | 189 | 33.1% |
| | d: どちらかというと思わない | 133 | 17.8% | 128 | 21.1% | 133 | 23.3% |
| | e: そう思わない | 73 | 9.8% | 56 | 9.2% | 72 | 12.6% |
| | 有効回答数 | 747 | | 607 | | 571 | |
| | 市民生活実感評価 | c | | c | | c | |

22回答率



- a: そう思う
- b: どちらかというと思う
- c: どちらとも言えない
- d: どちらかというと思わない
- e: そう思わない

* この評価は、毎年5月頃実施している京都市市民生活実感調査のアンケート結果を基にしています。

3 総合評価（客観指標総合評価＋市民生活実感評価）

| | | | |
|---|---|----|----|
| | 20 | 21 | 22 |
| 客観指標総合評価 | a | a | c |
| 市民生活実感評価 | c | c | c |
| 総合評価 | B | B | C |
| 重み付け | (理由) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 客観指標 <input type="checkbox"/> 市民の実感 | 整備対象地域が限られた施策であり、市民の生活実感に施策の効果がすぐに反映されにくい性質があるため、客観指標総合評価を重視する。 | | |

4 原因分析・今後の方向性 ※客観指標総合評価，市民生活実感評価，事務事業評価の結果等を踏まえて記入

【原因分析】
 ・平成20年1月に太秦天神川駅まで地下鉄が延伸したことにより地下鉄東西線の終着駅が太秦天神川駅となり、その影響を受け従来終着駅であった二条駅における年間乗降客数が減少し、客観指標総合評価が下がった（a→c）ものと考えられる。
 ・市民生活実感評価については、整備対象地域が限定的であることなどから、c評価という形で表れたと考える。

【今後の方向性】
 ・今後とも、鉄道駅周辺におけるにぎわいと潤いのあるまちづくりを推進していく。

（参考）この施策を実現するための事務事業

| | 事業名 | 21年度予算 (千円)* | 22年度予算 (千円)* | 21年度事務事業評価に おける今後の方向性 | 担当局 |
|----|---------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-------|
| 1 | 京都駅南口駅前広場等整備計画策定 | 44,926 | 24,014 | 現状のまま継続 | 都市計画局 |
| 2 | 文化施設整備事業(四角形用地) | 3,475 | 3,475 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 3 | 京都市山科駅前駐車場(ラクト駐車場) | 86,155 | 83,387 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 4 | 京都市山科駅自転車等駐車場 | 60,380 | 60,380 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 5 | 二条駅地区土地区画整理事業 | 45,738 | 54,505 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 6 | 文化施設整備事業(五角形用地) | 1,068 | 1,068 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 7 | 太秦東部地区土地区画整理事業 | 55,349 | 34,864 | 現状のまま継続 | 建設局 |
| 8 | 太秦東部地区まちづくり交付金事業 | 7,990 | 0 | 終了 | 建設局 |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |
| 11 | | | | | |
| 12 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 14 | | | | | |
| 15 | | | | | |
| 16 | | | | | |
| 17 | | | | | |
| 18 | | | | | |
| 19 | | | | | |
| 20 | | | | | |
| | 合計 | 305,081 | 261,693 | | |
| | うち、主たる事業の合計 (従たる事業の合計) | 305,081 (0) | 261,693 (0) | | |

* 予算額には人件費及び施設管理に係る経費を含む

| | | |
|-----|------|----------------------|
| 施策名 | 2312 | 多彩で個性的な機能をもつ地域のまちづくり |
|-----|------|----------------------|

| | |
|-----|--------------------|
| 指標名 | 地下鉄駅別乗降客数（二条駅）（千人） |
|-----|--------------------|

| | | | |
|-----|-------|-----|----------|
| 担当課 | 整備推進課 | 連絡先 | 822-7453 |
|-----|-------|-----|----------|

1 指標の説明

地下鉄東西線二条駅における年間乗降客数

2 指標の意味

事業によって整備した諸施設や利便性の向上等、人々の交流、にぎわいなどの事業効果を示す指標

3 算出方法・出典等

京都市交通局調査
出典：京都市統計書

4 数値

| | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | |
|----|------|------|----------------|------|-----------|-------|
| | 19年度 | 20年度 | | 数値 | 根拠 | 達成度 |
| 数値 | 6982 | 6248 | 734千人減(10.5%減) | 6982 | 過去5年間の最高値 | 89.5% |

| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 |
|----|------|-------|------|-----|----|
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | |
| 数値 | - | - | - | - | - |

5 評価基準

最新の数値が
a：過去5年間の最高値以上
b：過去5年間の最高値と上中間（最高値と平均値の間）の間
c：過去5年間の上中間と平均値の間
d：過去5年間の平均値と下中間（平均値と最低値の間）の間
e：過去5年間の下中間以下

6 基準説明

当該地区は、現在事業の施行中であるため、整備状況に応じて乗降客数は推移していくものであり、最新数値と目標値との比較によって、事業効果を評価することとし、過去5年間の最高値以上のaから下中間以下のeまでを5段階に区分することで基準を設定した。
最大値 6,982（平成19年度）
平均値 6,665
最小値 6,309（平成15年度）

7 評価結果

| | | |
|----|----|----|
| 20 | 21 | 22 |
| a | a | e |

| | |
|-----|-------------------|
| 指標名 | （準）路線価（二条駅地区）（千円） |
|-----|-------------------|

| | | | |
|-----|-------|-----|----------|
| 担当課 | 整備推進課 | 連絡先 | 822-7453 |
|-----|-------|-----|----------|

1 指標の説明

二条駅地区土地区画整理事業の施行地区内における路線価の平均

2 指標の意味

事業地区の利便性や居住環境の向上などの事業効果を示す指標

3 算出方法・出典等

国税庁調査
出典：財産評価基準書

4 数値

| | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | |
|----|------|------|-------------|--------|--------------------------------------|--------|
| | 20年度 | 21年度 | | 数値 | 根拠 | 達成度 |
| 数値 | 250 | 245 | 2.0%減(5千円減) | 5.22%減 | 中京区平均地価公示価格の変動率(前年比)を基準として、その10%増に設定 | 261.0% |

| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 備考 |
|----|------|-------|------|-----|----|
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | |
| 数値 | - | - | - | - | - |

5 評価基準

目標値に対する達成度が
a：100%以上
b：80%以上100%未満
c：60%以上80%未満
d：40%以上60%未満
e：40%未満

6 基準説明

路線価は全国的な状況として下降しているため、当該地区の変動率を他の基準となる変動率と比較する必要があるため、当該地区を含む中京区の平均地価公示価格の変動率を基準とし、5段階区分で基準を設定した。
中京区の変動率 -5.8%(変動率は前年比)

7 評価結果

| | | |
|----|----|----|
| 20 | 21 | 22 |
| a | a | a |

| | | |
|-----|------|----------------------|
| 施策名 | 2312 | 多彩で個性的な機能をもつ地域のまちづくり |
|-----|------|----------------------|

| | |
|-----|-----------------------|
| 指標名 | (準) 路線価 (太秦東部地区) (千円) |
|-----|-----------------------|

| | | | |
|-----|-------|-----|-----------------|
| 担当課 | 整備推進課 | 連絡先 | 8 2 2 - 7 4 5 3 |
|-----|-------|-----|-----------------|

1 指標の説明

太秦東部地区土地区画整理事業の施行地区内における路線価の平均

2 指標の意味

事業地区の利便性や居住環境の向上などの事業効果を示す指標

3 算出方法・出典等

国税庁調査
出典：財産評価基準書

4 数値

| | 前回数値 | 最新数値 | 推移 | 目標値 | | 達成度 |
|----|------|------|-------------|--------|--------------------------------------|--------|
| | 20年度 | 21年度 | | 数値 | 根拠 | |
| 数値 | 174 | 173 | 0.6%減(1千円減) | 2.43%減 | 右京区平均地価公示価格の変動率(前年比)を基準として、その10%増に設定 | 405.0% |

| | 全国順位 | 中長期目標 | | | 根拠 |
|----|------|-------|------|-----|----|
| | | 数値 | 目標年次 | 達成度 | |
| 数値 | - | - | - | - | - |

| | |
|----|--|
| 備考 | |
|----|--|

5 評価基準

目標値に対する達成度が
a：100%以上
b：80%以上100%未満
c：60%以上80%未満
d：40%以上60%未満
e：40%未満

6 基準説明

路線価は全国的な状況として下降しているため、当該地区の変動率を他の基準となる変動率と比較する必要があるため、当該地区を含む右京区の平均地価公示価格の変動率を基準とし、5段階区分で基準を設定した。
右京区の変動率 -2.7%(変動率は前年比)

7 評価結果

| | | |
|----|----|----|
| 20 | 21 | 22 |
| a | a | a |