

2次評価(環境未来都市評価・調査検討会による書面審査)結果①

No.	提案者名	タイトル	評価項目									定性評価 ・我が国全体の持続可能な経済社会の実現に相当程度寄与しているかが見込まれるか。 ・その他特記事項	合計 得点	区分
			①将来ビジョン			②取組内容			③体制					
			a.魅力度	b.必然性	c.適切な課題・目標設定と価値創造性	a.包括性・戦略性	b.事業性・熟度	c.本気度	a.実効性・熟度	b.プロジェクトマネジメントの着実な実施	c.都市間連携・ネットワークの有効活用			
25	福岡県北九州市	北九州市環境未来都市	B (3.2)	A (3.5)	A (3.5)	A (3.5)	A (3.5)	A (3.6)	B (3.3)	B (3.2)	B (3.2)	後日公表	30.9	I
8	千葉県柏市 東京大学、千葉大学、三井不動産株式会社等	柏の葉キャンパス「公民学連携による自律した都市経営」	B (3.1)	B (3.0)	B (3.4)	A (3.7)	B (3.4)	A (3.5)	B (3.4)	B (3.4)	B (3.0)		30.3	
11	神奈川県横浜市	OPEN YOKOHAMA 一ひと・もの・ことがつながり、うごき、時代に先駆ける価値を生み出す「みなと」	B (3.3)	B (3.2)	B (3.3)	B (3.2)	B (3.2)	A (3.5)	B (3.2)	B (3.1)	B (3.2)		29.7	
13	富山県富山市	コンパクトシティ戦略による富山型都市経営の構築 ～ソーシャルキャピタルあふれる持続可能な付加価値創造都市を目指して～	B (3.1)	B (3.2)	B (3.0)	B (3.0)	B (3.0)	B (3.2)	B (2.9)	B (2.8)	B (2.5)		27.0	II
23	兵庫県神戸市	神戸市環境未来都市構想	B (3.0)	B (3.0)	B (3.0)	B (3.2)	B (2.7)	B (3.1)	B (2.8)	B (2.7)	B (3.2)		26.9	
14	長野県松本市 株式会社三菱総合研究所	健康寿命延伸都市・松本の創造に向けたプラチナイノベーションによる新需要創造	B (3.2)	B (3.1)	B (3.2)	B (3.0)	B (2.6)	B (3.0)	B (2.7)	B (2.8)	B (2.5)		26.4	
1	北海道下川町	人が輝く森林未来都市しもかわ	B (3.2)	B (3.3)	B (2.7)	B (2.8)	B (2.7)	B (3.2)	B (2.9)	B (2.7)	C (2.4)		26.3	
9	東京都港区 株式会社エネルギードバンス等	人にやさしい創造的な環境未来都市みなと構想	B (2.6)	B (3.0)	B (2.7)	B (3.2)	B (3.1)	B (3.1)	B (3.0)	B (2.8)	B (2.5)	26.3		
18	京都府京都市	環境未来都市・京都ビジョン ～健康で環境にやさしい「歩くまち・京都」～	B (3.2)	B (2.8)	B (2.6)	B (2.6)	B (2.8)	B (2.8)	B (2.6)	B (2.6)	B (2.8)	25.2		

※4.0点満点

No.	提案者名	タイトル	評価項目									定性評価 ・我が国全体の持続可能な経済社会の実現に相当程度寄与することが見込まれるか。 ・その他特記事項	合計 得点	区分
			①将来ビジョン			②取組内容			③体制					
			a.魅力度	b.必然性	c.適切な課題・目標設定と価値創造性	a.包括性・戦略性	b.事業性・熟度	c.本気度	a.実効性・熟度	b.プロジェクトマネジメントの着実な実施	c.都市間連携・ネットワークの有効活用			
15	愛知県豊田市	安全・安心・持続可能な環境未来都市	B (2.7)	B (2.7)	B (2.7)	B (2.6)	B (2.9)	B (2.8)	B (3.1)	B (2.9)	C (2.0)	後日公表	24.6	II
26	福岡県福岡市 NPO法人アジア エイジング・ビジネ スセンター等	環境未来都市ふくおか	B (2.9)	C (2.4)	B (2.6)	B (2.7)	C (2.4)	B (2.6)	B (2.5)	C (2.2)	B (2.8)		23.5	
22	兵庫県 兵庫県洲本市、南 あわじ市、淡路市	あわじ環境未来島構想	B (2.7)	B (3.0)	C (2.4)	B (2.8)	C (2.2)	B (2.7)	B (2.6)	C (2.2)	C (1.9)		22.6	
21	大阪府堺市	堺市環境未来都市実現プロジェクト ～「幸せを創造し続けるまちSAKAI」の実 現～	C (2.4)	B (2.6)	B (2.5)	B (2.7)	C (2.4)	B (2.6)	B (2.6)	C (2.3)	C (2.1)		22.5	
27	長崎県五島市、新 上五島町 長崎県	MITEネットワークプロジェクト	B (2.6)	B (2.9)	C (2.3)	C (2.4)	C (2.2)	B (2.5)	C (2.4)	C (1.8)	C (1.9)		21.2	III
16	滋賀県 滋賀県守山市	健康生活未来都市 『三世代が自立・共生し、健康生活をおく る未来都市創造事業』	C (2.2)	C (2.4)	C (2.2)	C (2.0)	C (2.1)	C (2.4)	C (2.2)	C (1.9)	C (1.8)	19.4		

※掲載順は評価結果(合計得点)の順としている(同得点の場合は、No.順)。なお、No.は、10月28日公表資料「環境未来都市の全提案一覧」(http://futurecity.rro.go.jp/teian_ichiran2.pdf)のNo.である。

※評価項目の下段は、委員評価の平均点(小数点第2位以下を切捨て)。

※評価項目の上段の「A」は、委員評価の平均点(小数点第1位を四捨五入)の「4」に相当する。同様に、「B」は「3」、「C」は「2」、「D」は「1」、「E」は「0」に相当する。

※合計得点は、各委員の9つの評価項目全体の合計値を計算し、その値を委員数で単純平均したもの(小数点第2位以下を切捨て)。そのため、評価項目の下段の9つの平均点を合計した値とは異なる場合がある。

2次評価(環境未来都市評価・調査検討会による書面審査)結果②
 <被災地域>

No.	提案者名	タイトル	評価項目									定性評価 ・我が国全体の持続可能な経済社会の実現に相当程度寄与することが見込まれるか。 ・その他特記事項	合計 得点
			①将来ビジョン			②取組内容			③体制				
			a.魅力度	b.必然性	c.適切な課題・目標設定と価値創造性	a.包括性・戦略性	b.事業性・熟度	c.本気度	a.実効性・熟度	b.プロジェクトマネジメントの着実な実施	c.都市間連携・ネットワークの有効活用		
3	岩手県釜石市	釜石市環境未来都市構想	B (2.8)	B (3.2)	B (2.7)	B (2.9)	B (2.6)	B (3.0)	B (2.9)	B (2.5)	C (2.2)	後日公表	25.1
5	宮城県東松島市	東日本大震災からの復興 ～あの日を忘れず ともに未来へ 東松島一新～	B (2.9)	B (3.1)	B (2.8)	B (2.6)	C (2.1)	B (3.2)	B (2.6)	C (2.4)	C (2.4)		24.2
2	岩手県大船渡市、 陸前高田市、住田町 一般社団法人東日本未来都市研究会	気仙広域環境未来都市	B (2.6)	B (2.9)	B (2.6)	B (2.7)	C (2.3)	B (2.7)	C (2.4)	B (2.5)	C (2.3)		23.3
7	福島県新地町	「やっぱり新地がいいね」 ～環境と暮らしの未来(希望)が見えるまち～	C (2.4)	B (2.9)	B (2.6)	B (2.6)	C (2.2)	B (2.8)	B (2.7)	C (2.3)	C (2.0)		22.7
4	宮城県岩沼市	愛と希望の復興	C (2.2)	B (2.7)	C (2.3)	C (2.0)	C (2.0)	B (2.5)	C (1.9)	C (1.8)	D (1.3)		19.2
6	福島県南相馬市	次世代に繋ぐ循環型都市 南相馬	C (2.0)	B (3.1)	C (2.1)	C (2.0)	D (1.3)	B (2.5)	C (1.5)	C (1.6)	C (1.6)		18.0

※掲載順は評価結果(合計得点)の順としている。なお、No.は、10月28日公表資料「環境未来都市の全提案一覧」(http://futurecity.rro.go.jp/teian_ichiran2.pdf)のNo.である。

※評価項目の下段は、委員評価の平均点(小数点第2位以下を切捨て)。

※評価項目の上段の「A」は、委員評価の平均点(小数点第1位を四捨五入)の「4」に相当する。同様に、「B」は「3」、「C」は「2」、「D」は「1」、「E」は「0」に相当する。

※合計得点は、各委員の9つの評価項目全体の合計値を計算し、その値を委員数で単純平均したもの(小数点第2位以下を切捨て)。そのため、評価項目の下段の9つの平均点を合計した値とは異なる場合がある。