

(別紙) 南区総合庁舎再整備に向け詳細調査業務受託候補者選定評価項目

1 業務実績 (第3号様式)

評価項目	評価・配点					満点
	A	B	C	D		
過去10年間に自社実績として、国、地方公共団体等(また、国及び地方公共団体に係る独立行政法人等を含む。)の庁舎整備(延床面積7,000㎡以上)に係る基本計画等の策定に関する業務実績(概算整備費の算出を含む)を有すること。	10	8	6	0		10

- A 庁舎の整備に係る基本計画の策定を5件以上実施している場合
  - B 庁舎の整備に係る基本計画の策定を3件以上、5件未満実施している場合
  - C 庁舎の整備に係る基本計画の策定を3件未満実施している場合
  - D 庁舎の整備に係る基本計画の策定を実施していない場合
- ※ 合築について、民間施設、公共施設の別は不問。

2 業務従事者 (第4号様式)

評価項目	評価・配点					満点
	A	B				
統括責任者の業務経験	10	0				10
業務責任者の業務経験	5	0				5

- A 一級建築士又は技術士(建設部門)の資格を有しており、第3号様式に記載の業務実績において、従事者より上位の立場で業務に従事していた場合
  - B 上記以外
- ※ Aを証明する有効な資料の提出が無い場合、Bとする。

3 企画提案 (企画提案書)

評価項目	評価・配点					満点
	A	B	C	D	E	
追加調査・検討の提案について、調査の目的、実施方法及び内容が具体的かつ分かりやすく示されており、概算整備費の縮減及び精度向上並びに南区総合庁舎としての活用可能性の検証に資する効果的な提案となっているか。	20	16	12	8	0	20
概算整備費の算出について、整備水準の異なる複数案を適切に設定したうえで、整備費の縮減や将来的な維持管理費を含めた合理的かつ実現性の高い算出手法・検討内容となっているか。	25	20	15	10	0	25
概算整備費の算出結果を踏まえ、基本設計、実施設計、工事等の工程を考慮した現実的かつ実行可能な整備スケジュールとなっており、本事業の円滑な推進に資する内容となっているか。	15	12	9	6	0	15

A:極めて優れている B:優れている C:妥当 D:やや不十分 E:不十分

4 本店又は主たる事務所の所在地

評価項目	評価・配点					満点
	A	B				
本市区域内に本店又は主たる事務所を有しているか。	5	0				5

A:達成している B:達成していない

5 見積金額 (第5号様式)

評価項目	評価・配点					満点
	A	B	C	D	E	
見積金額	10	8	6	4	2	10

- A 最低金額以上、最低金額+ (予定金額-最低金額) × 1/5 未満
- B 最低金額+ (予定金額-最低金額) × 1/5 以上、最低金額+ (予定金額-最低金額) × 2/5 未満
- C 最低金額+ (予定金額-最低金額) × 2/5 以上、最低金額+ (予定金額-最低金額) × 3/5 未満
- D 最低金額+ (予定金額-最低金額) × 3/5 以上、最低金額+ (予定金額-最低金額) × 4/5 未満
- E 最低金額+ (予定金額-最低金額) × 4/5 以上、予定金額以下