

岡崎公園芝生再生・保護業務に係る 受託候補者選定評価基準

1 目的

本評価基準は、岡崎公園再生・保護業務の受託候補者を選定するために必要な事項を定める。

2 評価項目及び評価基準

- (1) 評価項目及び評価基準は別表のとおりとする。
- (2) 審査においては、各審査委員が別表に基づき採点を行い、次のとおり提案の評価点を決定する。
 - ・ 項目ごとに審査委員の評価点の平均値を計算し、項目評価点とする。
 - ・ 項目評価点は小数点以下1桁までを有効とし、小数点以下2桁目を四捨五入する。
 - ・ 項目評価点の合計を提案の評価点とする。
- (3) 受託候補者は、提案の評価点が60点以上の者から選定することとする。
- (4) 提案の評価点が最も高い者を受託候補者とし、次に高い者を次点候補者とする。
- (5) 提案の評価点が高同点であった場合は、見積金額がより低い者を受託候補者とする。

(別表)

評価項目及び評価基準

評価項目		評価基準	配点
業務実績	造園，緑化業務等，同種業務の実績	A 5件以上 B 3件以上，5件未満 C 3件未満	10点 5点 0点 10点
実施体制	体制，能力等	本業務を実施できる十分な体制であるか。十分な経験と能力が備わっている人員体制であるか。 A 十分な体制であり，確実な業務遂行が見込める。 B 妥当な体制である。 C 体制が不十分である。	10点 5点 0点 10点
技術提案	提案内容の的確性	業務内容について，具体的な方法が分かりやすく示されているとともに，得られる効果について，事例等を用いて具体的に説明されているか。 A 大いに効果が期待できる。 B (AとCの間) C 一定の効果が期待できる。 D (CとEの間) E あまり効果が見込めない。	20点 15点 10点 5点 0点 20点
	業務スケジュール	芝生の生長や定着に適したスケジュールとなっているか。また，岡崎公園における催事への影響を最小限とするスケジュールとなっているか。 A 優れた提案である。 B (AとCの間) C 妥当な提案である。 D (CとEの間) E 不十分な提案である。	20点 15点 10点 5点 0点 20点
	維持管理の容易さ	本業務完了後の後年度の維持管理について具体的に説明されているか。また維持管理が容易，かつ負担を抑えられるものとなっているか。 A 優れた提案である。 B (AとCの間) C 妥当な提案である。 D (CとEの間) E 不十分な提案である。	20点 15点 10点 5点 0点 20点
	催事等との両立の工夫	作業実施時期における岡崎公園で行われる催事等との両立について，工夫，提案があるか。 A 優れた提案である。 C 妥当な提案である。 E 不十分な提案である。	5点 2点 0点 5点
見積金額	(最低見積金額) / (評価対象の見積金額) × 10点 ※ 小数点第1桁までを有効とし，小数点以下2桁目を四捨五入する。 ※ 見積金額が上限額を超える場合は失格とする。		10点
京都市公契約基本条例との関係	京都市公契約基本条例に定める「市内中小企業」に該当するか	A 該当する B 該当しない	5点 0点 5点
合計			100点